

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200169
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200169.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. A., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, bytom ako pestúnka, v pestúnskej starostlivosti: X. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. I. XXX, dieťa rodičov: matky - Z. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XXX, A. J., a otca - K. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. ulica XXX/X, D. nad T., o návrhu pestúncy na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd predlžuje pestúnsku starostlivosť maloletej C. A., nariadenú rozsudkom Okresného súdu Galanta, číslo konania 24P/115/2014-21 zo dňa 19.06.2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava, číslo konania 35P/196/2006-67 zo dňa 30.11.2006 nad maloletou na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa.

II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2023 pestúnka maloletej Vanesy žiadala predĺženie pestúnskej starostlivosti o jeden rok po dovŕšení jej plnoletosti. Maloletá je žiačkou 2. ročníka Strednej priemyselnej školy Mikovíniho v Banskej Štiavnici v odbore životné prostredie. Žijú spoločne v domácnosti aj so synom pestúncy, ktorý je študentom tej istej školy. Obe deti bývajú cez týždeň na školskom internáte a na víkendy prichádzajú domov. Majú vlastné izby, žijú v rodinnom dome. Správu o maloletej prospechu, zdravotnom stave a správaní podáva na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a tiež na Okresný súd Galanta každý polrok.

2. Uznesením č.k. 19P/6/2023-10 zo dňa 24.01.2023 súd ustanovil maloletej za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“), ktorý ju zastupuje v konaní.

3. Zo správy zo šetrenia kolíznym opatrovníkom zo dňa 13.02.2023 vyplýva, že pestúnka býva v trojizbovom rodinnom dome spoločne s maloletou C. a synom S., narodeným XX.XX.XXXX. Pestúnka pôsobí ako riaditeľka a pedagogička na Základnej škole Pusté Sady s príjmom približne vo výške X.XXX Eur mesačne. Zároveň má príjem 30 Eur mesačne z brigád. Maloletej je poskytovaný opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 203,40 Eur mesačne a navrhovateľke opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 208,80 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 60 Eur mesačne. Celkové náklady na bývanie predstavujú sumu 317,75 Eur. Maloletá navštevuje 2. ročník Strednej priemyselnej školy Samuela Mikovíniho v Banskej Štiavnici. Maloletá má výdavky v súvislosti s pobytom na internáte v sume 150 Eur mesačne a cestovaním v sume 50 Eur mesačne. Dostáva mesačne vreckové v sume 100 Eur. Má veľmi dobré študijné výsledky, má dobrú dochádzku, je aktívna, medzi spolužiakmi obľúbená. Cez týždeň je ubytovaná na internáte a na víkendy chodí domov.

Hráva basketbal, chodíva s kamarátmi von. Zdravotný stav maloletej je bez komplikácií. Pestúnka nemá s maloletou žiadne výchovné problémy. Maloletá berie pestúnku ako svoju matku. Vo výchove a starostlivosti pestúanky neboli zistené žiadne nedostatky.

4. Na pojednávanie dňa 03.04.2023 sa nedostavili rodičia maloletej. Matka maloletej neprevzala súdom doručované listiny a súdu sa nepodarilo zistiť adresu jej skutočného pobytu. Otec maloletej prevzal listiny, vrátane predvolania na pojednávanie, ale svoju neúčast' neospravedlnil. Navrhovateľka zotrvala na návrhu, keďže maloletá naďalej navštevuje sústavné vzdelávanie, ktoré má ukončiť v školskom roku 2024/2025. Pestúnka zabezpečuje starostlivosť o toho času maloletú a v tomto mieni pokračovať počas celého jej štúdia. Maloletá súhlasí s predmetným návrhom. Na otázku súdu, aby sa kolízny opatrovník vyjadril, či maloletú oboznámil s návrhom, a či táto vyjadrila súhlas, kolízny opatrovník potvrdil, že aj v rámci šetrenia maloletá vyjadrila súhlas s návrhom. Navrhovateľka nemá ohľadne rodičov maloletej absolútne žiadne informácie od troch rokov maloletej. Títo o maloletú nikdy neprejavili záujem. Rovnako ani kolízny opatrovník nemá žiadne informácie o rodičoch maloletej.

5. Zo správy Obce Pusté Sady zo dňa 27.02.2023 vyplýva, že navrhovateľka žije usporiadaným životom.

6. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky vyplýva, že v období od marca 2022 do februára 2023 bol jej priemerný mesačný čistý príjem v sume 1.388,41 Eur mesačne.

7. Z lekárskej správy MUDr. X. I. zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že navrhovateľka je fyzicky i psychicky zdravá.

8. Z lekárskej správy MUDr. K. R. zo dňa 15.03.2023 vyplýva, že maloletá je fyzicky i psychicky zdravá.

9. Z výpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 15.03.2023 vyplýva, že navrhovateľka je bezúhonná.

10. Z čestného prehlásenia navrhovateľky zo dňa 31.03.2023 vyplýva, že má plnú spôsobilosť na právne úkony.

11. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

12. Podľa § 52 ods. 5 ZoR, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

13. Podľa § 51 ZoR, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že maloletá bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 35P/196/2006-67 zo dňa 30.11.2006 zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela. Rodičom bolo naposledy určené výživné rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/128/2009-54 zo dňa 28.01.2010 v minimálnej zákonnej výške. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/115/2014-21 zo dňa 19.06.2014 bola zrušená spoločná pestúnka starostlivosť a maloletá bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

15. Maloletá dňa XX.XX.XXXX dovŕši plnoletosť. V domácnosti navrhovateľky má vytvorené vhodné podmienky na bývanie a štúdium. Rodičia sa o maloletú nijakým spôsobom nezaujímajú. V spoločnej domácnosti navrhovateľky býva aj jej syn S.. Maloletá a S. študujú počas týždňa na internátnej škole v Banskej Štiavnici a na víkendy prichádzajú domov. Maloletá má veľmi dobré študijné výsledky, je obľúbená a aktívna. Navrhovateľka je zamestnaná. Jej príjem pokrýva potreby rodiny. Navrhovateľka nemá s maloletou žiadne výchovné problémy. Obe sú zdravé. Navrhovateľka má plnú spôsobilosť na právne úkony, je bezúhonná, žije usporiadaným životom. Navrhovateľka teda naďalej spĺňa všetky zákonné predpoklady k pestúnskej starostlivosti. Maloletá vyjadrila súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti na jeden rok po dovŕšení plnoletosti. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že predĺženie pestúnskej starostlivosti na jeden rok po dovŕšení plnoletosti maloletej je na jej prospech, keďže jej poskytne zázemie, ktoré postráda od svojej primárnej rodiny. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Rodičia sú naďalej

povinní platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Odo dňa dosiahnutia plnoletosti sú rodičia povinní platiť výživné priamo dieťaťu.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).