

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Er/533/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203660
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8211203660.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci oprávnených 1./ L. L., B.. XX.X.XXXX, X. I.. U. X, XXX XX X., 2./ Š. L., B.. XX.X.XXXX, X. I.. U. X, XXX XX X., proti povinnému Š. L., B.. XX.X.XXXX, X. I.. U. X, XXX XX X., o vymoženie výživného s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Erikou Beňovou, Exekútorský úrad so sídlom Kuzmányho 43, 040 01 Košice, na základe poverenia č. 5701 045460 * vydaného Okresným súdom Bardejov dňa 6.7.2011, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na návrh oprávnených a exekučného titulu - rozsudku č.k. 1P/181/2005-38 zo dňa 29.12.2006 vydaného Okresným súdom Bardejov, sa dňa 1.6.2011 začalo exekučné konanie proti povinnému.

V exekučnom titule bol povinný zaviazaný prispievať na výživu Š. sumou 2.500,-Sk (82,98 €) mesačne a na výživu L. sumou 2.500,-Sk mesačne od 1.1.2005, ktoré bolo splatné vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky (Y. L.) vopred. Dlž na výživnom za dobu od 1.1.2005 do 31.12.2006 vo výške 30.000,-Sk (995,82 €) na Š. a vo výške 30.000,-Sk na L. bol ich otec zaviazaný splatiť v mesačných splátkach po 5.000,-Sk u každého z nich spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.2.2007.

Oprávnený Š. L. sa v podanom návrhu domáhal vymoženia dlžného výživného za obdobie od 1.1.2005 do 31.12.2006 vo výške 995,82 € a za obdobie od 1.1.2007 do 30.6.2008 vo výške 331,94 € (10.000,-Sk).

Zákonná zástupkyňa oprávneného L. L. - Y. L. - sa v podanom návrhu na vykonanie exekúcie domáhala vymoženia dlžného výživného na v tom čase mal. L. L. za obdobie od 1.1.2005 do 31.12.2006 vo výške 995,82 € a za obdobie od 1.1.2007 do 31.5.2011 vo výške 1.713,37 € ako aj bežného výživného od 1.6.2011 do budúca vo výške 82,98 € mesačne.

Okresný súd Bardejov na základe žiadosti súdneho exekútora vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 6.7.2011.

Súdny exekútor vydal dňa 14.7.2011 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 22.7.2011. Povinnému dňom nasledujúcim po doručení upovedomenia začala plynúť 14-dňová lehota na vznesenie námietok, ktorá uplynula dňa 5.5.2011 (piatok). Tento deň bol posledným dňom na podanie námietok proti exekúcii osobne u exekútora resp. na pošte.

Povinný podaním zo dňa 8.8.2011, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené osobne dňa 8.8.2011, podal námietky proti exekúcii. Povinný námietky odôvodnil tým, že výživné platil Y. L., avšak nemá doklady o zaplatení, pretože jej peniaze dával do rúk. Keďže pracoval v zahraničí peniaze posielal svojej priateľke Y. V., ktorá ich následne odovzdala jeho synovi Š.. Povinný zároveň predložil súdu poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že synovi Š. poukázal dňa 11.8.2010 sumu vo výške 198,-€, dňa 3.9.2010 sumu vo výške 132,-€ a dňa 14.5.2011 sumu vo výške 66,-€, t.j. spolu vo výške 396,-€.

Oprávnený Š. L. vo svojom vyjadrení zo dňa 10.8.2011 potvrdil, že priateľka jeho otca, pani V., mu osobne v mesiacoch máj, júl a august roku 2008 odovzdala po 5.000,-Sk, t.j. spolu 15.000,-Sk, ako výživné od jeho otca pre neho a pre jeho brata L. L.. Okrem uvedenej sumy žiadne iné peniaze na výživné od pani V. a jeho otca neprevzal. K námietkam povinného proti začatiu exekúcie, pod ktoré sa spolu s otcom podpísal, uviedol, že ho otec spolu s priateľkou navštívili a povedali mu, že sa jedná o sumy, ktoré prevzal od pani V. osobne. Bez prečítania a v dobrej viere papier podpísal. Záverom uviedol, že suma 15.000,-Sk nie je zahrnutá v dlžnom výživnom.

K námietkam povinného sa vyjadrila aj matka oprávnených, Y. L., ktorá uviedla, že suma vo výške 15.000,-Sk bola započítaná na nedoplatok na bežnom výživnom a o túto sumu bol nedoplatok skrátený.

Tunajší súd uznesením zo dňa 17.9.2012, 4Er/533/2011-15, vydaným vyšším súdnym úradníkom námietky povinného proti exekúcii zamietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že povinný podal námietky po uplynutí zákonom určenej lehoty na ich vznesenie a preto ich súd zamietol ako podané oneskorene. Okrem toho súd nezistil a povinný nepreukázal súdu skutočnosti uvedené v § 50 Exekučného poriadku. Povinný totiž nepredložil súdu žiadny relevantný dôkaz o tom, že peniaze posielal svojej priateľke, ktorá by ich následne poukazovala oprávnenému resp. zákonnej zástupkyňi oprávneného. Š. L. a Y. L. zhodne potvrdili, že priateľka povinného osobne odovzdala Š. L. sumu spolu vo výške 15.000,-Sk (497,91 €) na úhradu výživného pre oboch oprávnených. Na jedného oprávneného teda pripadá suma 7.500,-Sk (248,95 €), t.j. výživné za 3 mesiace. Povinný zároveň predložil súdu doklady o úhrade sumy vo výške 198,-€ dňa 11.8.2010, sumy vo výške 132,-€ dňa 3.9.2010 a sumy vo výške 66,-€ dňa 14.5.2011, t.j. sumu spolu vo výške 396,-€ (11.929,90 Sk) a to Š. L., ktorý nadobudol plnoletosť dňa 30.6.2007. V danom prípade teda išlo o úhradu výživného pre syna Š. splatného v roku 2010 resp. 2011, avšak tento oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil dlžné výživné za obdobie od 1.1.2005 do 30.6.2008 vo výške 40.000,-Sk (1.327,76 €), t.j. dlžné výživné za obdobie od 1.1.2005 do 31.12.2006 vo výške 30.000,-Sk (995,82 €) a bežné výživné za obdobie od 1.1.2007 do 30.6.2008 vo výške 10.000,-Sk (331,94 €). Za uvedené obdobie mal povinný uhradiť výživné na Š. L. v celkovej výške 75.000,-Sk (2.489,55 €), t.j. dlžné výživné podľa exekučného titulu za obdobie od 1.1.2005 do 31.12.2006 vo výške 30.000,-Sk (995,82 €) + bežné výživné za obdobie od 1.1.2007 do 30.6.2008 vo výške 45.000,-Sk (18 mes. x 2.500,-Sk). Rozdiel medzi sumou, ktorú bol povinný zaviazaný uhradiť a vymáhanou sumou predstavuje 35.000,-Sk (1.161,79 €) [75.000,-Sk - 45.000,-Sk]. Ak by aj súd započítal sumu vo výške 396,-€ a sumu vo výške 248,95,-€ na sumu vo výške 1.161,79 €, povinnému by naďalej zostal dlh na výživnom vo výške 516,84 €. Oprávnený L. L. si za obdobie od 1.1.2007 do 31.5.2011 uplatňuje výživné vo výške 1.713,37 €. Za uvedené obdobie bol však povinný zaviazaný uhradiť výživné v celkovej výške 4.398,19 €. Rozdiel uvedených súm teda predstavuje čiastku vo výške 2.684,82 €. Aj v tomto prípade by po eventuálnom započítaní sumy vo výške 248,95 € na takto vypočítaný rozdiel zostal dlh povinného na výživnom vo výške 2.435,87 €. V danom prípade však podľa tvrdenia oprávnených suma vo výške 497,91 € (2 x 248,95 €) bola započítaná už pri vyhotovovaní návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 1.6.2011 pričom povinný nepreukázal opak, ako ani to, že výživné platil prostredníctvom Y. V.. Oprávnený Š. L. síce potvrdil svojim podpisom skutočnosti uvádzané povinným v námietkach, avšak v následnom podaní zo dňa 10.8.2011 uviedol, že sa s ich obsahom neoboznámil a podpísal v dobrej viere.

Proti cit. uzneseniu podal povinný včas odvolanie, v ktorom opätovne uviedol, že výživné pravidelne posielal svojej priateľke Y. V., ktorá ich odovzdávala do rúk jeho syna Š.. Každé 3 mesiace sa vracal domov a vtedy výživné odovzdával do rúk zákonnej zástupkyňi oprávnených. Naivne jej dôveroval a peniaze jej dával z rúk do rúk bez písomného potvrdenia.

V dôsledku včasného odvolania podaného povinným sa rozhodnutie vydané vyšším súdnym úradníkom zrušilo v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“) a vo veci má opätovne rozhodnúť sudca.

K odvolaniu povinného sa v podaní zo dňa 31.1.2014 vyjadril oprávnený Š. L., ktorý potvrdil prevzatie sumy 15.000,-Sk. Ďalej uviedol, že dňa 8.8.2011 ho v práci navštívil jeho otec s pani V., ktorí požadovali podpis na potvrdení o tom, že prevzal sumu 15.000,-Sk. Na podpis mu však dali podpísať potvrdenie, že od pani V. preberal výživné. Oprávnený uviedol, že si poriadne neprečítal text potvrdenia a ani si neuvedomil, že v texte sa nepíše o to troch mesiacoch a sume 15.000,-Sk. Text bol napísaný obecné, že od pani V. preberal výživné. Tvrdenie povinného, že peniaze dával do rúk zákonnej zástupkyni je nečestné a špekulatívne vzhľadom k tomu, že pri odovzdávaní peňazí mu povinný predložil na podpis potvrdenie o ich prevzatí, no pri údajnom odovzdávaní peňazí zákonnej zástupkyni už túto potrebu nemal. Dôkazné bremeno ohľadom preukázania zaplatenia výživného v tomto prípade leží na povinnom. Podľa oprávneného si tvrdenia povinného navzájom odporujú, keďže raz tvrdí, že peniaze mal preberať on od pani V., potom tvrdí, že ich osobne odovzdával zákonnej zástupkyni detí každé tri mesiace, keď prišiel domov zo zahraničia a nakoniec tvrdí, že ich osobne pravidelne každý mesiac odovzdával zákonnej zástupkyni (matke). Povinný bol však v exekučnom titule zaviazaný prispievať na výživu detí k rukám matky a nie prostredníctvom iných osôb alebo iným spôsobom, v iných sumách a termínoch. Naopak otec oprávneného, ktorý je zdravý a nejestvujú u neho prekážky, kvôli ktorým by sa nemohol zamestnať, podal na súd návrh o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela voči matke oprávneného, ktorý neskôr vzal späť.

K odvolaniu povinného sa v podaní zo dňa 31.1.2014 vyjadril aj oprávnený L. L., ktorý okrem skutočností uvádzaných jeho bratom uviedol, že dlžná suma k 1.6.2011 vo výške 4.036,85 € je pravdivá. Povinný ku dňu podania vyjadrenia povinný splatil len 3 splátky a to dňa 2.11.2011 sumu 150,-€, dňa 9.11.2011 sumu 80,-€ a dňa 14.12.2011 sumu 80,-€. Z celkovej dlžnej sumy 4.036,85 € uhradil len 310,-€ a preto naďalej dlhuje 3.726,85. Tým že povinný uhradil túto sumu uznal svoj záväzok, voči ktorému sa odvoláva. Na priblíženie osoby povinného oprávnený poukázal na to, že povinný bol na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 15.1.2013, č.k. 3P/17/2012-86, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.5.2013, sp. zn. 16Co/65/2013, zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 130,-€ počnúc dňom 1.9.2011 do budúcnosti. Povinný bol zároveň zaviazaný splácať dlžné výživné za obdobie od 1.9.2011 do 31.12.2012 vo výške 1.017,76 € spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50,-€. Vyživovaciu povinnosť uloženú na základe spomínaného rozsudku si však povinný pravidelne neplní a opätovne mu vznikol dlh.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (zák. č. 233/1995 Z.z.) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

S prihliadnutím na skutočnosť, že námietky povinného boli podané po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty na ich podanie, súd ich zamietol. Takisto sa súd stotožňuje s dôvodmi uvedenými v rozhodnutí tunajšieho súdu 17.9.2012. Povinný relevantným spôsobom nepreukázal úhradu dlžného výživného a ani oprávnení jeho zaplatenie nepotvrdili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 2 O.s.p.)