

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201491  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201491.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : K. T., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XX, R. D. O. : H. X/ A. - K. T., U.. XX.XX.XXXX, R. G.. V. XXXX/XX, XXX XX H. G. K. H. X/ A. - G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. G.. V. XXXX/XX, XXX XX H. o zrušenie vyživovacej povinnosti a o zaplatenie 1.540,00 Eur takto

### rozhodol:

Súd späťvzatie návrhu navrhovateľa o zaplatenie 1540 Eur voči odporcovi v 1/ rade pripúšťa a konania v tejto časti voči odporcovi v 1/ rade zastavuje.

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade stanovená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda XXP/XX/XXXX- XX zo dňa 26.4.2010 ku dňu 10.4.2013.

Odporkyňa v 2/ rade je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1358 Eur, to všetko v mesačných splátkach po 100 eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.02.2014 domáhal na tunajšom súde o zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi v 1/ rade a zároveň žiadal, aby odporcovia v 1/ a 2/ rade boli spoločne a nerozdielne zaviazaní na zaplatenie sumy 1.540,00 Eur. Tvrdil, že jeho vyživovacia povinnosť voči odporcovi v 1/ rade zanikla dňa 02.03.2014, pretože odporca v 1/ rade sa zamestnal. Zároveň žiadal uhradiť sumu, ktorú poukazoval odporkyni ako výživné pre odporcu v 1/ rade za obdobie od 02.03.2013 do januára 2014. Následne návrh čo do

8C/18/2014

-2-

zaplatenia sumy 1.540,00 Eur voči odporcovi v 1/ rade vzal späť a žiadal konanie voči nemu v tejto časti zastaviť.

Odporca v 1/ rade súhlasil so späťvzatím časti návrhu voči nemu. Súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu. Nesúhlasil s tým, aby bola odporkyňa v 2/ rade zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu, lebo navrhovateľ sa nezaujímal o to, či chodí alebo nie do školy.

Odporkyňa v 2/ rade žiadala návrh o zaplatenie voči nej zamietnuť. Uviedla, že navrhovateľ sa mohol informovať, či chodí alebo nie odporca v 1/ rade do školy, ale neurobil tak, pričom jej na úrade povedali, že ona to oznámiť nemusí, ak to nie je stále zamestnanie a bola to len brigáda.

Vo veci bolo vykonané vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to rodný list odporcu v 1/ rade ( č.l. 3 ), rozsudok o výživnom ( č.l. 4 ), potvrdenie o návšteve školy ( č.l. 7 ), potvrdenie o zamestnaní ( č.l. 8 ), poštové peňažné poukazy ( č.l. 9 až 11 ), vyjadrenie zamestnávateľa a mzdový list ( č.l. 19 až 30 ), obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu XXP/XX/XXXX a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda XXP/XX/XXXX - XX zo dňa 26.04.2010 bolo výživné na odporcu v 1/ rade zo strany jeho povinného otca - navrhovateľa zvýšené zo sumy 2.300,00 Sk na sumu 140,00 Eur počnúc dňom 01.04.2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2010. Odporca v 1/ rade v tom čase bol maloletý, blízko veku pinoletosti. Chodil na strednú školu. Učil sa za cukrára. Nebol zárobkovo činný. Okrem toho mal navrhovateľ podľa tohto rozsudku povinnosť platiť zvýšené výživné a to v sume 100,00 Eur aj na druhé maloleté dieťaťa to sestru odporcu v 1/ rade. Uvedené vyplýva z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu XXP/XX/XXXX.

Z pripojeného potvrdenia školy ( č.l. 7 ) vyplýva, že odporca v 1/ rade bol žiakom strednej školy iba od 01.09.2011 do 31.08.2012.

Z pripojeného potvrdenia ( č.l. 8 ) vyplýva, že odporca v 1/ rade je ich zamestnancom v hlavnom pracovnom pomere od 02.03.2013.

Z pripojených peňažných poštových poukazov ( č.l. 9 až 11 ) vyplýva, že navrhovateľ od januára 2013 až do januára 2014 zaplatil celkom 13 x po 240,00 Eur. Všetky platby poukazoval na meno odporkyne v 2/ rade, matke odporcu v 1/ rade. V sume 240,00 Eur je suma výživného na odporcu v 1/ rade vo výške 140,00 Eur a suma 100,00 Eur na výživné na druhé dieťa navrhovateľa, sestru odporcu v 2/ rade. Odporca v 1/ rade uviedol, že výživné od navrhovateľa mu odporkyňa v 2/ rade nedala. Z vyjadrenia zamestnávateľa ( č.l. 19 ) vyplýva, že odporca v 1/ rade je u nich zamestnaný na dobu určitú do 28.02.2014. Momentálne je od 28.11.2013 práceneschopný. Z pripojenej pracovnej zmluvy ( č.l. 20 ) vyplýva, že odporca v 1/ rade uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom na dobu určitú do 31.08.2013 od 02.03.2013. Neskôr dodatkom ku zmluve sa dohodli na ďalšom trvaní pracovného pomeru do 28.02.2014. Z pripojeného mzdového listu ( č.l. 24 a 25 ) vyplýva, že odporca v 1/ rade mal príjem okolo 330,00 Eur mesačne čistého.

8C/18/2014

-3-

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2/ O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1/ zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ust. § 78 ods. 2/ zák. o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ust. § 451 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 1.540,00 Eur voči odporcovi v 1/ rade, v tejto časti súd späťvzatie návrhu pripustil a konanie voči odporcovi v 1/ rade čo do zaplatenia 1.540,00 Eur zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1/ a 2/ O.s.p., lebo neboli vznesené žiadne vážne dôvody, pre ktoré by odporca v 1/ rade so späťvzatím nesúhlasil.

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi v 1/ rade, v tomto smere súd návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, pretože je preukázané, že odporca svojou výživou už nie je odkázaný na navrhovateľa, lebo dňom 02.03.2013 sa riadne zamestnal a má príjem alebo poberá nemocenské dávky. Odporca v 1/ rade so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu súhlasil. Vyživovaciú povinnosť však nezrušil dňom 02.03.2013 ako to navrhoval navrhovateľ, ale až dňom 1.04.2013. Ako totiž vyplýva z pripojenej pracovnej zmluvy, výplatným termínom u zamestnávateľa odporcu v 1/ rade bol 10 - ty deň nasledujúceho mesiaca. Ak teda odporca nastúpil do zamestnania 02.03.2013, reálne sa stal sebestačným až dňom 10.04.2013, kedy mu bola vyplatená prvá mzda, prvý príjem.

Pokiaľ sa týka návrhu odporcu o zaplatenie 1.540,00 Eur voči odporkyňi v 2/ rade, v tomto smere bolo potrebné návrhu navrhovateľa vyhovieť tiež len čiastočne. V konaní je preukázané, že navrhovateľ výživné aj po dátume, čo odporca v 1/ rade dosiahol vek plnoletosti, teda od 22.05.2010 platil výživné nie k rukám odporcu v 1/ rade, ale posielal ho peňažným poštovým poukazom odporkyňi v 2/ rade, jeho matke spolu s výživným na druhé

8C/18/2014

-4-

dieťa. Takto platil aj za obdobie od 02.03.2013 do 31.01.2014. Za celé toto obdobie tak zaplatil celkom 10 x 140,00 Eur, čo je suma 1.540,00 Eur. Zaplatil to k rukám odporkyne v 2/ rade, ktorá v tom

čase už nebola zákonnou zástupkyňou odporcu v 1/ rade, lebo ten v tom čase už bol plnoletý. Podľa vyjadrenia odporcu v 1/ rade, odporkyňa v 2/ rade mu finančné prostriedky, ktoré mu poslal navrhovateľ neodovzdala. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola zrušená nie ku dňu 02.03.2014 ako to žiadal navrhovateľ, ale až ku dňu 10.04.2014, lebo ako už bolo vyššie uvedené, vtedy dostal odporca v 1/ rade prvú výplatu od svojho zamestnávateľa a teda sa stal sebestačným a nie odkázaným na výživné od svojich rodičov. Navrhovateľ však aj po tomto termíne výživné na odporcu v 1/ rade uhradil k rukám odporkyne v 2/ rade, ktorá uvedené plnenia prijala. Z tohto dôvodu je tak povinná vrátiť navrhovateľovi ním poskytnuté plnenie, ale nie ako výživné, ktoré bolo zrušené, ale ešte zaplatené, ale titulom bezdôvodného obohatenia na úkor navrhovateľa, lebo tieto finančné prostriedky jej nepatrili. Ide o pomernú časť za mesiac apríl 2013 v sume 98 Eur ( 140 Eur : 30 dní x 21 dní od 10.04.2014 do 30.04.2014 ) a o 9 mesiacov ( máj 2013 až január 2014 ) v sume po 140,00 Eur, teda spolu 1.358,00 Eur.

Vzhľadom na pomery odporkyne, ktorá spolu s navrhovateľom má vyživovaciu povinnosť k druhému plnoletému dieťaťu, súd s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. a na žiadosť odporkyne v 2/ rade povolil jej úhradu dlhu v splátkach, ale nie vo výške 10,00 Eur ako to odporkyňa v 2/ rade navrhovala, lebo by tak bola neprimerane na úkor navrhovateľa zvýhodnená a navrhovateľ by tak bol neprimerane ukrátený. Splátky povolil v takej výške, aby dlh bol zaplatený asi tak do 14 mesiacov, čo je doba primeraná výške dlhu a pomerom navrhovateľa aj odporkyne.

Výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa bol zamietnutý návrh navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči odporcovi v 1/ rade za obdobie od 02.03.2013 do 09.04.2013, pretože vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bolo možné zrušiť až dňom 10.04.2013, kedy odporca v 1/ rade dostal zo zamestnania svoju prvú výplatu a stal sa sebestačným a nie odkázaným na výživu od rodičov, teda aj navrhovateľa ako to bolo uvedené už vyššie. Do 10.04.2013 bol svojou výživou odkázaný nielen na odporkyňu v 2/ rade, ale aj navrhovateľa, lebo síce bol už zamestnaný, ale výplatu a príjem až do 10.04.2013 nemal, lebo jeho prvá mzda bola splatná až dňa 10.04.2013. Okrem toho týmto výrokom bol zamietnutý návrh navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade aj vo vzťahu k odporkyni v 2/ rade, ktorú navrhovateľ v konaní označil. Voči nej bolo potrebné návrh navrhovateľa čo do zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, lebo nebola na takýto návrh pasívne legitimovaná, nakoľko, jej sa vyživovacia povinnosť ani jej zrušenie netýkali. Ako nedôvodný bolo potrebné zamietnuť týmto výrokom aj návrh navrhovateľa voči odporkyni v 2/ rade pokiaľ sa týka zaplata sumy 182,00 Eur ( žiadaných 1.540,00 Eur - dôvodných voči odporkyni v 2/ rade 1.358,00 Eur ). V tomto rozsahu navrhovateľ nemal právo na vrátenie tejto sumy zo žiadneho právneho titulu ani z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, lebo ide o plnenie za obdobie do 10.04.2013, teda obdobie, kedy ešte vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi v 1/ rade zrušená nebola, lebo odporca v 1/ rade ešte nebol schopný samostatne sa živiť.

Každý z účastníkov konania mal vo veci pomerný úspech, z tohto dôvodu o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. )

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.