

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218958
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612218958.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45 535 108 v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi U. R., D..Č..XXXXXX/XXXX, bytom Q. XX/XXX, Q., toho času T.. R. X, Q., občan SR v konaní o zaplatenie 361,96 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 150,95 eura **z a m i e t a .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 211,01 eura s úrokom z omeškania 9% zo sumy 110,40 eura od 12.04.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,58 eura od 12.05.2010 do zaplatenia, 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 98 Eur od 10.02.2011 do zaplatenia.

Súd **p o v o ľ u j e** odporcovi zaplatiť žalovanú sumu s prísl. v splátkach po 15 Eur mesačne vždy k 15. dňu toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku na účet navrhovateľa číslo účtu:2927869149/1100, VS:191905597.

V prípade ak nebude zaplatená jedna mesačná splátka, stane sa splatná celá istina s príslušenstvom.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 3,51 eura súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia v sume 11,39 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 361,96 eura s prísl. z titulu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako právny predchodca navrhovateľa postúpil BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá bola uzavretá XX.XX.XXXX. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.04.2010 vo výške 110,43 eura, č.XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.05.2010 vo výške 2,58 eura, č.XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.12.2011 vo výške 248,95 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 361,96 eura.

Navrhovateľ žiadal vydať vo veci platobný rozkaz. Platobný rozkaz vo veci nebol vydaný vzhľadom k tomu, že navrhovateľ do výšky istiny započítal aj zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto vec bola preradená z registra sp.zn. 10Ro/443/2012 do registra pod sp.zn. 6C/60/2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikáciách komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 eura bola vyfakturovaná zmluvná pokuta. Dvomi faktúrami faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 11.04.2010 vo výške 110,43 eura, č.XXXXXXXXXXX splatná dňa 11.05.2010 vo výške 2,58 eura, ktoré boli predložené, bola vyfakturovaná suma za poskytnuté telekomunikačné služby Navrhovateľ žiadal priznať zákonný úrok z omeškania vo výške 9% zo žalovanej sumy.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecitolovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca si nespĺnil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a to, že nezaplatil faktúry, ktoré mu boli vyúčtované za poskytnuté služby.

Odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 211,01 eura, táto suma pozostáva zo služieb, ktorému mu boli poskytované na zaplatenie na úhradu služieb, ktoré mu boli poskytované zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vo výške tejto sumy.

Súd návrh navrhovateľa zamietol čiastočne čo do zaplatenia sumy 150,95 eura vo výške zmluvnej pokuty.

Súd priznal navrhovateľovi sumu 98 Eur ako náhradu za vzniknutú škodu do výšky spôsobenej skutočnej škody vzhľadom k tomu, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená táto škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia P. P. XXXX za cenu 1 Eur DPH pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 99 Eur. Týmto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Vo zvyšnej časti čo do zaplatenia celkovej sumy 211,01 eura, ktorou boli vyúčtované služby, ktoré boli poskytnuté zo strany právneho predchodcu navrhovateľa a z titulu vzniknutej škody považoval súd návrh za dôvodný, preto zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Na základe vykonaného dokazovania, v zmysle citovaných zákonných ustanovení a na základe uvedených dôvodov súd žalobe v časti zaplatenia sumy 150,95 eura ktorou vo výške bola uplatnená zmluvná pokuta, zamietol a v časti sumy 211,01 eura žalobe vyhovel, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 160 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné plniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd.

Súd povolil odporcovi zaplatiť žalovanú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 15 Eur, vzhľadom k tomu, že je v nepriaznivej finančnej situácii, pod následkom straty výhody mesačnej splátky v prípade ak nebude zaplatená jedna mesačná splátka, stane sa zročná celá nesplatená istina.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo veci o zaplatenie 361,96 Eur s príslušenstvom mali obaja účastníci úspech čiastočný. Miera úspechu žalobcu teda predstavuje 58,30 % oproti miere úspechu žalovaného 41,70 %, teda čistá miera úspechu

žalobcu v konaní o zaplataenie 361,96 Eur s príslušenstvom predstavuje 16,59 % (súd odčítal percento úspechu žalobcu vo výške 58,30 % od percenta úspechu žalovaného vo výške 41,70 %, výsledok týchto percent predstavuje percento čistej miery úspechu žalobcu v predmetnom konaní).

Právny zástupca žalobcu si v konaní o zaplataenie 361,96 Eur s príslušenstvom vyčíslil trovy konania vo výške zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 21,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 68,38 Eur vrátene 20% DPH (za 2 úkony právnej služby po 26,56 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, paušálna náhrada 2 x po 7,63 Eur).

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhl.") v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnotu záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia v konaní o zaplataenie 263,66 Eur s príslušenstvom súd zistil, že právny zástupca žalobcu pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd vo veci o zaplataenie 361,96 Eur s príslušenstvom aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal tak žalovaného, aby žalobcovi nahradil trovy konania vo výške 3,57 Eur z titulu zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania (podiel výšky súdneho poplatku z návrhu za začatie konania v sume 21,50 Eur a percenta čistej miery úspechu žalobcu v konaní 16,59 %) a trovy právneho zastúpenia vo výške 11,39 Eur (podiel výšky trov právneho zastúpenia vo výške 68,38 Eur a percenta čistej miery úspechu žalobcu v konaní 16,59 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.

3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.