

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Sp/21/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013200405
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pospech
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1013200405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave pred samosudcom JUDr. Petrom Pospechom, v právnej veci navrhovateľa: O. C., K. E. XX, K. K., Q. na V. Z. X, XXX XX K., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Nám. slobody 12, 810 05 Bratislava, v spore o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 63/2013 (5N 4052/12), ev.č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, takto

rozhodol:

Súd napadnuté rozhodnutie odporcu č. 63/2013 (5N 4052/12), ev.č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 potvrdzuje podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 35,- Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím Centra právnej pomoci v Bratislave sp.zn. 63/2013 (5N 4052/12), ev.č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013 odporca podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, v znení neskorších predpisov nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci s odôvodnením, že v danom prípade nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť vo veci, s ktorou sa žiadateľ obrátil na centrum, čím žiadateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc. Nesplnenie hoci len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa Centrum, s ohľadom na vyššie uvedené splnením ďalších podmienok nezaoberalo.

Proti tomuto rozhodnutiu bolo zo strany navrhovateľa podané odvolanie, v ktorom navrhovateľ uviedol, že z napadaného rozhodnutia je zrejmé, že správny orgán sa dôsledne neriadil ustanoveniami § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a ustanovením § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a svoje rozhodnutie založil len na právnej domnienke, podľa vlastnej úvahy a nie na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu, pričom táto jeho úvaha už zasahuje do rozhodovacej právomoci dovolacieho súdu. Na základe týchto ako aj ďalších skutočností, ktoré navrhovateľ podrobne rozviedol vo svojom opravnom prostriedku s ktorým sa konajúci súd oboznámil, navrhovateľ žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť odporcovi na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný na konanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsah dôvodov, ktoré navrhovateľ uviedol vo svojom

opravnom prostriedku podľa § 244 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný. Z obsahu spisového materiálu súd zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 22.11.2012 bola odporcovi doručená žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci vo veci predbežného opatrenia. Vo veci právneho sporu, s ktorým sa žiadateľ obrátil na Centrum právnej pomoci je daná pôsobnosť Centra právnej pomoci, nakoľko ide o občianskoprávnú vec.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti

a/ ak jej príjem nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima, ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom;

b/ nejde o zrejmu bezúspešnosť v spore;

c/ hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu určiť v peniazoch.

Podľa § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, pri posudzovaní bezúspešnosti sporu Centrum právnej pomoci prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremiňovalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité pre preukázanie skutkového stavu.

Z dokladov predložených navrhovateľom vyplýva, že žiadateľ podal dňa 16.4.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a žiadal, aby konajúci súd zaviazal Slovenskú poštu a.s., aby mu vydala jeho poštové zásielky, ukladané v Post Boxe a to na základe predloženia osobných dokladov navrhovateľa s fotografiou vodičského preukazu, karty MHD a knižničného preukazu. Okresný súd Bratislava I vydal uznesenie, ktorým tento návrh navrhovateľa v konaní pod sp.zn. 8C 84/2012 - 100 zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 9Co 313/2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhovateľ na pojednávaní v predmetnej veci predložil súdu uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 8C 84/2013 zo dňa 6.11.2012, kde poukázal na skutočnosť, že podľa názoru súdu v danom prípade nemožno jednoznačne skonštatovať, že zo strany navrhovateľa ide o zrejme svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie práva alebo bránenie práva podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a odňatia účastníkovi konať pred súdom je dovolacím dôvodom. Právny zástupca odporcu tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR č.k. 6Sžo 36/2011, ktoré hovorí, čo sa rozumie pod pojmom bezúspešnosti v spore. Súčasne žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia konajúci súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť v spore, čím žiadateľ nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na poskytnutie právnej pomoci. Nesplnenie len z jednej podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu nutnosti splnenia zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc sa odporca splnením ďalších už nezaoberal. Po takto zistenom skutkovom a právnom stave súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je správne a bolo vydané v súlade so zákonom a preto ho potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že navrhovateľovi trovy konania nepriznáva. Vzhľadom na neúspešnosť navrhovateľa v spore súd navrhovateľa zaviazal k uhradeniu súdneho poplatku v sume 35,- Eur na účet konajúceho súdu po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, dvojmo na Krajskom súde v Bratislave.

V odvolaní sa má uviesť okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 O.s.p./, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu ho napáda a v čom odvolávateľ vidí nesprávnosť postupu a rozhodnutia súdu.