

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200247
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200247.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: H. L., X.. XX. X. XXXX, L. Y. J. L. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 261,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 15. 01. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 261,00 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 22. 6. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o pripojení dňa 27. 5. 2008, číslo A3751251, na základe ktorej obdržal žalovaný mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 30. 8. 2010, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu Sony Ericsson XPERIA X10 mini. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 299,00 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplatenia náhrady škody vo výške 261,00 eur v súvislosti so zmluvným vzťahom za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť nepríjemné podmienky. Mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón, vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd bola dohodnutá paušalizovaná zmluvná pokuta v predmetnom type zmluvy. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 100,63 eura vyfakturovaných v období 2012/02 - 2012/04. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 7. 6. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón. Žalovaný v plnom rozsahu uhradil pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 100,63 eura. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 261,00 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 27. 5. 2008 uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorých bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30. 8. 2010 bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson XPERIA X10 mini za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 euro. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 299,00 eur. Faktúrou č. 2142605370 zo dňa 16. 2. 2012, splatná 1. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 58,48 eura (odpojenie, znovuprip. po omeškaní platby, mes. poplatok - Môj asistent, mes. p. volania všetky siete 200, mes. popl. volania svojim večer, podrobný rozpis hovorov, odosl.SMS na účasť.č.Orange). Faktúrou č. 2146014916 zo dňa 16. 3. 2012, splatná 30. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 34,76 eura (mes. popl. volania svojim večer, mes. p. volania všetky siete 200, mes. poplatok - Môj asistent, podrobný rozpis hovorov, odosl.SMS na účasť.č.Orange). Faktúrou č. 2149449002 zo dňa 16. 4. 2012, splatná 30. 4. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 6,06 eura (odpojenie, mes. p. volania všetky siete 200, mes. popl. volania svojim večer, mes. poplatok - Môj asistent, podrobný rozpis hovorov, odosl.SMS na účasť.č.Orange, dátové prenosy cez GPRS, odosl.SMS na účasť.č. T-Mobile), Faktúrou č. 2149511102 zo dňa 16. 4. 2012, splatná 30. 4. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu vo výške 1,33 eura (upomienka). Pokusom o pokonávku zo dňa 07. 06. 2012 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 100,63 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 261,00 eur. Žalovaný sumu 100,63 eura za poskytnuté elektronické komunikačné služby žalobcovi uhradil.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,

e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

S poukazom na skutočnosti preukázané vykonaným dokazovaním a zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú zmluvu), keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typoch zmlúv. V danom prípade miešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalovanému vznikol platný záväzok z uvedenej zmiešanej zmluvy, keďže nezaplatil cenu poskytnutých služieb v lehote splatnosti.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 261,00 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešanú zmluvu o pripojení, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1,00 eur. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k mobilnému telefónu, ktoré žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 1,00 eur žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilné telefóny a mobilné telekomunikačné zariadenie žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákание) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu príslúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie boli žalovaným uhradené. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobca sa domáhal aj priznania úrokov z omeškania, z nepriznaného nároku na náhradu škody nemohli byť priznané ani úroky z omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, a preto súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.