

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200212
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: A.É. I., E.. X. X. XXXX, I. B. XXX, XXX XX P. G., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 432,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 201,56 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 22. 6. 2012, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc marcom 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba sa z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 14. 01. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 432,56 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 22. 6. 2012 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil so žalovanou uzavretými zmluvami o pripojení a to: Zmluvou o pripojení zo dňa 10. 3. 2003, číslo A0684130, na základe ktorej obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, Zmluvou o pripojení zo dňa 12. 4. 2011, číslo A5605402, na základe ktorej žalovaná obdržala mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX a Zmluvou o pripojení zo dňa 12. 4. 2011 číslo A5605446-0001, na základe ktorej žalovaná obdržala pripojenie SIM karty na verejnú telefónnu sieť prostredníctvom pevného pripojenia, ktorej bolo priradené účastnícke číslo XXX XXX XX XX. Zmluvou o pripojení č. 2182137, na základe ktorej žalovaná obdržala SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení číslo A0684130 dňa 12. 4. 2011, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Nokia C5-03, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro a Dodatok k zmluve o pripojení číslo A5605402 dňa 12. 4. 2011, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu značky Nokia 1616, za dohodnutú kúpnu cenu 0,98 eura. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatkov, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 199,00 eur a 32,02 eura. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplattenia náhrady škody vo výške 231,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel

medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť neprímerané podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Okrem škody za akciové telefóny vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie februára 2012 do apríla 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 201,56 eur, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 432,56 eura. Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná prejavila vôľu dlh uhradiť. Požiadala o mesačné splátky vzhľadom na svoje sociálne pomery.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluvám o pripojení, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmlúv so žalobcom. Dva mobilné telefóny. Navrhla mesačné splátky na zaplatenie dlhu vo výške 30,00 eur splatné do posledného dňa kalendárneho mesiaca od marca 2014. Je zamestnaná, mesačný príjem predstavuje približne 320,00 eur, manželov príjem predstavuje približne do 500,00 eur mesačne. Žalovaná má jednu vyživovaciu povinnosť. Náklady spojené s bývaním v byte predstavujú mesačné platby za služby spojené s užívaním bytu 180,00 eur mesačne, za elektrinu vo výške 40,00 eur, za plyn 15,00 eur mesačne. Na byt viazne ľarcha - hypotéka, ktorú spláca manžel vo výške 300,00 eur mesačne a tiež ďalšiu pôžičku vo výške 40,00 eur mesačne.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 10. 3. 2003 a dňa 12. 4. 2011 uzavreli zmluvy o pripojení, na základe ktorých bolo žalovanej umožnené pripojenie prostredníctvom SIM kariet na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o pripojení číslo A0684130 bol záväzok žalobcu predať žalovanej mobilný telefón Nokia C5-03, za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro a dodatku k zmluve o pripojení číslo A5605402 bol záväzok žalobcu predať žalovanej mobilný telefón značky Nokia 1616, za dohodnutú kúpnu cenu 0,98 eura. Žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovanej, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 199,00 eur a 32,02 eura. Faktúrou č. 5157111607 zo dňa 17. 3. 2012, splatná 31. 3. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 28,98 eura (mes. popl. balík 1000 MB, mes. p. volania všetky siete 100, mes. popl. volania svojim večer, odosl. SMS na účasť. č. T-Mobile). Faktúrou č. 5157111482 zo dňa 17. 3. 2012, splatná 31. 3. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 53,59 eura (mes. p. správy do vš. sietí 100+, mes. p. volania svojim deň+, mes. p. balík TV 180 - promo, mes. p. volania do vš. sietí 50+, mes. popl. balík 100MB, info o spotr. - výška posl. fak., odosl. SMS na účasť. č. T-Mobile, odoslanie SMS na skrátené č., odosl. SMS na účasť. č. Orange, odoslané MMS ost. siete SR, odosl. SMS na účasť. č. O2, hovory na zákaznícku linku, hovory na Orange infocentrum). Faktúrou č. 5160557804 zo dňa 17. 4. 2012, splatná 1. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 4,86 eura (odpojenie, mes. popl. volania svojim večer, mes. popl. balík 1000 MB, mes. p. volania všetky siete 100, hovory na Orange infocentrum, odosl. SMS na účasť. č. Orange). Faktúrou č. 5160557679 zo dňa 17. 4. 2012, splatná 1. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 16,09 eura (odpojenie, mes. p. volania do vš. sietí 50+, mes. popl. balík 100MB, mes. p. balík TV 180 - promo, mes. p. volania svojim deň+, mes. p. správy do vš. sietí 100+, info o spotr. - výška posl. fak., odosl. SMS na účasť. č. T-Mobile, odoslanie SMS na skrátené č., odosl. SMS na účasť. č. Orange, odosl. SMS na účasť. č. O2, info o spotr. - výška posl. fak., hovory na zákaznícku linku, hovory na Orange infocentrum). Faktúrou č. 5157244275 zo dňa 17. 3. 2012, splatná 31. 3. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 2,00 eur (mesačný popl. majster paušál). Faktúrou č. 5153744024 zo dňa 17. 2. 2012, splatná 2. 3. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 2,33 eura (upomienka, mesačný popl. poistenie faktúr). Faktúrou č. 5157161846 zo dňa 17. 3. 2012, splatná 31. 3. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 1,00 eur (mesačný popl. poistenie faktúr). Faktúrou č. 5160684164 zo dňa 17. 4. 2012, splatná 1. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 3,98 eura (odpojenie, mesačný popl. domáca linka štart). Faktúrou č. 5153692496 zo dňa 17. 2. 2012,

splatná 2. 3. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 52,78 eura (mes. p. balík TV 180 - promo, mes. p. správy do vš. sietí 100+, mes. p. volania do vš. sietí 50+, mes. popl. balík 100MB, mes. p. volania svojim deň+, info o spotr. - výška posl. fak., odosl. SMS na účasť. č. T-Mobile, odoslanie SMS na skrátené č., odosl. MMS v sieti Orange SR, odosl. SMS na účasť. č. Orange, odosl. SMS na účasť. č. O2, info o spotr. - výška posl. fak., hovory na Orange infocentrum). Faktúrou č. 5153824498 zo dňa 17. 2. 2012, splatná 2. 3. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 2,00 eur (mesačný popl. majster paušál). Faktúrou č. 5160607143 zo dňa 17. 4. 2012, splatná 1. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 1,33 eura (upomienka, mesačný popl. poistenie faktúr). Faktúrou č. 5160688541 zo dňa 17. 4. 2012, splatná 1. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 3,98 eura (odpojenie. mesačný popl. majster paušál). Faktúrou č. 5153692621 zo dňa 17. 2. 2012, splatná 2. 3. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanej sumu 30,64 eura (mes. popl. balík 1000MB, mes. p. volania všetky siete 100, mes. popl. volania svojim večer, hovory na Orange infocentrum, odosl. SMS na účasť. č. Orange). Pokusom o pokonávku zo dňa 7. 6. 2012 žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 195/2000 Z. z. o komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 201,56 eura, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli štyri atypické (nepomenované) zmluvy, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o pripojení (ktorá bola uzavretá podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a podľa zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorých bol predaj mobilných telefónov. Žalobca preukázal vznik platných záväzkov žalovanej z uvedených zmiešaných zmlúv, ktoré nesplnila. Žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 201,56 eura. Žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 201,56 eura.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 231,00 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovanej za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmiešané zmluvy o pripojení, obsahom ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilných telefónov vo výške 1,00 eur za Nokia C5-03 a 0,98 eura za Nokia 1616. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanej jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu v oboch prípadoch. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovanej k mobilným telefónom, ktoré žalovaná prevzala. Nesplnenie povinnosti žalovanej zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanej mobilný telefón v zľavenej cene, poukazujúc na výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o pripojení zo strany žalovanej ako spotrebiteľa, ktorá akciu využila. Zaplatenie kúpnej ceny 1,300 eur a 0,98 eura žalovanou nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilných telefónov bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilné telefóny žalovanej nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej) bolo bez

príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovanej prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplataenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednanja neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanej v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanej za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaná ich ani nenamietala. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť sumu vo výške ceny mobilných telefónov, za ktorú telefóny žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanej, ktorá ponuku prijala. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaná je doposiaľ v omeškani s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovanej platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 9% ročne zo sumy 201,56 eur, od 22. 6. 2012 do zaplataenia. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplataenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 7. 6. 2012 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanej na zaplataenie dlhu mesačné splátky vo výške 30,00 eur, splatné vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc marcom 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na sociálne pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý, aj s prihliadnutím na výšku peňažného plnenia. V prípade nezaplataenia aj len jednej splátky žalovaná stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 47% (201,56eur), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovanej predstavoval 53% (231,00 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 6 %. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.