

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212758
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112212758.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa V. S., št. občana SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXX, zast. PACTIO, s.r.o., so sídlom Trenčianska Turná, Lúčna 491, IČO: 36 862 452, odporcom 1/ V. H., št. občani SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B., B. (u P. K.), 2/ W. H., št. občani SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F., B. kpt. N. XX/X, 3/ M. H., št. občani SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom N. F., B. kpt. N. XX/X, o zaplatenie 2 644,- € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporcovia 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 2 644,- € s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 644,- € od 16.03.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporcovia 1/, 2/, 3/ s ú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia 284,23 €, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov 1/, 2/, 3/ zaplatenia čiastky 2 644,- € s príslušenstvom s odôvodnením, že odporcovia 1/ až 3/ dňa 15.03.2009 po spoločnom dohovore v čase asi o 03,00 hod prišli na ul. A. v S. v C. C. k novinovému stánku a odcudzili XX kartónov cigariet rôznych značiek, telefónne karty Prima, O2, Easy, zapaľovače, batérie, cukrovinky, mobilný telefón zn. Nokia presne nezisteného typu a finančnú hotovosť 114,- €, čím navrhovateľovi spôsobili škodu na odcudzených veciach 2 424,- € a 220,- € na poškodením novinového stánku. Za uvedený čin boli odporcovia 1/ až 3/ právoplatne odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/12/2010 zo dňa 01.02.2009.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcov 1/ až 3/, ktorí svoju neúčast' neospravedlili a nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania oboznámením sa s návrhom, podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/12/2010, trestným rozkazom č.k. 2T/12/2010 zo dňa 01.02.2009, výsluchom navrhovateľa, vyjadrením jeho právneho zástupcu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/12/2010 zo dňa 01.02.2009, právoplatným dňa 30.03.2010 vo vzťahu k W. H., dňa XX.XX.XXXX vo vzťahu k M. H., dňa XX.XX.XXXX vo vzťahu k V. H. vyplýva, že odporcovia X/, X/ a 3/ boli uznaní vinnými z trestného činu spolupáchateľstvom krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. Zák., ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že po spoločnom

dohovore dňa 15.03.2009 v čase asi o 03,00 hod prišli na ul. A. v S. v C. C. k novinovému stánku, pričom M. H. dával pri stánku pozor a V. H. spolu s W. H. za pomoci prineseného skrutkovača odstránili kovovú mrežu okienka na novinovom stánku a vypáčili okienko a cez vzniknutý otvor V. H. vošiel dnu a zo stánku odcudzil a naložil do prinesených tašiek XX kartónov cigariet rôznych značiek, telefónne karty Prima, O2, Easy, zapaľovače, batérie, cukrovinky, mobilný telefón zn. Nokia presne nezisteného typu a finančnú hotovosť 114,- €, čím navrhovateľovi spôsobili škodu na odcudzených veciach 2 424,- € a 220,- € na poškodení novinového stánku.

Navrhovateľ v konaní pri výsluchu uviedol, že stánok, ktorý mal v prenájme, bol vykradnutý odporcami 1/ až 3/, ktorí za to boli aj odsúdení. Potvrdil, že mu vznikala škoda tak, ako uviedol v návrhu a ako je popísané vo výroku trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/12/2010 zo dňa 01.02.2009. Odvtedy ho odporcovia nekontaktovali, na škodu nič neuhradili.

Podľa § 420 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Právne vec súd posúdil podľa vyššie cit. ustanovení zákona a jednoznačne ustálil, že žalobný návrh je dôvodný. Zavinené protiprávne konanie a vznik škody týmto konaním vyvolaný je preukázaný citovaným trestným rozkazom, pretože podľa § 135 ods. 1 O. s. p. je súd v civilnom konaní viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal. Rovnako bolo v konaní preukázané, že navrhovateľovi predmetným konaním odporcov 1/ až 3/ bola spôsobená škoda na odcudzených veciach 2 424,- € a škoda 220,- € na poškodení novinového stánku, ktorá výška bola taktiež ustálená vo výrokovej časti trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/12/2010 zo dňa 01.02.2009. Odporcovia 1/ až 3/ zostali v konaní nečinní, nárok navrhovateľa nespochybnili čo do dôvodu ani výšky, a preto nezostávalo súdu iné ako ustáliť, že navrhovateľ sa v konaní nedomáha ničoho iného, než na čo má nárok, v dôsledku čoho súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporcovia dobrovoľne nezaplatili navrhovateľovi škodu, ktorú mu spôsobili, dostali sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to ku dňu nasledujúcemu po dni, v ktorom bola navrhovateľovi škoda

spôsobená, teda ku dňu 16.03.2009. Základná úroková sadzba ECB platná od 11.03.2009 do 07.04.2009 bola 1,50 %. Navrhovateľovi teda súd súladne s jeho návrhom priznal úrok z omeškania 9,50 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania až do zaplatenia.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd o nich rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu, na ktorej zaplatenie zaviazal odporcov 1/ až 3/. Trovy konania navrhovateľa spočívali pritom v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v sume 284,23 €, pozostávajúcich z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby á 101,25 € (prevzatie veci a príprava, účasť na pojednávaní dňa 28.02.2014- § 14 ods. 1 písm. a/, resp. § 13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu), za 2 úkony právnej služby v hodnote 1-ina tarifnej odmeny, t.j. á 25,31 € (účasť na pojednávaniach dňa 20.11.2012 /právny zástupca navrhovateľa nesprávne uvádza dňa 31.01.2013, ktorý termín pojednávania bol zrušený/ a dňa 18.10.2013, ktoré boli odročené bez prejednaní veci samej - § 14 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 14 ods. 5, resp. § 13a ods. 1 písm. d/ v spojení s § 13a ods. 4 cit. vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu), 2 x režijný paušál za úkony v roku 2012 (prevzatie a príprava, účasť na pojednávaní dňa 20.11.2012) á 7,63 €, 1 x režijný paušál za úkon v roku 2013 (účasť na pojednávaní dňa 18.10.2013) á 7,63 €, 1 x režijný paušál za úkon v roku 2014 (účasť na pojednávaní dňa 25.02.2014) á 8,04 € podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v štyroch vyhotoveniach .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi

- má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.