

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208007
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213208007.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, v zastúpení JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: B. N., I. XX.XX.XXXXX Z. K. XX, XXX XX T. o zaplatenie sumy 50,70 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.03.2013 sa domáhal o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 50,70 Eur s príslušenstvom ako peňažného postihu v dôsledku porušenia predpisov o preprave osôb v MHD.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č.k. 5Ro/206/2013-7 zo dňa 02.05.2013 ktorý nebolo možné doručiť odporcyni, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz dňa 12.11.2013 uznesením zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie zadovážením listinných dôkazov, a to: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, platobným rozkazom, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.09.2012 súd zistil, že odpora dňa 10.09.2012 v čase 14:04 hod. vykonal jazdu na linke č. 65, číslo voza 2115/1 v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím mu bol uložený peňažný postih vo výške 50,70 Eur.

Odporca bol vyzvaný upomienkou dňa 15.10.2012 na zaplatenie pohľadávky, ako aj na zaplatenie hotových výdavkov v primeranej lehote, pohľadávka však uhradená nebola.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riaden a včas.

Podľa § 763 ods. 1 cit. zákona pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné podmienky, aké právo majú cestujúci voči dopravcovi ak sa preprava nevykovala včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že odporkyňa porušila predpisy o preprave osôb, keď vykonala jazdu bez cestovného lístka. Vzhľadom na to súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktorú predstavujú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov 6% z hodnoty konania a náklady právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur (2x hlavné úkony a 16,60 eur + DPH a 2x režijný paušál á 7,813 Eur + DPH)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

9C/315/2013

-3-

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).