

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010554
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.2.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ V. M. S., N.. XX.X.XXXX M. B. N. M., A. J. XXX,

2./ B. W., N.. XX.X.XXXX M. W., A. J. XXX, M. K. W. L.

s a u z n á v a z a v i n n ý c h

obžalovaný ml. M. S. v bodoch 1, 2 a 3 a obžalovaný B. W. v bode 3

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

- z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

1) obžalovaný ml. M. S.

dňa 6. februára 2013 o 02.00 hod. v Lieskovanych po vzájomnej dohode aj s odsúdenými L.Í. Š., F. Č., V. V. P. B. S. vnikli do budovy č. d. 66 tak, že V. V. P. B. S. dávali pozor, L. Š.P. a F. Č. krompáčom a železným pajsrom vylomili vchodové dvere v oblasti zámku a vošli do miestnosti kancelárie Urbárskej spoločnosti, pozemkového spoločenstva Lieskovany, potom vylomili dvere do predajne potravín a zobrali peniaze a tovar spolu v hodnote 1.145,50 eura ku škode majiteľa B. C., N.. X.X.XXXX, A. V., L.. Š. Č.. XXX/XX a poškodením zariadenia spôsobili škodu Urbárskej spoločnosti, pozemkového spoločenstva Lieskovany vo výške 100,50 €,

2) obžalovaný ml. M. S.

dňa 10. februára 2013 o 01:30 hod. v Olcnave na ulici Hornádskej č. 15 spoločne aj s odsúdenými L. Š., F. Č., V. V. P. B. S. vnikli do predajne potravín tak, že vylomili mreže a vchodové dvere a zobrali peniaze a tovar spolu v hodnote 1.751,50 eura a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 37 €, ku škode P. Š., N.. XX.X.XXXX, A. Y., L.. N. Č.. X,

3) obžalovaní ml. M. S. P. B. W.

dňa 14. februára 2013 o 02.00 hod. v Lieskovanych po vzájomnej dohode aj s odsúdenými L.Í. Š., F. Č. P. B. S. vnikli do budovy č. d. 66 tak, že B. W. P. B. S. dávali pozor, L. Š. P. F. Č. krompáčom vylomili vchodové dvere v oblasti zámku a vošli do miestnosti kancelárie Urbárskej spoločnosti, pozemkového spoločenstva Lieskovany, potom vylomili dvere, za ktorými boli mreže, preto vyšli von a z prednej strany vylomili mreže a dvere do predajne potravín a zobrali tovar v hodnote 1.527,50 eura a poškodili zariadenie za 7,50 eura ku škode majiteľa B. C., N.. X.X.XXXX, A. V., L.. Š. Č.. XXX/XX a poškodením zariadenia spôsobili škodu Urbárskej spoločnosti, pozemkového spoločenstva Lieskovany vo výške 307,50 eura,

t e d a

obžalovaný ml. M. S. v bodoch 1, 2 a 3 a obžalovaný B. W. v bode 3

- spoločným konaním (ml. M. S. pokračovacím) prisvojili si cudziu vec tým, sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

- spoločným konaním (ml. M. S. pokračovacím) poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný ml. M. S.

Podľa § 212 ods.2 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona a § 42 ods.1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods.1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsiatich) mesiacov.

Podľa 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 210/2012 zo dňa 11.6.2013, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovaný B. W.

Podľa § 212 ods.2 Tr. zákona za použitia § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmiennečne.

Podľa § 48, ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodené strany Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Lieskovany a B. C., N.. X.X.XXXX, V., Š. XXX/XX s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný ml. M. S. na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že je vinný zo spáchania všetkých žalovaných skutkov. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedal kladne.

Súd na základe návrhu prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného ml. M. S. o tom, že nepopiera spáchanie žalovaných skutkov v zmysle § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku a súčasne rozhodol, že vykoná len dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného B. W. v konaní proti ušlému. Obžalovaný B. W. v prípravnom konaní využil svoje právo nevypovedať.

Obžalovaný ml. M. S. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania zo dňa 11.4.2013, kde obžalovaný uviedol, že asi v mesiaci február 2013 v bare v ich obci spolu s V. V., F. Č., B. S. a L. Š. dohodli, že pôjdu vykradnúť potraviny v Lieskovianoch. Z baru išli všetci piati k nemu domov odkiaľ zobral krompáč a pajser a na osobnom motorovom vozidle išli do Lieskovian, kde prišli asi o 02.00 hodine prišli k predajni potravín. Po zistení, že nad budovou nie je žiadne signalizačné zariadenie prišli k zadným dverám potravín, ktoré Š. B. Č. vypáčili, pričom obžalovaný bol pri nich a S. B. V. dávali pozor či niekto nejde. Po vojení dovnútra zistili, že ešte nie sú v potravinách, že sú tam ďalšie dvere, ktoré tiež Č. so Š. vypáčili. Potom sa spolu s Č.Y. P. Š. už dostali do skladu a aj do predajne, kde zobrali prepravky, do ktorých nakladali rôzny tovar ako alkohol, potraviny, cigarety, drogériu a tiež zobrali peniaze, ktoré boli pod pokladňou v zásuvke asi 30 eur. Všetok tovar v prepravkách a dvoch nákupných košíkoch odniesli k dverám, odkiaľ už všetci ho následne nosili do auta. Potom išli autom k obžalovanému domov, kde si tovar rozdelili. O niekoľko dní od tejto krádeže sa znovu stretli všetci piati v bare kde sa opäť dohodli na vykradnutí nejakých potravín. Tento krát išli do Olcnavy na osobnom aute, kde prišli okolo 01.30 hodine a zastavili asi 50 metrov od potravín. Cez odomknutú bráničku vošli na pozemok k vstupným dverám do potravín, kde V. B. S. ostali vonku dávať pozor a obžalovaný s Č.Y. P. Š. kovovou časťou čakana a pajserom otvorili mrežu a keď vošli dovnútra začal pípať alarm. Zľakli sa, obžalovaný pohotovo zobral kasu a vybehol s ňou do vozidla, kde po jej otvorení zistili, že v nej nie sú žiadne peniaze. Potom sa vrátili späť k potravinám, alarm už počuť nebolo. Š. odstavil alarm, S. B. V. dávali pozor a dovnútra potravín vošiel obžalovaný s Č. P. Š., kde do prepraviek nakladali tovar, ktoré keď mali plné spolu odniesli do auta a odišli k obžalovanému domov kde sa podelili o ukradnutý tovar. Po niekoľkých dňoch sa v bare stretli obžalovaný, Č., Š., S. P. B. W. a dohodli sa, že pôjdu vykradnúť obchod do Lieskovian. Do obce išli opäť autom a šli k tým istým potravinám ako v prvom prípade, kde Č. P. Š. vypáčili zadné dvere, potom s nimi dvoma obžalovaný vošiel dnu a S. B. W. dávali vonku pozor či niekto nejde. Opäť ako v prvom prípade, z predajne vzali prepravky, ktoré naložili rôznym tovarom, ktorý potom naložili do auta a odišli s ním k obžalovanému domov, kde ho vyložili a si ho všetci rozdelili. Obžalovaný vzal z potravín aj vežu, ktorú doma vyskúšal a keďže nefungovala, rozbil ju a vyhodil.

Svedok Q. K., podpredseda Urbárskej spoločnosti - poškodeného zo skutkov 1 a 3 na pojednávaní uviedol, že v priestoroch kancelárie spoločnosti vznikla dňa 6.2.2013 škody vylomením zámkov na oboch dverách a poškodením dverí. Dvere si opravili svojpomocne a za výmenu oboch zámkov zaplatili 15 eur. Dňa 14.2.2013 boli vylomené tie isté vonkajšie aj vnútorné dvere, kde škoda vznikla iba výmenou jedného zámku vo výške 7 eur. Žiada preto náhradu škody vo výške 22 eur.

Svedok B. C. - poškodený zo skutkov 1 a 3 vypovedal, že vlastní predajňu potravín, ktorá sa nachádza v priestoroch Urbárskej spoločnosti. Po vlamaní sa do potravín inventúrou zistil, že mu bol odcudzený tovar v hodnote 1.400 eur, pričom vrátené im boli veci za asi 40 eur. V druhom prípade mu bola odcudzením vecí spôsobená škoda 1.600 eur a boli mu vrátené veci podľa potvrdenia v spise. V druhom prípade mu vznikla aj škoda poškodením a to rozbitím skla vo výške 20 eur. Žiada priznať náhradu škody spolu vo výške 3.000 eur.

Svedkyňa P. Š. - poškodená zo skutku 2 na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa nedomáha náhrady škody. lebo táto jej bola uhradená poisťovňou. Výška škody spôsobená odcudzením vecí bola 1.480 eur bez DPH a okrem toho jej bola vytrhnutá signalizácia v hodnote do 220 eur bez DPH.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítané znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, podľa záverov ktorých bola zistená zhoda daktyloskopickéj stopy zaistenej dňa 6.2.2013 počas obhliadky miesta činu v predajni v obci Lieskovany s odtlačkom časti dlane ľavej ruky obvinenej B. S. a tiež zhoda daktyloskopickéj stopy zaistenej dňa 14.2.2013 počas obhliadky miesta činu v predajni potravín v obci Lieskovany s odtlačkom prstenníka ľavej ruky obvineného L. Š..

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. M. S., že je vinný, súd ho uznal vinným zo spáchania skutkov, pretože jeho vyhlásenie je v súlade vykonanými dôkazmi.

Pokiaľ ide o obžalovaného B. W., v konaní bolo vykonaným dokazovaním nesporne a jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku rozsudku a že ho spáchal obžalovaný ako spolupáchateľ. Obžalovaný B. W. síce v konaní nevypovedal, avšak je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou obžalovaného ml. M. S..

Obaja obžalovaní po subjektívnej aj objektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona tým, že spoločným konaním (u obžalovaného ml. M. S. pokračovacím) si prisvojili si cudziu vec (tovar) tým, sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a zároveň poškodili cudziu vec (zariadenie) a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaní konali ako trestne zodpovedné osoby z hľadiska veku a príčetnosti a závažnosť spáchaných prečinov je vyššia než nepatrná a u ml. M. S. aj vyššia než malá. Z okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže prisvojením si vecí chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu majetku.

Obžalovaný ml. M. S. podľa charakteristiky vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves pochádza z úplnej rodiny, ktorej príjem predstavuje dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke a tiež prídavok na dieťa. Obžalovaný po ukončení povinnej školskej dochádzky v štúdiu nepokračuje. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately je evidovaný od roku 2010 z dôvodu spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Opakovane sa dopúšťal aj záškoláctva. Od roku 2011 sa opakovane dopúšťal aj trestnej činnosti, čo je zrejmé aj z odpisu registra trestov, podľa ktorého bol pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti dvakrát odsúdený, pričom v dôsledku amnestie sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený negatívne.

Obžalovaný B. W. bol podľa odpisu registra trestov doposiaľ dvakrát odsúdený. Okresným súdom Poprad v konaní sp. zn. 5T 76/2006 bol rozsudkom z 29.1.2007 uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon bol podmienene odložený s dohľadom na skúšobnú dobu troch rokov. Následne mu bol nariadený výkon uloženého trestu, z ktorého výkonu bol dňa 22.8.2012 na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice 2 sp. zn. 3Pp 54/2012 podmienene prepustený na slobodu a bola mu určená skúšobná doba v trvaní štyroch rokov. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T 146/2008 zo dňa 10.10.2008 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a štyroch mesiacov nepodmienene so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 16.4.2011. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený všeobecne.

Pri ukladaní trestov obžalovaným, pri určení druhu a výmery trestov, súd vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona a u ml. obžalovaného tiež z ustanovení § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona a § 109 Tr. Zákona Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, u ml.

obžalovaného aj na jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, ako aj na možnosti nápravy.

U obžalovaného ml. M. S. súd hodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Naopak obžalovanému priťažuje skutočnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Pretože obžalovaný ml. M. S. sa prejednávanej trestnej činnosti dopusti vo februári 2013, teda predtým ako bol Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní sp. zn. 5T 210/2012 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uložil mu súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, teda podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Nakoľko u M. S. ide o osobu mladistvú, súd v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona znížil trestné sadzby ustanovené trestným zákonom za posudzované trestné činy na polovicu. Na základe uvedeného vychádzal u obžalovaného ml. M. S. z trestnej sadzby nula až jeden rok a obžalovanému uložil ako dostatočný trest odňatia slobody v trvaní desiatich mesiacov, ktorého výkon mu vzhľadom na jeho osobu a okolnosti prípadu podmienene odložil nakoľko mal za to, že na dosiahnutie účelu trestu jeho výkon nie je nevyhnutný. Skúšobnú dobu určil vzhľadom na opakujúce resp. pokračujúce páchanie trestnej činnosti obžalovaným na dvadsať mesiacov. Pretože uložený trest je trestom súhrnným, súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

U obžalovaného B. W. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Zistil však dve priťažujúce okolnosti a síce, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností a tiež z dôvodu ukladania úhrnného trestu (trestu za dva trestné činy) tak súd u obžalovaného B. W. vychádzal z trestnej sadzby osem mesiacov až dva roky (zvýšenej na dolnej hranici o jednu tretinu trestu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona). Pretože obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Poprad v konaní sp. zn. 5T 76/2006 a zároveň aj po tom, čo už bol v minulosti za trestnú činnosť potrestaný nepodmienečným trestom odňatia slobody, ktorý vykonal 16.4.2011, bolo mu na dosiahnutie účelu trestu nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na okolnosti prípadu, na spolupáchatelstvo a osobu obžalovaného, mu súd uložil tento druh trestu vo výmere osem mesiacov, čo považoval za dostatočné tak na jeho nápravu, ako aj na ochranu spoločnosti. Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodené strany súd podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože výsledky dokazovania neboli dostatočným podkladom na vyslovenie povinnosti obžalovaných nahradiť škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.