

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 31Odi/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200383
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Filip Grznárik
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122200383.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., sídlo Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., sídlo Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Nové Zámky, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje oddĺženie žalovaného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Nové Zámky, uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 28OdK/271/2020 - 16 z 23. novembra 2020.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

I. Predmet sporu

1. Žalobca sa žalobou domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného, ktorý bol oddĺžený uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/271/2020.

2. Žalobca skutkovo vymedzil a právne vyargumentoval svoj žalobný nárok nasledovne:

2.1. Žalobca je veriteľom pohľadávky voči žalovanému, na základe zmluvy o úvere, uzavretej právnym predchodcom žalobcu - Poštovou bankou, a.s. so žalovaným, ktorá pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalovaný bol oddĺžený uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/271/2020.

2.2. Z hľadiska uvedenia substancovateľných skutkových tvrdení žalobca vzhliadal nepoctivý zámer žalovaného, a teda dôvody vyhovenia žalobe, v nasledovnom.

2.3. Žalovaný nebol v čase podania návrhu platobne neschopný. Žalovaný v čase pred vyhlásením konkurzu splácal pohľadávku žalobcu pravidelnými mesačnými splátkami v celkovej výške v priemere 206,30 eura. Úhrady boli vykonávané prostredníctvom zrážok zo mzdy, z čoho je zrejmé, že žalovaný je zamestnanou osobou v produktívnom veku. Žalovaný disponoval a disponuje finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol uhrádzať pohľadávku žalobcu ako i ďalších veriteľov. Žalovaný dosahoval príjem postačujúci na hoci len čiastočnú úhradu svojich dlhov, čím by žalovaný preukázal aj svoj poctivý zámer. Žalobca má pritom za to, že ak žalovaný disponuje dostatočným príjmom na to, aby mohol hoci len sčasti plniť svoje záväzky a uspokojovať pohľadávky svojich veriteľov, nemal by využiť právny inštitút oddĺženia, ale mal by využiť formu splátkového kalendára a týmto preukázať svoj poctivý zámer - v opačnom prípade nemožno konštatovať poctivý zámer dlžníka. Z § 3 ods. 2 ZKR v spojení s § 566

Občianskeho zákonníka žalobca vyvodzuje, že platobne neschopnou je len taká fyzická osoba, ktorá nie je schopná ani čiastočne plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok.

2.4. Žalovaný bol žalobcom a jeho právnym predchodcom niekoľkokrát kontaktovaný písomne aj telefonicky a bola mu ponúknutá možnosť uhradiť svoj záväzok formou bezúročného splátkového kalendára.

2.5. Žalovaný po vyhlásení konkurzu nevykonával v prospech žalobcu žiadne úhrady svojho záväzku napriek tomu, že sa u žalovaného nijako nezmenili žiadne okolnosti, tento je naďalej zamestnaný a jeho životné náklady sa nijakým spôsobom nezmenili. Žalovaný teda po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu neprejavil úprimnú snahu riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností.

3. Žaloba (s ktorej doručovaním je spojené aj doručovanie kvalifikovanej výzvy [t. j. vo forme uznesenia] podľa § 167 ods. 2 CSP na písomné vyjadrenie sa k žalobe) bola žalovanému doručená fikciou podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 06.01.2023.

3.1. Žalovaný sa v lehote 15 dní od doručenia žaloby (a ani neskôr do vyhlásenia uznesenia o vyhlásení dokazovania za skončené na pojednávaní dňa 03.03.2023) k žalobe nevyjadril.

II. Prejednanie veci na pojednávaní

4. Súd podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie.

4.1. Vec prejednal na pojednávaní dňa 03.03.2023 v neprítomnosti žalovaného na základe uznesenia o konaní pojednávania v jeho neprítomnosti vyhlásenom na pojednávaní. Žalovanému bolo totiž predvolanie na pojednávanie doručené fikciou podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 21.02.2023 a na pojednávanie dňa 03.03.2023 sa nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný.

4.2. Pojednávanie bolo po prejednaní veci podľa § 219 ods. 3 CSP odročené za účelom verejného vyhlásenia rozsudku na 31.03.2023, ktorý termín bol dňa 29.03.2023 zmenený na 03.04.2023 ako posledný deň 30-dňovej lehoty na odročenie pojednávania za účelom verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 219 ods. 2 CSP.

5. Žalobca na pojednávaní zotrval na žalobe.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami predloženými sporovými stranami v priebehu konania, odpoveďou na lustráciu zo Sociálnej poisťovne z 03.03.2023 a na pojednávaní ďalej oboznámil, že podľa § 186 CSP bude pri ustáľovaní skutkového stavu vychádzať vo vzťahu k vedenému konaniu na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28OdK/271/2020 o oddĺžení žalovaného, v ktorom bol oddĺžený a ktorého oddĺženia sa žalobca žalobou v tomto konaní domáha, obsah ktorého pripojeného súdneho spisu na pojednávaní oboznámil. Rozhodné skutkové okolnosti (v nadväznosti na vykonané dokazovanie) sú obsiahnuté v nasledovnej časti odôvodnenia.

7. Dôkazný návrh na výsluch žalovaného vzal žalobca na pojednávaní späť (č. l. 69 - str. 5 zápisnice o pojednávaní z 03.03.2023). Vo veci tak nezostal nevykonaný žiadny zo sporovými stranami navrhnutých dôkazov.

III. Rozhodné skutkové okolnosti a právne posúdenie veci

8. Predmetom konania je rozhodovanie o zrušení oddĺženia žalovaného na základe osobitnej žaloby žalobcu upravenej v § 166g ods. 1 ZKR.

9. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, o ktorých pravdivosti nenadobudol ani na základe vykonaného dokazovania pochybnosti (§ 186 ods. 2 CSP), vykonaného dokazovania a na základe

skutočností známych súdu z jeho činnosti (§ 186 ods. 1 CSP) ustálil nasledovný skutkový stav (§ 215 CSP):

10. Žalovaný ako dlžník uzatvoril s C. D., E. ako veriteľom dňa 12.10.2011 zmluvu o úvere č. 2160315688, na základe ktorej poskytla Poštová banka, a.s. žalovanému úver vo výške 13.100,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 206,30 eura (listinný dôkaz - zmluva o úvere, č. I. 7). Následne Poštová banka, a.s. postúpila túto pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok z 25.10.2018. V čase postúpenia pohľadávky pohľadávka Poštovej banky, a.s. voči žalovanému pozostávala z istiny vo výške istiny 9.749,96 eura, úrokov vo výške 3.956,80 eura a poplatkov vo výške 39,65 eura (listinný dôkaz - zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, č. I. 11 - 16).

11. Na Okresnom súde Nitra so sp. zn. 28OdK/271/2020 bolo vedené konanie o oddženie žalovaného v konkurze. V tomto konaní sa žalovaný v procesnom postavení navrhovateľa - dlžníka domáhal návrhom z 10.11.2020 svojho oddženia v konkurze. Návrh bol podaný a doručený súdu 10.11.2020. V návrhu (v spojení s prílohami) žalovaný uviedol, že má stredoškolské vzdelanie s maturitou, od 15.04.2016 je zamestnaný v spoločnosti Kaufland. Spoločnú domácnosť tvorí s manželom. Príjem žalovaného je cca 630,- eur a výdavky sú 350,- eur na nájomné a 26,- eur na káblovú televíziu. Žalovaný označil v návrhu 5 veriteľov. Žalovaný uviedol, že jeho majetok tvorí len zostatok na bankovom účte vo výške 2,- eur. K návrhu žalovaný pripojil potvrdenie Okresného súdu Nové Zámky o tom, že k 31.07.2017 proti nemu nevedie exekučné konanie, pričom v pripojenej ilustrácii sa nachádzali len dva exekučné spisy, ktoré neboli živé, ale archivované. Uznesením č. k. 28OdK/271/2020 - 16 z 23.11.2020, právoplatným dňa 28.11.2020, bol (okrem iného) vyhlásený na majetok žalovaného konkurz a bol oddžnený tak, že sa zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Správca v podaní doručenom súdu dňa 27.01.2021 zaslal súdu zoznam pohľadávok, v ktorom je uvedená pohľadávka žalobcu, prihlásená a zistená vo výške 11.757,35 eura, pozostávajúca z istiny vo výške 9.749,96 eura a úrokov vo výške 2.007,39 eura, ktorej právnym dôvodom vzniku je zmluva o úvere č. 2160315688 uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - Poštovou bankou, a. s. a žalovaným, postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 25.10.2018 na žalobcu. Správca žalovaného v Obchodnom vestníku č. 20/2021 dňa 01.02.2021 zverejnil oznámenie o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (skutočností známe súdu z jeho činnosti - z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 28OdK/271/2020, oboznámeného na pojednávaní).

12. Žalovaný je od 15.04.2016 zamestnancom v spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., v ktorej za obdobie 7 mesiacov pred podaním návrhu na vyhlásenie oddžovacieho konkurzu (máj 2020 až november 2020) dosahoval vymeriavacie základy v rozmedzí od 829,05 eura (s úhrnom [sociálneho] poistenia 77,92 eura) po 896,25 eura (s úhrnom [sociálneho] poistenia 84,23 eura); priemerný mesačný vymeriavací základ mal v tomto období žalovaný vo výške 856,29 eura (priemerný mesačný úhrn [sociálneho] poistenia 80,47 eura). Za obdobie 6 mesiacov po vydaní rozhodnutia o oddžení žalovaného (december 2020 až máj 2021) dosahoval u uvedeného zamestnávateľa vymeriavacie základy v rozmedzí od 516,27 eura (s úhrnom [sociálneho] poistenia 48,51 eura) po 888,88 eura (s úhrnom [sociálneho] poistenia 83,53 eura); priemerný mesačný vymeriavací základ mal v tomto období žalovaný vo výške 808,15 eura (priemerný mesačný úhrn [sociálneho] poistenia 75,94 eura).

13. Žalovaný pred vyhlásením konkurzu čiastočne plnil svoj záväzok žalobcovi, a to od marca 2019 do novembra 2020 vo výške 206,30 eura mesačne, s výnimkou marca 2019, kedy uhradil 98,51 eura, mája 2019, kedy uhradil 191,43 eura a novembra 2019, kedy uhradil 199,97 eura (nesporné skutkové tvrdenie, listinný dôkaz - prehľad úhrad žalovaného na č. I. 9), pričom po vyhlásení konkurzu túto už ani čiastočne neplnil (nesporné skutkové tvrdenie).

14. Súd rozhodnutie o žalobe založil primárne na nasledovných ustanoveniach právnych predpisov:

14.1. Podľa § 206n ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (inak aj len "zákon o konkurze a reštrukturalizácii" alebo "ZKR"), ak odseky 2 až 6 neustanovujú inak, konania vrátane konaní vyvolaných a súvisiacich s konaniami podľa tohto zákona začaté a právoplatne neskončené do 16. júla 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných do 16. júla 2022.

14.2. Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

14.3. Podľa § 166g ods. 1 ZKR v znení účinnom do 16.07.2022, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

14.4. Podľa § 166g ods. 2 ZKR v znení účinnom do 16.07.2022, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

14.5. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

14.6. Podľa § 3 ods. 2 vety tretej a štvrtej ZKR v znení účinnom do 16.07.2022 (t. j. v čase podania návrhu žalovaného na oddĺženie v konkurze), fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

15. Súd v prvom rade s poukazom na zákonné podmienky upravujúce aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, stanovené v § 166f ods. 1 ZKR uvádza, že z vyššie uvedeného ustáleného skutkového stavu vyplýva, že žalobcom je v prejednávanej veci veriteľ žalovaného, ktorým veriteľom sa stal postúpením pohľadávky z Poštovej banky, a.s. na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok z 25.10.2018, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka Poštovej banky, a.s. voči žalovanému zo zmluvy o úvere č. 2160315688, uzavretej Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Zmluvou o úvere poskytla Poštová banka, a.s. žalovanému úver vo výške 13.100,- eur, teda právnym dôvodom vzniku tejto pohľadávky v súčasnosti už žalobcu voči žalovanému bola zmluva o úvere uzavretá dňa 12.10.2011, to znamená pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený oddĺžovací konkurz na majetok žalovaného (t. j. pred novembrom 2020). Táto pohľadávka

bola do konkurzu prihlásená prihláškou žalobcu, pričom nebola popretá, preto sa podľa § 167l ods. 5 v spojení s § 32 ods. 16 ZKR považuje v celom rozsahu (keďže ani sčasti nebola popretá) za zistenú (čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky).

16. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému je teda pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená spolu s príslušenstvom nepresahujúcim 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok jej existencie (pričom za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva), na ktorú vznikol nárok pred novembrom 2020, pohľadávkou uspokojovanou v konkurze podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR (aj v spojení s § 166b ods. 1 písm. a/ a contrario ZKR). Uznesením o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného v konaní vedenom na OS Nitra č. k. 28OdK/271/2020 - 16 z 23. novembra 2020, právoplatným 28.11.2020 bolo rozhodnuté aj o oddlžení žalovaného tak, že žalovaný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť podľa § 166a ZKR uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. V prejednávanej veci v oddlžovacom konkurze nedošlo k žiadnemu uspokojeniu prihlásených veriteľov, keďže konkurz bol podľa § 167v ods. 1 ZKR zrušený oznámením v Obchodnom vestníku č. 20/2021 z 01.02.2021 z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Zrušenie oddlžovacieho konkurzu žalovaného tak nastalo podľa § 199 ods. 9 vety poslednej ZKR v spojení s § 167v ods. 1 vety poslednej ZKR nasledujúci deň - 02.02.2021.

17. Žalobca ako súčasný veriteľ žalovaného teda bol dotknutý oddlžením, keďže zvyšok dlhu žalovaného voči žalobcovi z už uvedenej zmluvy o úvere, pozostávajúci z istiny a príslušenstva nepresahujúceho 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok jej existencie (pričom za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva), na ktorý vznikol nárok pred novembrom 2020, je podľa § 166a ods. 1 písm. a) a § 166b ods. 1 písm. a) a contrario ZKR pohľadávkou uspokojovanou v konkurze, ktorá nebola ani sčasti uspokojená v konkurze, keďže žalovaný bol ako dlžník zbavený uznesením o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného a o oddlžení žalovaného OS Nitra č. k. 28OdK/271/2020 - 16 z 23.11.2020, právoplatným 28.11.2020 podľa § 166e ods. 1 ZKR zbavený všetkých dlhov podľa § 166a ZKR, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (alebo splátkovým kalendárom).

18. Žalobca ako veriteľ dlžníka dotknutý oddlžením súčasne podal žalobu o zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer v lehote 6 rokov od vyhlásenia konkurzu na súde, ktorý rozhodol o oddlžení (na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz 28.11.2020 - ktorý deň je podľa § 199 ods. 9 ZKR dňom nasledujúcim po dni zverejnenia uznesenia o vyhlásení [oddlžovacieho] konkurzu na majetok žalovaného a o jeho oddlžení v Obchodnom vestníku; pričom žalobca podal žalobu dňa 12.01.2022).

19. Primárne predpoklady zrušenia oddlženia podľa § 166f ods. 1 ZKR, a to podanie žaloby veriteľom, ktorý bol dotknutý oddlžením, v lehote 6 rokov od vyhlásenia konkurzu tak sú v prejednávanej veci splnené.

20. Ostatnou podmienkou vyhovenia žalobe o zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer podľa § 166f ods. 1 ZKR je, že žalobca ako aktívne legitimovaný veriteľ v konaní preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer.

21. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vymedzuje v § 166g ods. 1 poctivý zámer (a to na základe správania dlžníka po podaní návrhu na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu alebo na určenie splátkového kalendára) a následne v § 166g ods. 2 demonštratívny spôsobom vymedzuje skutočnosti, z ktorých možno vyvodzovať nepoctivý zámer.

22. Ako vyplýva z vyššie ustáleného skutkového stavu, žalovaný v konaní o oddlžení k návrhu na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu pripojil potvrdenie Okresného súdu Nové Zámky, že sa proti nemu k 31.03.2017 nevedie exekučné konanie, pričom v pripojenej lustrácii sa nachádzali len dva exekučné spisy, ktoré neboli ale živé, ale už archivované (dané exekučné konania teda už neprebíhali, v súlade s čím bol aj záver potvrdenia Okresného súdu Nové Zámky). Žalovaný ani v konaní o oddlžení a ani v tomto konaní o zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer nepredložil žiadny dôkaz o tom, že (akúkoľvek) peňažnú pohľadávku voči nemu nebolo možné v čase podania návrhu na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu vymôcť exekúciou, teda vo vzťahu k žalovanému sa neuplatnila vyvrátená zákonná domnienka platobnej neschopnosti podľa § 3 ods. 2 vety poslednej ZKR. Platobná neschopnosť je pritom podľa § 166 ods. 1 primárnym predpokladom práva fyzických osôb domáhať sa oddlženia (či

už konkurzom alebo splátkovým kalendárom), vo vzťahu k preukázaniu ktorej má v prípade absencie vyvrátiteľnej zákonnej domnienky dôkazné bremeno žalovaný, keďže tento z nej vyvodzuje pre seba priaznivé následky.

23. Z definície platobnej neschopnosti fyzickej osoby, obsiahnutej v § 3 ods. 2 ZKR, vyplývajú znaky, ktoré sú predpokladom platobnej neschopnosti dlžníka - fyzickej osoby, ktorými sú existencia aspoň jedného peňažného záväzku po lehote splatnosti 180 dní a objektívna neschopnosť dlžníka tento záväzok plniť. Objektívnou neschopnosťou dlžníka plniť je pritom nutné rozumieť stav, kedy dlžník nemá dostatok objektívnych prostriedkov, aby splatný peňažný záväzok uhradil. Výklad pojmu "nie je schopný plniť" možno chápať tak, že tento znak úpadku je daný vtedy, ak u dlžníka objektívne nastala situácia, ktorá bráni uspokojiť pohľadávky veriteľov v stanovenej lehote splatnosti, aj keby to dlžník chcel. Platobná neschopnosť musí byť všeobecná, teda musí byť zrejmé, že plnenie záväzku je pre dlžníka nemožné (bod 49. odôvodnenia rozsudku NS SR sp. zn. 5 Obdo 18/2022 z 31.01.2023).

24. V prejednáwanej veci z ustáleného skutkového stavu vyplýva, že žalovaný od marca 2019 s výnimkou troch mesiacov - marca, mája a novembra 2019 až do rozhodnutia o oddlžení plnil mesačné splátky svojho záväzku zo zmluvy o úvere, uzavretej s právnych predchodcom žalobcu, vo výške 206,30 eura, pričom práve v tejto výške sa žalovaný zaviazal v predmetnej zmluve o úvere splácať svoj dlh voči žalobcovi (predtým právnomu predchodcovi žalobcu). V marci, máji a novembri 2019 neuhradil síce žalovaný celú splátku, avšak v dvoch z týchto mesiacov ju uhradil v takmer celom rozsahu (v máji 2019 vo výške 191,43 eura z 206,30 eura a v novembri 2019 vo výške 199,97 eura z 206,30 eura), len v marci 2019 uhradil z nej menej ako polovicu (vo výške 98,51 eura z 206,30 eura), pričom aj vzhľadom na to, že v ostatných 18 mesiacoch tohto obdobia ju uhradil žalovaný v plnej výške, a od decembra 2019 až do rozhodnutia o oddlžení každý mesiac, nemožno bez ďalšieho usudzovať, že by u žalovaného nastal dlhodobý stav (v trvaní 180 dní), ktorý by mu objektívne bránil uspokojiť predmetnú pohľadávku žalobcu v stanovenej lehote splatnosti v rozsahu danej splátky, aj keby to dlžník chcel. Vo vzťahu k predmetnej pohľadávke žalobcu tak nebola preukázaná platobná neschopnosť žalovaného dlžníka v zmysle § 3 ods. 2 ZKR.

25. Žalovaný síce v konaní o oddlžení v návrhu na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu uviedol 5 veriteľov, avšak vo vzťahu k nim neuviedol (ani v tomto konaní o zrušenie oddlženia pre nepoctivý zámer, v ktorom môže byť rovnako ako v konaní o oddlžení skúmaná platobná neschopnosť v rámci skúmania poctivého zámeru dlžníka) ani splatnosť a ani ich výšku. Žalovaný len všeobecne v návrhu vyhlásil, že je platobne neschopný, avšak ani z tohto vyhlásenia nevyplýva, vo vzťahu ku ktorému záväzku, resp. záväzkom sú naplnené podmienky, v prípade splnenia ktorých je dlžník platobne neschopný v zmysle § 3 ods. 2 ZKR.

26. Ako pritom súd už uviedol, vzhľadom na absenciu dôkazu o tom, že (akúkoľvek) peňažnú pohľadávku voči nemu nebolo možné v čase podania návrhu na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu vymôcť exekúciou, nemožno platobnú neschopnosť dlžníka v danej veci vyvodiť ani z takéhoto dôkazu (t. j. dôkazu o tom, že [akúkoľvek] peňažnú pohľadávku voči nemu nebolo možné v čase podania návrhu na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu vymôcť exekúciou), ktorého existencia by súčasne pritom mala za následok uplatnenie vyvrátiteľnej zákonnej domnienky platobnej neschopnosti žalovaného podľa § 3 ods. 2 vety poslednej ZKR, vo vzťahu ku ktorej vyvráteniu by sa bremeno tvrdenia i dôkazné bremeno presunulo v konaní o zrušení oddlženia pre nepoctivý zámer žalovaného podľa § 166f ods. 1 ZKR na žalobcu.

27. Pri (i/) absencii uplatnenia domnienky platobnej neschopnosti žalovaného pri oddlžení, znamenajúcej, že túto musí preukázať žalovaný najneskôr v konaní o zrušení jeho oddlženia pre nepoctivý zámer, ak je jej naplnenie - vychádzajúc zo žalobnej argumentácie žalobcu - predmetom skúmania v konaní o zrušení oddlženia žalovaného dlžníka pre nepoctivý zámer a (ii/) (a.) nepopretia skutkového tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaný disponoval finančnými prostriedkami, z ktorých by mohol uhrádzať pohľadávku žalobcu i ďalších veriteľov za súčasného (b.) nepreukázania platobnej neschopnosti žalovaného dlžníka podľa § 3 ods. 2 ZKR nielen vo vzťahu k žalobcovej pohľadávke, ale ani vo vzťahu k iným pohľadávkam veriteľov žalovaného, súd dospel k záveru o tom, že žalovaný nebol pri oddlžení platobne neschopný, pričom o tejto skutočnosti musel vedieť s prihliadnutím na okolnosti, spočívajúce v tom, že platobnú neschopnosť v oddlžovacom konkurze je nutné preukázať dokladom nie starším ako 30 dní preukazujúcim vedenie exekučného konania (§ 167 ods. 2 písm. f/ v spojení s § 166

ods. 3 a § 3 ods. 2 vetou poslednou ZKR), ktorý žalovaný k návrhu na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu nepripojil. Súd na základe uvedeného uzatvára, že žalovaný nemá poctivý zámer pri oddlžení, pretože v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť. Tým je v prejednávanej veci naplnená aj posledná podmienka pre zrušenie oddlženia žalovaného dlžníka podľa § 166g ods. 2 písm. f) Z, a to, že nemá nepoctivý zámer.

28. Záverom pre úplnosť súd dopĺňa, že v danej veci nezistil existenciu žiadnych okolností v zmysle § 166g ods. 3 a 4 ZKR, v prípade ktorých výskytu by mal prihliadať na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka prísnejšie ani miernejšie.

29. Vzhľadom na už vyššie uvedené bolo bez právneho významu sa v prejednávanej veci zaoberať ostatnou žalobnou argumentáciou žalobcu, keď táto by nebola spôsobilá ovplyvniť už vyššie uvedené skutkové a právne závery, premitajúce sa do záveru o dôvodnosti žalobného práva žalobcu, uplatneného žalobou.

30. Keďže ako súd už uviedol, v prejednávanej veci sú splnené všetky zákonné podmienky stanovené v § 166f ods. 1 ZKR ako podmienky vyhovenia žalobe veriteľa oddlženého dlžníka o zrušenie oddlženia, je žaloba žalobcu, ktorou sa domáha zrušenia oddlženia žalovaného, dôvodná.

31. Súd preto týmto rozsudkom (v I. výroku) podľa § 166f ods. 1 ZKR zrušil oddlženie žalovaného uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 28OdK/271/2020 - 16 z 23. novembra 2020, a teda žalobe v celom rozsahu vyhovel.

IV. Trovy konania

32. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (inak aj len "Civilný sporový poriadok" alebo "CSP"), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Keďže sa týmto rozsudkom konanie končí, súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí aj o nároku na náhradu trov konania.

35. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci bol v plnom rozsahu úspešný žalobca proti žalovanému (keď žalobe žalobcu proti žalovanému bolo týmto rozsudkom v plnom rozsahu vyhovené), žalobca má podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. Súd preto v II. výroku tohto rozsudku (majúcim povahu uznesenia) podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch).

38. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra ako súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorými sú uvedenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).