

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/55/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712211574
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3712211574.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: HELP CAR, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 186 298, zastúpený Advokátskou kanceláriou VASIL', ŠIMONOVIC & partners, s.r.o., so sídlom Nerudova 14, Košice, proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 388,80 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. novembra 2012, č.k. 7C/198/2012-25, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **m e n í** tak, že odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 388,80 eur s 8,75% ročnými úrokmi z omeškania od 19.08.2012 do zaplatenia, do troch dní.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa 23 eur za zaplatený súdny poplatok a 476,36 eur za právne služby Advokátskej kancelárii VASIL', ŠIMONOVIC & partners, s.r.o., so sídlom Nerudova 14, Košice, IČO: 47 240 482, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým uplatnil proti odporcovi nárok na zaplatenie 380,80 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 388,80 eur od 19.08.2012 do zaplatenia. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. rozsudok odôvodnil skutkovým zistením, podľa ktorého dňa 08.06.2012 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo P. J.. Opravu motorového vozidla vykonávala spoločnosť AUTOTIP, s.r.o. V zákazkovom liste - č. zák. 14580, zo dňa 08.06.2012 bol uvedený predpokladaný termín opravy vozidla 30.06.2012. Oprava vozidla bola dokončená dňa 26.06.2012, čo bolo preukázané faktúrou č. 121110378 zo dňa 26.06.2012. Počas doby opravy vozidla si poškodená požičala od navrhovateľa náhradné motorové vozidlo zmluvou zo dňa 15.06.2012 za cenu 27 eur bez DPH na deň. Poškodená mala vozidlo požičané od 15.06.2012 do 26.06.2012, t. j. 12 dní za cenu 388,80 eur, čo bolo preukázané faktúrou č. 2012/046 zo dňa 26.06.2012, splatnou 26.06.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.08.2012, postúpila poškodená svoju pohľadávku vo výške 388,80 eur na navrhovateľa. Aktívnu legitimáciu navrhovateľa okresný súd posudzoval podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení dospel k právnomu záveru, že vzhľadom na právnu úpravu v ustanoveniach § 4 ods. 1, 2 písm. b), § 2 písm. f) a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, uplatnený nárok navrhovateľa nie je škodou, ktorý by vznikla v príčinnej súvislosti s poškodením veci poškodenej. Uplatnený nárok je nájomným za prenájom osobného motorového vozidla, ktoré si poškodená objednala až 8 dní po škodovej udalosti a vedela, že jej vozidlo bude opravené 30.06.2012. Táto skutočnosť znamená, že prenájom nebol opodstatnený. Nebolo preukázané, že poškodená náhradné vozidlo nevyhnutne potrebovala, napr. pre výkon povolania alebo podnikania. Okresný súd tiež poukázal na to, že poškodená mala vozidlo v prenájme 12 dní po 27 eur denne + DPH, spolu 32,40 eur, pritom najazdila iba 261 km, t. j. 21,75 km

denne. Na základe uvedeného okresný súd konštatoval, že uplatnený nárok na náhradu škody nespadá pod rozsah poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto návrh zamietol. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľ podal včas odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a návrhu vyhovieť, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Deklaroval, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. b), d) a f) O.s.p. Uviedol, že podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, má poistený právo, aby poisťovateľ za neho uhradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. V spojení s ustanovením § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že škodou sa rozumie skutočná škoda, ktorá sa prejavuje jednak vo forme zničenia, straty, poškodenia alebo znehodnotenia veci a jednak vo forme nákladov, ktoré boli poškodenou stranou vynaložené v dôsledku škodovej udalosti. V dôsledku škodovej udalosti - dopravnej nehody došlo k zmenšeniu majetku poškodenej oproti stavu pred vznikom škodovej udalosti. Pre poškodenie motorového vozidla pri dopravnej nehode, ktorú poškodená nezavinila, táto nemohla užívať svoje motorové vozidlo. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho auta, si bola nútená požičať iné vozidlo, za ktoré musela uhradiť nájomné, čím jej vznikla škoda. Náklady, ktoré poškodená vynaložila v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, zahŕňajú úhradu nájomného za užívanie náhradného vozidla, pričom nie je rozhodujúce, ako dlho poškodená užívala náhradné motorové vozidlo, resp. koľko km najazdila. Podľa jeho názoru, nie je potrebné osobitne skúmať účelnosť využívania požičaného vozidla, pretože poškodená užíva požičané vozidlo na tie isté účely a stále rovnako, ako predtým svoje vozidlo. Motorové vozidlo je v dnešnej dobe takmer samozrejmosťou a poškodený nemôže byť obmedzený v dôsledku protiprávneho konania inej osoby. Na podporu svojho názoru poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov v takýchto nárokoch - Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2Cb/69/2012, Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22Cb/91/2012, NS ČR sp. zn. 1Cz 86/90, stanovisko občianskoprávneho kolégia NS ČR zn. Cp 87/70 a podobne. Napokon v závere svojho odvolania uviedol, že okresným súdom prezentovaný právny dôvod zamietnutia návrhu, spočívajúci v nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa, ktorý uviedol pri vyhlásení rozsudku, nepovažuje za správny, s poukazom na platnú právnu úpravu. Súčasne žiadal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 419,97 eur, ktoré podrobne špecifikoval.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V prejednávanej veci je skutkový stav nezmenený. Je nesporné, že ide o nároky zo zodpovednosti prevádzateľa za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, keď navrhovateľ uplatnil nárok proti odporcovi, ktorý je poisťovateľom škodcu - zodpovedného prevádzateľa za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Spornou je medzi účastníkmi otázka, či uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu škody, ktorý spočíva v nákladoch na zabezpečenie náhradného motorového vozidla v období, kým poškodené motorové vozidlo poškodenej bolo v oprave, je možné považovať za škodu, za ktorú zodpovedá prevádzateľ motorového vozidla a odporca ako poisťovateľ takéhoto typu zodpovednosti, je povinný túto škodu poškodenému nahradiť.

Výška uplatneného nároku navrhovateľa je preukázaná vyššie identifikovanou faktúrou, ktorú predložil navrhovateľ (388,80 eur).

Poškodená písomne postúpila dňa 24.08.2012 podľa § 524 Občianskeho zákonníka svoju pohľadávku - nárok na náhradu škody navrhovateľovi.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) cit. zákona, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Nárok na náhradu škody vo všeobecnosti je oprávnený vtedy, ak je preukázaný protiprávny úkon, vznik škody ako dôsledok protiprávneho úkonu (causalny nexus).

V prejednávanej veci je nesporná zodpovednosť za škodu, podľa § 427 Občianskeho zákonníka.

Zostáva posúdiť a rozhodnúť, či uplatnený nárok navrhovateľa je skutočnou škodou, ktorá vznikla ako dôsledok nehodového deja.

Všeobecná úprava spôsobu a rozsahu náhrady škody z občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa § 442 ods. 1 sa v právnej praxi interpretovala v prospech poškodeného (aj v prípade zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku.

Pod pojem skutočná škoda v súvislosti so zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, súdna prax zahrнула ako skutočnú škodu, spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vozidlo, ktoré si vypožičal, než aké by boli jeho náklady, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku jeho poškodenia. Tieto vyššie náklady môžu spočívať aj v zaplatení nájomného, ktoré v prejednávanej veci predstavovalo 388,80 eur za 12 dní v období, keď motorové vozidlo poškodenej bolo v opravovni v dôsledku poškodenia pri dopravnej nehode. Prítom poškodená uzatvorila zmluvu o prenájme za kratšiu dobu, než bolo jej motorové vozidlo v oprave.

Z uvedených dôvodov, odvolací súd považoval uplatnený nárok navrhovateľa za oprávnený, preto rozsudok okresného súdu, ktorý vychádzal z nesprávnej interpretácie právnej úpravy rozsahu náhrady škody podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmenil a navrhovateľovi uplatnený nárok priznal. Priznal mu aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne od 19.08.2012.

S poukazom na ustanovenie § 797 ods. 3 prvej vety Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť.

Ide o zákonnú lehotu splatnosti plnenia poisťiteľa, so sankciou podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá spočíva v práve veriteľa od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania upravuje ustanovenie § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Vyšetrenie skončil odporca 03.08.2012, jeho povinnosť plniť uplatnený nárok pripadol najneskôr na 18.08.2012 (§ 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého lehota určená podľa dní sa začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok).

Odporca je potom v omeškaní od 19.09.2012 a od tohto dátumu je povinný platiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktoré v tom čase predstavovali 8,75% ročne.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré v konaní uplatnil.

Pri posudzovaní uplatneného nároku na náhradu trov konania vychádzal z ich účelnosti a dospel k záveru, že účelne vynaložené náklady navrhovateľa na uplatnenie svojho práva predstavovali súdny poplatok vo výške 23 eur a odmena za právnu službu advokáta vo výške 360,94 eur na súde prvého stupňa a 36,03 eur odvolacie trovy, spolu 419,97 eur. Právna služba pozostávala zo štyroch úkonov á 28,22 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní 14.11.2002 a odvolanie), k tomu režijný paušál 3 x 7,63 eur + 1 x 7,81 eur, náhrada za stratu času 8 x 0,5 h x 12,72 eur = 101,76 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/c/, § 16 ods. 3, § 17, ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.), náhrada podľa zák. č. 283/2002 Z. z. za účasť na pojednávaní 14.11.2012, Košice - Považská Bystrica a späť, osobným motorovým vozidlom Seat Toledo, počet kilometrov 588, cena PHM 1,440, pri kombinovanej spotrebe - 44,029 eur, paušálna náhrada 0,183 eur/km, spolu 151,63 eur, k tomu 20% DPH. Celkom náhrada trov konania navrhovateľa na súde prvého stupňa a odvolacieho súdu vo výške 499,36 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .