

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/153/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209576  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213209576.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloleté deti: O. M., nar. XX. XX. XXXX, P. M., nar. XX. XX. XXXX, M. M., nar. XX. XX. XXXX, všetkých toho času umiestnených v Detskom domove Tornaľa, Mierová č. 1, 982 01 Tornaľa, deti rodičov F. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, X. K., toho času bezdomovkyne a Y. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX, X. K., toho času zdržiavajúceho sa na adrese Ž. X X. X. M., za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletých detí, v konaní o obmedzenie styku maloletých detí s R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž.Č. X, X. M., začatom ex offo, takto

### rozhodol:

Súd ne v z h l i a d o l dôvody pre obmedzenie styku R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X, X. M. s maloletými deťmi O. M., nar. XX. XX. XXXX, P. M., nar. XX. XX. XXXX, M. M., nar. XX. XX. XXXX, toho času umiestnení v Detskom domove Tornaľa, Mierová č. 1, 982 01 Tornaľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. 10. 2013 doručil tunajšiemu súdu Detský domov Tornaľa návrh na obmedzenie styku R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X, X. M. s maloletými deťmi O. M., nar. XX. XX. XXXX, P. M., nar. XX. XX. XXXX, M. M., nar. XX. XX. XXXX. V dôvodoch návrhu uviedol, že R. M. je biologickým otcom maloletej F. N. M., ktorá je nevlastnou sestrou O., P. R. M. a je toho času umiestnená v ich detskom domove. Menovaný R. M. spolu so svojou družkou F. Z., biologickou matkou maloletých detí O., P. R. M. navštevujú tieto deti v zariadení. Počas návštev sa menovaný správa voči vychovávateľom, zamestnancom a riaditeľke detského domova vulgárne a agresívne. Používa vulgárne slová, vyhráža sa a nadáva na celé vedenie detského domova. Po jeho odchode bývajú deti vystrašené, bojzlivé a plačlivé. Napriek viacerým upozorneniam riaditeľky detského domova sa správanie R. M. voči nim nezmenilo.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 07. 11. 2013 č.k. 9P/153/2013-5 súd začal konanie o obmedzenie styku maloletých detí s R. M. ex offo. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 03. 12. 2013.

Biologický otec maloletých detí Y. M. na pojednávaní dňa 25. 02. 2014 vypovedal, že má celkom päť vyživovacích povinností okrem na deti O., P. R. M. na maloletú K. K., nar. XX. XX. XXXX a L. K., nar. XX. XX. XXXX, ktoré má zo vzťahu s družkou K. K., s ktorou aj v súčasnosti býva spoločne na adrese Ž. X X. X. M.. O maloleté deti O., P. R. M., ktoré má zo vzťahu so F. Z. nejaví záujem, keďže odvtedy ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody si nevedel vyriešiť podmienky bývania a živobytia a nemá dostatok finančných prostriedkov. R.Á. M., s ktorým v súčasnosti biologická matka detí žije v spoločnej domácnosti je jeho vlastným bratom. Z ich vzťahu pochádza maloletá F. N. M.. Spolu s družkou obývajú nájomný byt na ul. Ž. X X. X. M., ktorého vlastníkom je Mesto Veľký Krtíš. Je bezmajetný. Spolu s družkou

a maloletými deťmi K. R. L. žijú z dávok v hmotnej núdzi (rodičovského príspevku). Okrem toho si zvykne zabezpečovať finančné prostriedky brigádnickou výpomocou. Jeho zdravotný stav je dobrý.

Biologická matka maloletých detí sa pojednávania dňa 25. 2. 2014 nezúčastnila. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané doručenkou zo dňa 06. 02. 2014. Súd procesne postupoval v zmysle § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p., keď konal bez jej účasti, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní dňa 25. 02. 2014 uviedol, že aj keď je pravdivé tvrdenie zástupcov Detského domova Tornaľa, kde sú maloleté deti umiestnené vo výchove, je nutné zvážiť, či styk R. M. s maloletými deťmi, ktorým on nie je biologickým otcom je nutné obmedziť, alebo zvoliť iné účinné opatrenia, ktoré by zabezpečili riadny styk rodiča s deťmi umiestnenými v detskom domove. Podľa nej podnet Detského domova Tornaľa neobsahuje žiadnu lekársku správu, ani posudok, z ktorého by bolo zrejmé, či konanie R. M. zasiahlo do psychického vývoja detí. Okrem toho nič nebráni zástupcom domova, aby pri takomto neprístojnom správaní rodičov niektorých z detí signalizovali tento stav príslušnému orgánu polície. Podnet detského domova ani takúto správu neobsahuje. Z uvedených dôvodov treba považovať tento podnet za nedôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to vylúčením účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podnetom Detského domova Tornaľa z 04. 10. 2013, oznámením Mesta Veľký Krtíš z 20. 01. 2014 na R. M., správou Obecného úradu Veľké Zlievce z 20. 01. 2014 na biologickú matku detí, správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš z 31. 12. 2013 o prešetrení pomerov v mieste súčasného pobytu detí a v miestach bydlísk ich rodičov a pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P 144/2013.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konania vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to ustanovuje zákon.

O začatí konania bez návrhu vydá súd uznesenie, ktoré súd doručí účastníkom do vlastných rúk, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 38 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak: po a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, po b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo po c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa ods. 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 38 ods. 4 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti, najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným, zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Konanie vo veci samej začalo dňa 07. 11. 2013, kedy súd začal uznesením ex offo konanie o obmedzenie styku maloletých detí s R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X X. X. M.. V opatrovníckych konaniach aké je aj predmetné konanie, súd musí vždy skúmať a šetriť, či si biologickí rodičia dieťaťa plnia zákonné povinnosti vo veci výkonu rodičovských práv a povinností

k maloletému dieťaťu. Zákon o rodine v ustanoveniach § 38 a § 39 upravuje zásahy do rodičovských práv a povinností, ktoré súd vykoná vtedy, ak biologickí rodičia dieťaťa hrubo zanedbávajú svoje rodičovské práva a povinnosti. Tieto ustanovenia neumožňujú upraviť práva a povinnosti inej osoby, než biologického rodiča a keďže R.Á. M., nar. XX. XX. XXXX nie je biologickým rodičom maloletých O., P. R. M. M., súd preto nevzhladol dôvody pre obmedzenie jeho styku s týmito deťmi, ktorých biologickou matkou je družka tejto osoby. Na základe uvedeného súdu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd k veci samej a obsahu podnetu Detského domova Tornaľa na rozhodnutie o obmedzení styku R. M. s maloletými deťmi na margo uvádza, že akékoľvek neprístojné správanie rodiča, resp. inej dospeléj osoby v priestoroch ústavného zariadenia môže zakladať naplnenie skutkovej podstaty priestupku alebo trestného činu, čo je potrebné signalizovať orgánom činnými v trestnom konaní.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto právo neprináleží otcovi detí a kolíznemu opatrovníkovi detí, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania voči súdu.