

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 23T/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224010268
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224010268.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou Mgr. Luciou Kostolanskou v trestnej veci obžalovaného F. Z.É., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.07.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný: F. Z.F. dátum narodenia: XX.XX.XXXX
miesto narodenia: E.
rodné priezvisko: Z.
trvalé bydlisko: L. F. R. XXX/XX, Q.

je vinný, že

dňa 15.01.2016 v čase okolo 16.00 hod. v meste U., O. XXX/XX, okres Dunajská Streda, neoprávnene vnikol s L. Z., Z. XX.XX.XXXX (za tento skutok už odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede 0T/7/2016 vydaného dňa 18.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2016) na riadne oplotený a uzamknutý dvor rodinného domu, ktorého majiteľom je T. F., Z. XX.XX.XXXX, tým spôsobom, že bez jeho súhlasu a vedomia obvinený F. Z. a L. Z., doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal riadne uzamknuté oplotenie pozemku rodinného domu, tak sa dostali na dvor, následne vošli do riadne obývaného rodinného domu, do spálne, pričom L. Z. odcudzil 1 ks pečatný prsteň zo žltého kovu a F. Z.É. pozoroval pri dverách a vtedy boli prichytený majiteľom T. F., ktorý ich vyzval, aby odišli, vtedy došlo k fyzickému kontaktu, kedy F. Z. udrel poškodeného T. F. do oblasti tváre, následne poškodený T. F. v obave o svoje zdravie odbehol, po čom F. Z.F., a L. Z.F. začali utekať smerom k plotu, ktorým je ohradený rodinný dom a ušli na O. R., kde ich čakal vodič X. Z.F., Z. XX.XX.XXXX (za tento skutok už odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede 0T/7/2016-279 vydaného dňa 23.01.2019) v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, EČ: B.-XXXFA, na ktorom následne ušli, pričom poškodenému krádežou spôsobili škodu vo výške 450,- EUR,

teda

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona, pri použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obžalovanému, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 09.12.2021, sp. zn. 2T/97/2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.08.2022, sp. zn. 2To/41/2022, právoplatnými dňa 24.08.2022, podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 7 (sedem) rokov, pri zrušení výrokov o treste podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, uložených obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/121/2013 z 23.03.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/61/2015 z 22.09.2015 a v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/121/2013 z 19.01.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: T. F., narodený XX.XX.XXXX V. L. Q., trvale bytom U., O. XXX/XX, okres Dunajská Streda s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

S poukazom na citované ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa všetky oprávnené osoby, a to obžalovaný, jeho obhajca a prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda po vyhlásení rozsudku výslovným vyhlásením vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný súčasne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v jeho prospech inými oprávnenými osobami.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku Ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

S poukazom na § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (s výnimkou výroku o vine - § 257 ods. 5 TP), ktoré možno podať na Okresnom súde Dunajská Streda do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie:

prokurátor: pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Trestného poriadku),

obžalovaný: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a jeho obhajca: pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

poškodený: ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy (§ 311 ods. 1, 4 Trestného poriadku).

Odvolanie podané procesnou stranou, ktorá sa tohto práva vzdala, je právne neúčinné.