

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712205241
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3712205241.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: X. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, X. B., zastúpený advokátom JUDr. Ivanom Pádejom, so sídlom Krížna 336/2, Považská Bystrica, proti odporcom: 1/ SIXING, spol. s r. o., Námestie A. Hlinku 25/30, Považská Bystrica, IČO: 00 652 539, 2/ Sociálna poisťovňa, pobočka Považská Bystrica, Kukučínova 208/23, Považská Bystrica, 3/ MONAQ Leasing, a.s., Panská 13, Bratislava, IČO: 35 864 001, právne zastúpenému advokátska kancelária Čarnogurský ULC s.r.o., Tvarožkova 5, Bratislava I, IČO: 35 975 016, 4/ NIKA, spol. s r. o., Ružová Dolina 6, Bratislava, IČO: 30 228 557, právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica, 5/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Považská Bystrica, M. R. Štefánika 165, Považská Bystrica, IČO: 35 937 874, 6/ F. A., V. XXX/X, X. B., 7/ Prvá vymáhacia, s.r.o., Račianska 62/C, Bratislava, IČO: 45 405 344, 8/ D. 9/ V., F., IČO: 37 486 080, 10/ Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, Považská Bystrica, IČO: 00 317 667, právne zastúpenému Mgr. Marcelom Pélim, advokátom, Centrum 5/9, Považská Bystrica, 11/ D. o vylúčení veci z exekúcie, na odvolanie odporcu v 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28. septembra 2012, č. k. 4C/55/2012-87, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví uvedeným rozsudkom vylúčil nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. X. B., a to prevádzkovú budovu súpisné číslo XXX, postavenú na parcele KNC č. XXXX/XX a parcele KNC č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria s výmerou 1.492 m² z exekučných konaní, vykonávaných súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Martišikom, na základe poverenia vydaného dňa 22.4.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 3Er 257/2010 (EX 858/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému D.. P. A.-X., na základe poverenia vydaného dňa 24.6.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 5Er 405/2010 (EX 1491/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X., na základe poverenia vydaného dňa 14.6.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 8Er 377/2010 (EX 1370/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X., , na základe poverenia vydaného dňa 10.8.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp, zn. 3Er 528/2010 (EX 1971/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X., na základe poverenia vydaného dňa 10.8.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 8Er 528/2010 (EX 1970/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X., na základe poverenia vydaného dňa 13.1.2011 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 5Er 4/2011 (EX 3507/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava

proti povinnému Ing. P. A.-X., na základe poverenia vydaného dňa 19.10.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 10Er 641/2010 (EX 2506/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X., na základe poverenia vydaného dňa 14.10.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 10Er 639/2010 (EX 2466/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X., na základe poverenia vydaného dňa 12.10.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 3Er 630/2010 (EX 2414/2010) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X.; z exekučných konaní vykonávaných súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Matejovom na základe poverenia vydaného dňa 11.11.2009 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 5Er 726/2009 (EX 305/2009) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X. , na základe poverenia vydaného dňa 12.11.2009 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 3Er 725/2009 (EX 304/2009) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X. a na základe poverenia vydaného dňa 5.11.2009 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 8Er 725/2009 (EX 306/2009) v prospech oprávneného Sociálna poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X.; z exekučného konania vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kadúchom na základe poverenia vydaného dňa 26.10.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 6Er 655/2010 (EX 2658/2010) v prospech oprávneného D.. P. V., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, X. B. proti povinnému D.. P. A.-X.; z exekučného konania vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Marcelou Šujanovou na základe poverenia vydaného dňa 20.1.2011 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 6Er 20/2011 (EX 371/2010) v prospech oprávneného V. B. C., B. proti povinnému Ing. P. A.-X.; z exekučných konaní vykonávaných súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom na základe poverenia vydaného dňa 20.12.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 3Er 802/2010 (EX 4570/2010) v prospech oprávneného Prvá vymáhacia s.r.o., Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X. a na základe poverenia vydaného dňa 17.12.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 7Er 799/2010 (EX 4569/2010) v prospech oprávneného Prvá vymáhacia s.r.o., Bratislava proti povinnému D.. P. A.-X.; z exekučného konania vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Máriou Krasňanovou na základe poverenia vydaného dňa 2.2.2011 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 3Er 39/2011 (EX 12/2011) v prospech oprávneného D.. T. B., nar. X.XX.XXXX, l. 895, X. B. proti povinnému D.. P. A.-X.; z exekučného konania vykonávaného súdnym exekútorom JUDr. Ing. Romanom Liščákom, na základe poverenia vydaného dňa 9.7.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp, zn. 10Er 449/2010 (EX 2828/2010) v prospech oprávneného MONAQ Leasing, a.s. Bratislava proti povinnému D.. P. A.-X.; z exekučných konaní vykonávaných súdnym exekútorom Mgr. Ing. Oľgou Hlucháňovou na základe poverenia vydaného dňa 11.1.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 8Er 906/2009 (EX 1500/2009) v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, Bratislava proti povinnému D.. P. A. - X. a na základe poverenia vydaného dňa 3.1.2011 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 3Er 826/2010 (EX 1307/2010) v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A.-X., ďalej vylúčil pozemok parc. č. A. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria s výmerou X.XXX m², zapísané na LV č. XXXX k. ú. X. Bystrica z exekučných konaní, vykonávaných súdnym exekútorom Mgr. Ing. Oľgou Hlucháňovou na základe poverenia vydaného dňa 8.7.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 3Er 462/2010 (EX 665/2010) v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A. - X., na základe poverenia vydaného dňa 12.5.2010 Okresným súdom v Považskej Bystrici sp. zn. 6Er 300/2010 (EX 457/2010) v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, Bratislava proti povinnému Ing. P. A. - X.. Vo zvyšku a proti odporcovi v 10. rade návrh zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil zisteným skutkovým stavom, podľa ktorého je navrhovateľ zapísaný ako vlastník vyššie označených nehnuteľností. Jeho vlastníctvo bolo zapísané na základe rozsudku tamjšieho súdu zo dňa 06.04.2011, č. k. 10C/213/2010-59. V označenom konaní sa navrhovateľ domáhal proti Ing. P. A. - X., IČO: 37 280 147, ktorý bol v tom čase zapísaný na LV č. XXXX k. ú. X. B., určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, ich vydania od neho, so súčasťou jeho povinnosťou vrátiť mu 132.000 eur. Navrhovateľ s Ing. A. - X. uzavreli kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod uvedených nehnuteľností. Navrhovateľ totiž od zmluvy odstúpil, pretože mu kupujúci nezaplatil kúpnu cenu v plnej výške v lehote splatnosti. Súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.04.2011. Vzhľadom na rôzne nesplatené záväzky Ing. A. voči odporcom 1 - 11 (okrem 10), tamjší súd vydal poverenia na vykonanie exekúcií rôznym súdnym exekútorom. Na základe poverení jednotliví exekútori vydali exekučné príkazy zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, ktoré boli v tom čase zapísané ako vlastníctvo povinného Ing. P.

A. - PRD.. Uvedené vyplýva aj z výpisu z LV č. XXXX k. ú. X. B.. Z vyjadrení poverených súdnych exekútorov vyplynulo, že nebolo realizované ani jedno exekučné záložné právo a nebolo začaté ani daňové exekučné konanie správcu dane - odporca v 10. rade. Na základe uvedených zistení v zmysle ustanovení § 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti okresný súd dospel k záveru, že vo vyššie označených exekučných konaniach je vedená exekúcia, ktorá postihuje právo na vec, ktoré exekúciu nepripúšťa, keď z listinných dôkazov vyplýva, že jednotlivými súdnymi exekútormi bolo zriadené v zmysle § 167 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré sa v priebehu exekučných konaní stali vlastníctvom navrhovateľa, teda inej osoby, ako je osoba povinného. Pokiaľ odporcovia poukazovali na to, že v čase začatia exekučných konaní bol povinný Ing. P. A. - X. vlastníkom predmetných nehnuteľností a o prebiehajúcom spore o určenie vlastníctva nemali vedomosť, tieto ich tvrdenia považoval okresný súd za irelevantné, pretože navrhovateľ sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe rozhodnutia súdu, keď ako predávajúci odstúpil od kúpnej zmluvy, ktorou uvedené nehnuteľnosti previedol na kupujúceho Ing. P. A. - X.. Iná by bola situácia v prípade, pokiaľ by povinný previedol predmetné nehnuteľnosti na navrhovateľa v priebehu exekučných konaní, keď podľa § 174 Exekučného poriadku by bolo možné vykonať exekúciu predajom nehnuteľností aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi, čo sa však v danom prípade nestalo. Exekučné záložné právo bolo zriadené v exekúciách vedených Mgr. Ing. Oľgou Hlucháňovou pod č. EX 665/10 a EX XXX/XX len na pozemok KNC č. XXXX/XX, a nie aj na prevádzkovú budovu súpisné číslo 343 na tomto pozemku, preto návrh navrhovateľa na vylúčenie prevádzkovej budovy z predmetných exekúcií zamietol. Z vyjadrenia odporcu v 10. rade a ani z výpisu z LV č. XXXX k. ú. X. B. však nevyplýva, že správca dane podľa ustanovenia § 73 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, vymáhal daňové nedoplatky postupom podľa § 87 ods. 4 cit. zákona, preto návrh navrhovateľa proti odporcovi v 10. rade zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, keď svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 142 ods. 3 a § 150 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal neúspech v pomere nepatrnej časti, preto by mu patrila náhrada trov konania. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívali v okolnostiach celého prípadu, keď exekučné záložné práva boli zriadené na predmetných nehnuteľnostiach v čase, keď vlastníkom nehnuteľností bol povinný, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca v 3. rade a žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľa zamietnuť, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Deklaroval, že uplatňuje odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., teda nesprávny skutkový a právny záver okresného súdu. Uviedol, že v rozsudku tamojšieho súdu zo dňa 18.04.2011, sp. zn. 10C/213/2010 bolo síce určené, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností, ktorých vylúčenia z jednotlivých exekúcií proti povinnému P. A. sa domáha, avšak súd súčasne uložil navrhovateľovi vydať D.. A. bezdôvodné obohatenie vo výške 132.000 eur. Navrhovateľ si túto povinnosť nesplnil ani čiastočne. Právny zástupca navrhovateľa uviedol na pojednávaní 20.09.2012, že povinnosť splnil úhradou sumy 132.000 eur JR.. O tejto skutočnosti nebol predložený žiadny dôkaz a nebol k tomuto vypočutý ani navrhovateľ, v dôsledku čoho, podľa jeho názoru, nebol náležite zistený skutkový stav. Zrušenie zásady materiálnej pravdy neznamena, že súdy nie sú povinné pri svojej rozhodovacej činnosti vykonávať dokazovanie aj nad rámec procesných návrhov účastníkov s cieľom náležitého zistenia skutkového stavu. Dôkazné bremeno o splnení záväzku voči P. A. zaťažuje navrhovateľa ako poddžníka odporcov. V zmysle § 108 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa dlžníkovi povinného doručil príkaz na začatie exekúcie. V zmysle § 37 ods. 3, § 38 ods. 1 a § 108 ods. 1 Exekučného poriadku, nastala zákonom predpokladaná skutočnosť pre vznik aktívnej legitímácie na vymáhanie pohľadávky oprávneným, doručenie príkazu na začatie exekúcie, došlo k zákonnému prechodu práva vymáhať pohľadávku pôvodného veriteľa P. A. na odporcu v 3. rade v rozsahu súdom priznanej pohľadávky. Takýto prechod nepochybne nastal aj u ostatných odporcov. Z dôvodu právnej istoty a existencie právoplatného súdneho rozhodnutia v prospech P. A. voči navrhovateľovi, je neúnosné, aby si odporcovia museli podávať samostatné poddžnícke žaloby. Takýmto spôsobom by mohlo dôjsť k zmene poradia pri prípadnej exekúcii voči navrhovateľovi a celému radu neprehľadných situácií. Skutočnosť, že nebolo preukázané splnenie záväzku navrhovateľom, zakladá potom v zmysle uvedeného dôvodu, aby nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa, neboli vylúčené z exekúcie do splnenia záväzku, vyplývajúceho navrhovateľovi z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/213/2010 zo dňa 18.04.2011.

Navrhovateľ využil svoje právo na vyjadrenie k odvolaniu odporcu v 3. rade a vo svojom písomnom stanovisku navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Námiety odporcu v 3.

rade, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci, v dôsledku čoho toto rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, vychádzajú, podľa jeho názoru, len z akýchsi domniek a neoverených informácií. K povinnosti navrhovateľa vydať Ing. A. čiastočne uhradenú kúpnu cenu, sa dostatočne vyjadril a súdu podal vysvetlenie navrhovateľ a jeho právny zástupca. Keďže, podľa názoru odvolateľa, dôkazné bremeno o splnení záväzku voči Ing. P. A. zaťažuje navrhovateľa, predkladá fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávky vo výške 132.000 eur s príslušenstvom zo dňa 19.11.2010, ktorou Ing. A. postúpil túto pohľadávku na postupníka P. X., bytom L. A.. Ďalej predložil fotokópiu potvrdenia, že po odstúpení od kúpnej zmluvy, navrhovateľ predmetnú sumu vrátil dňa 08.12.2010.

Odporca v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu v 3. rade sa stotožnil s odvolaním a odvolacím návrhom odporcu v 3. rade.

Odporca v 4. rade v písomnom stanovisku k odvolaniu odporcu v 3. rade považoval odvolanie za dôvodné. Súhlasil s odporcom v 3. rade, že došlo k zákonnému prechodu práva vymáhať pohľadávku pôvodného veriteľa P. A. na odporcu v 3. rade, ako aj na ostatných odporcov. Podľa jeho názoru, odporca správne navrhuje, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil, prípadne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporca v 5. rade vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu v 3. rade s dôvodmi jeho odvolania súhlasil. Stotožnil sa s názorom, že je neúnosné, aby odporcovia museli podávať samostatné poddĺžnicke žaloby, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k zmene poradia pri prípadnej exekúcii voči navrhovateľovi a celému radu neprehľadných situácií. Skutočnosť, že nebolo preukázané splnenie záväzku navrhovateľa, zakladá dôvod, aby nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľa, neboli vylúčené z exekúcie do splnenia záväzku vyplývajúceho navrhovateľovi z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.04.2011, sp. zn. 10C/213/2010.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní odporcu v 3. rade rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať.

Skutkový záver okresného súdu je správny a správne aplikoval aj právnu úpravu. Odôvodnenie rozsudku okresného súdu zodpovedá kritériám v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p., je úplné, správne a presvedčivé, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd stotožnil s odôvodnením rozsudku okresného súdu v prejednávanej veci.

Vzhľadom na uvedené zistenia odvolacieho súdu, uplatnené odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p. nie sú vo veci spôsobilými odvolacími dôvodmi.

V prejednávanej veci zo skutkových zistení vyplýva, že vyššie označené nehnuteľnosti boli skôr vlastníctvom navrhovateľa. Tieto predal Ing. A. - X., ktorý mu však neuhradil celú kúpnu cenu v lehote splatnosti - do 30.11.2009. V dôsledku uvedeného, navrhovateľ odstúpil od kúpnej zmluvy, čo kupujúcemu oznámil 12.11.2010. V konaní tamojšieho súdu sp. zn. 10C/213/2010, rozsudkom právoplatným 18.04.2011, okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľa a určil, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností. V rámci povinností podľa § 457 Občianskeho zákonníka uložil navrhovateľovi vrátiť kupujúcemu prijatú časť kúpnej ceny vo výške 132.000 eur. Medzičasom sa tiež zistilo, že kúpna zmluva trpela aj vadou, keďže nezodpovedala úprave v ustanovení § 44 ods. 3 zák. č. 323/1992 Zb., resp. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Zo zistení ďalej vyplýva, že Ing. A. mal neuhradené viaceré záväzky po lehote splatnosti, preto oprávnené subjekty - odporcovia v 1. až 9. rade a v 11. rade pristúpili k nútenému uspokojeniu svojich pohľadávok proti povinnému - Ing. A. vo vyššie označeným exekučných konaniach. V čase začatia exekučných konaní bol ako vlastníkom predmetných nehnuteľností zapísaný Ing. A., preto poverení súdni exekútori za splnenia podmienok podľa § 167 ods. 1 a § 168 Exekučného poriadku vydali exekučné príkazy na zriadenie exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti. Po začatí exekučných konaní došlo však k reštitúcii, obnoveniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľa, a to v dôsledku zrušenia titulu, na základe ktorej bol zapísaný ako vlastníkom predmetných

nehnutelností Ing. P. A. - PRIMEX, povinný v exekučných konaniach, v ktorých odporcovia boli v procesnom postavení oprávnených.

Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu. Citovaná právna úprava vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného.

V prípade, ak povinný je súčasne aj veriteľom voči inej osobe, teda aj existuje dlžník povinného, potom v exekúcii sa postupuje podľa § 105 a nasl. Exekučného poriadku - exekúcia príkazom iných peňažných pohľadávok. Keďže dlžník povinného - navrhovateľ na vydané exekučné príkazy nereagoval a svoj dlh voči povinnému v predmetných exekučných konaniach oprávneným neuhradil, niektorí oprávnení postupovali podľa § 109 ods. 1 Exekučného poriadku. Podali návrh na vykonanie exekúcie priamo proti dlžníkovi povinného - t. j. navrhovateľovi v tomto konaní (napr. odporca v 3. rade, ako to napokon sám uviedol na pojednávaní vo veci dňa 20.09.2012).

Odporca v 3. rade vo svojom odvolaní namieta nedostatočne zistený skutkový stav a vytýka okresnému súdu, že sa uspokojil iba s tvrdením navrhovateľa, že svoj záväzok vydať bezdôvodné obohatenie splnil úhradou sumy 132.000 eur P. X.. Podľa názoru odvolateľa, bolo povinnosťou súdu vykonať dokazovanie aj nad rámec procesných návrhov účastníkov s cieľom náležitého zistenia skutkového stavu a v prejednávanej veci vypočítať k tejto otázke navrhovateľa a vykonať aj ďalší dôkaz. S uvedeným názorom odvolateľa sa odvolací súd nestotožnil.

Sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v ktorom predmetom dokazovania sú v zásade tvrdenia účastníkov konania. Je vecou účastníkov konania, aké dôkazy na preukázanie svojich tvrdení budú produkovať (povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť - podľa § 79 ods. 1, § 101 ods. 1, § 120 ods. 1 O.s.p.).

Zásada materiálnej pravdy je do značnej miery oslabená tým, že súd nemá povinnosť zisťovať dôkazy, ktoré by v záujme zistenia skutočností významných pre rozhodnutie ešte mohol vykonať.

Zákon umožňuje súdu vykonať aj iné ako účastníkmi navrhnuté dôkazy, za predpokladu, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 120 ods. 1 druhá veta O.s.p.).

V prejednávanej veci vykonanie dôkazu na tvrdenie navrhovateľa o zániku jeho dlhu 132.000 eur voči dlžníkovi odporcov jeho splnením P. X., nebolo pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa nevyhnutné.

Či navrhovateľ splnil svoj záväzok vydať bezdôvodné obohatenie Ing. A., bude predmetom posudzovania v exekučnom konaní, ktoré vedie navrhovateľ priamo proti navrhovateľovi ako dlžníkovi povinného Ing. A.. V dôsledku skutočnosti, že Ing. A. nepodal proti navrhovateľovi návrh na vykonanie exekúcie na uspokojenie svojej pohľadávky voči nemu podľa rozsudku tamojšieho súdu sp.zn. 10C/213/2010, priamo zo zákona aktívna vecná legitímácia na vedenie exekúcie proti navrhovateľovi patrí odvolateľovi, ktorý má svoju pohľadávku proti Ing. A. priznanú platobným rozkazom sp. zn. 3Rob/233/2010 zo dňa 13.05.2010, a za situácie, že navrhovateľovi bol doručený príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky v exekučnom konaní proti Ing. A. - PRIMEX, IČO: 37 280 147.

S poukazom na uvedené, skutkové a právne závery okresného súdu v prejednávanej veci sú správne, a preto bolo potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Úspešný navrhovateľ náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. mu náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .