

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113010125
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113010125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. februára 2014, takto r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

P. M. G. H. Č. C. R. E. C. M. ,

nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom I. XX, V.,

u z n á v a s a v i n n ý m

z prečinu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 11.03.2012 v čase od 13:00 h do 15:00 h po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v reštaurácii P. E. na O. F. Č.. XX X. V. V. za prítomnosti viac ako troch osôb personálu a zákazníkov opakovane v nemeckom jazyku hovoril heslá: "seig heil", čím takto verejne prejavil sympatie k skupine alebo hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd,

t e d a - verejne používaním hesiel prejavil sympatie k skupine alebo hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb,

a o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 200,- Eur (dvesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému sa ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 22. 01. 2013 obžalobu č. k. X P. XXX/XX-XX na obvinených P. M. a P. E. nebohého (zomrel 9.6.2013) pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 11. 03. 2012 v čase od 13:00 h. do 15:00 h. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov v reštaurácii P. E. O. O. F. Č.. XX X. V. V. za prítomnosti personálu a zákazníkov opakovane v nemeckom jazyku hovorili heslá: „seig heil“, ktoré zopakovali asi 10x, pričom obv. P. E. ich dopĺňal aj gestami a to predpažením ruky v smere od hrude do strany, čím takto verejne prejavili sympatie k skupine alebo hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd.

Za uvedený skutok boli obžalovaní P. M. a P. E. rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.05.2013 sp.zn. 3T 5/2013 uznaní za vinných z prečinu podpory a propagácie skupín, smerujúcich k potláčaniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák.. Za to im boli uložené tresty, a to obžalovanému P. M. podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 250,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol úmyselne zmarený, bol obvinenému ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Obžalovanému P. E., podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k peňažný trest vo výške 300,- Eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol úmyselne zmarený, bol obvinenému ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov.

Vo vzťahu k obžalovanému P. E. Krajský súd Banská Bystrica samostatným uznesením sp. zn. X Z. XXX/XXXX zo dňa 27.11.2013 podľa § 320 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.05.2013 sp. zn. 3T 5/2013 zrušil a podľa § 281 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie zastavil, pretože P. E. dňa 9.6.2013 zomrel.

Na základe odvolania oboch obžalovaných Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. X Z. XXX/XXXX zo dňa 27.11.2013 podľa § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.05.2013 sp. zn. 3T 5/2013 zrušil vo vzťahu k obžalovanému P. M. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí uviedol: vzhľadom k tomu, že svedok U. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal rozdielne oproti výpovedi z prípravného konania, bude potrebné po zrušení a vrátení veci odvolacím súdom zo strany prvostupňového súdu, vykonať výsluch tohto svedka a v rámci výsluchu zistiť, či svedok obžalovaného P. M. videl, že to bol práve ten obžalovaný, ktorý verbálne prejavoval sympatie k skupine alebo k hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb a či v miestnosti, v ktorej sa obžalovaný nachádzal a kedy mal takto konať, sa okrem jeho samotného nachádzali viac ako dve osoby, teda najmenej osoby tri. V prípade, ak by nebola splnená čo i len jedna z týchto podmienok, naplnenie skutkovej podstaty žalovaného trestného činu by neprichádzalo do úvahy.

Na základe záverov odvolacieho súdu, okresný súd vo veci vykonal dňa 25.2.2014 hlavné pojednávanie, na ktorom samosudca oboznámil procesné strany s doterajším priebehom hlavného pojednávania vypočul svedka C.. U. E. a opätovne vypočul svedkov U. U. a L. Š..

Obžalovaný P. M. vyhlásil, že je nevinný a opakovane využili svoje zákonné právo a odmietol k veci vypovedať, teda k veci sa vôbec nevyjadril.

Svedok U. U., prevádzkar reštaurácie P. E., na hlavných pojednávaniach opakovane uvádzal, že sa s odstupom času už presne nepamätá na podrobnosti priebehu skutku a odkázal na svoju výpoveď z prípravného konania. Na hlavnom pojednávaní dňa 25.02.2014 uviedol, že si pamätá, že dňa 11. 03. 2012 bola asi nedeľa, keď bol na prevádzke, pričom prišla skupina ľudí. Táto skupina prišla v čase okolo obeda. Nespomínam si presne počet ľudí, jednalo sa o skupinu od 7 do 12 ľudí. Títo ľudia požívali alkoholické aj nealkoholické nápoje, prevažne alkoholické nápoje. V tom čase v reštaurácii obsluhoval

barman a čašníčka, L. Š. a W. Ž.. V prvom momente to bolo bežné, nekonfliktné správanie, priateľské správanie skupiny ľudí. Keď sa posilnili alkoholom, už nastali nejaké konflikty. Jednalo sa o konflikty, ktoré sa nestotožnili s chodom prevádzky. Hlučné správanie, agresívne správanie. Táto skupina bola hlučná, pritom padli aj nadávky medzi nimi. Agresivita bola v rámci skupiny, odstupom času si na bližšie okolnosti nepamätal. Ďalej prehlásil, že sa prikláňa k svojej prvotnej výpovedi po čine. Nezvyčajné na nich bolo hrubé správanie, ktoré už odstupom času nevie bližšie identifikovať, určite to nebolo neopodstatnené, aby zavolať políciu. Na základe ich neprispôsobivého správania volal políciu, pretože si nevedeli dať rady ako majú postupovať ďalej. Túto skupinu upozorňovali, aby sa správali slušnejšie. Personál sa mu sťažoval na ich správanie. Čašníčka sa ich bála obsluhovať. Barman mu hovoril, že čo ďalej, aby som s tým už niečo robil. Nevie presne ako dlho toto trvalo, možno 2-3 hodiny, pričom spočiatku boli až priateľskí. Robili veci, ktoré by sa diať nemali. Boli tam nejaké rozbité poháre, hlučné správanie, obťažovanie hostí tým svojím hlučným správaním. Polícii identifikoval dve osoby z dôvodu, že používali gestá a správali sa neprispôsobivo. Jednalo sa o hajlovanie, alebo o gestá, ktoré pripomínali tento znak. Pri telefonickom rozhovore na políciu uviedol, čo všetko sa tam deje. Nevedel sa presne vyjadriť kde stál, keď došlo k hajlovaniu, možno za barom, možno na prevádzke. Uviedol, že pre neho to bolo zreteľné, keď počul a videl heslo Seig Heil. Keďže obžalovaného označil, tak tým pádom bol v tej skupine, ktorá uvádzala heslá Seig Heil.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18. 04.2013 svedok U. U. uviedol, že sa odstupom času už presne nepamätá na podrobnosti priebehu skutku a odkázal na svoju výpoveď v prípravnom konaní. Príslušníkov polície zavolať on, nakoľko zo strany skupiny hostí došlo k výtržnostiam a situácia už bola nezvládnuteľná, po príchode príslušníkov polície identifikoval osoby, ktoré hovorili heslá „seig heil“. V čase keď došlo k prejavovaniu hesiel „heilovaním“ nevie či tam boli prítomní aj iní hostia okrem osôb, ktoré prišli s obžalovanými. Okrem tejto skupiny tam boli ešte zamestnanci, ktorých bolo so svedkom asi šesť. Presne sa nepamätá, kde sa nachádzal, keď došlo k vykrikovaniu hesiel „seig heil“, ale určite to zreteľne počul. Toto určite počuli ďalšie osoby, ktoré boli s obžalovanými a dvaja zamestnanci L. Š. a W. Ž.. Nevie z akého dôvodu svedkyňa W. Ž. uviedla, že nepočula heslá, pravdepodobne s tým nechcela mať nič spoločné. Sama sa mu sťažovala, že bola zo strany tej partie obťažovaná a dožadovala sa, aby situáciu svedok riešil.

Na návrh prokurátora boli zápisnice o skoršej výpovede svedka U. U. z prípravného konania prečítané na č. l. 42 až 51.

Svedok U. U. v prípravnom konaní uviedol: dňa 11. 03. 2012 v čase okolo 12.30 hod bol upozornený personálom, že do barovej miestnosti prišla skupina 10 ľudí, mužov vo veku od 23 - 30 rokov, ktorí sa usadili pri dvoch stoloch. Pamätá si, že v čase okolo 15.00 hod ich upozorňoval, aby sa správali slušne a tichšie, nakoľko kričali a nadávali. Toto sa im evidentne nepáčilo a dávali to najavo ich správaním a mali poznámky smerom na neho alebo na podnik a Banskú Bystricu. V rámci ich interného rozhovoru zaregistroval, že majú medzi sebou nejakú rozhorčenú komunikáciu. Počas tejto ich komunikácie postrehol, ako jeden z nich, ktorý sedel za stolom č. 4 až 6 zahajloval, čiže pravou rukou predpažil a to od ľavého ramena smerom pred seba. Toto možno spravil raz alebo dvakrát, pričom na túto jeho reakciu začal reagovať ďalší a tiež zahajloval, urobil to isté gesto. Pamätá si, že sa znova začala skupinka medzi sebou rozprávať, pričom títo dvaja čo zahajlovali prejavovali asi najväčšiu nespokojnosť. Všimol si, že jeden z tých dvoch chudšej postavy si začal vyzliekať alebo zdvíhať tričko, pritom si pamätá, že mal na tele nejaké tetovanie v oblasti brucha alebo hrude, možno aj na rukách. Následne celá skupina začala byť dosť nepríjemná a začali slovne na neho útočiť. Niekoľkokrát ich bol upozorniť, aby dopili a opustili podnik. Ďalej uviedol, že po hajlovaní z podniku odišli hostia, ktorí tam boli. Videl na nich, že sa im nepáčilo správanie tejto skupiny, čo tam bola, avšak ich presný dôvod odchodu nemôže uviesť. Z určitosťou môže povedať, že sa im nepáčilo správanie tejto skupiny. Nakoľko bola situácia nezvládnuteľná, tak zavolať políciu. Policajt, ktorý tam prišiel ho vyzval, aby konkrétne označil tých ktorí hajlovali. Následne policajtom označil dve osoby z partie a povedal, že títo dvaja boli z partie najaktívnejší a že tam hajlovali a vykrikovali slovné spojenia, ktoré sa bežne používajú pri propagácii fašizmu alebo nacionalizmu alebo príslušnosti nejakej takejto skupiny. Následne policajti tieto osoby zobrali so sebou a ostatných z partie vykázali z podniku. Policajtom opísal osoby, ktoré označil, pričom uviedol, že jeden bol chudý a vysoký a druhý bol nižší, zavalitejší a mal tmavé vlasy. Chudý mal na ruke tetovanie a ten zavalitejší mal oblečené tričko s postavičkou zo seriálu Simpsonovci.

Svedok U. U. po prečítaní jeho skoršej výpovede z prípravného konania, prehlásil, že táto jeho výpoveď je pravdivá.

Svedok L. Š., barman v reštaurácii P. E., uviedol, že dňa 11. 03. 2012 bol v práci. Do práce prišiel okolo 10.00 hod bolo tam menej ľudí, okolo 11,00 hod tam prišla partia ľudí, táto partia prišla naraz, už si nespomína, koľko ich bolo, približne okolo 10-12 osôb. Tieto osoby nepoznal. V tejto skupine bol prítomný aj obžalovaný. Táto skupina ľudí požívala pivo, pili aj whisky. Bolo tam aj nejaké nealko, nejaká kola. Nevedel sa vyjadriť k tomu, čo pil obžalovaný. Uvedená skupina bola najskôr pokojná, potom keď pili pivo, boli hlučnejší. Volal prevádzkara, aby ich išiel upokojiť. Volal ho, nakoľko to bolo miestami nepríjemné. Hajlovanie mu bolo nepríjemné. Keď došlo k hajlovaniu, nespomína si koľko ľudí tam bolo, mohlo tam byť okolo 10 ľudí. Hajlovanie videl periférne, v čase keď stal za barom na vzdialenosť asi dvoch metrov. Nevedel sa vyjadriť k tomu, koľko ľudí hajlovalo.

Svedkyňa W. Ž., čašníčka v reštaurácii P. E., uviedla, že v uvedený deň 11. 03. 2012 bola v zamestnaní a nič zvláštne sa v reštaurácii nevyskytlo. Prišla aj väčšia skupina ľudí, okolo 10 - 12 ľudí, ktorých obsluhovala spolu s kolegom L. Š., išlo o mladých ľudí vo veku 25 - 30 rokov. Správali sa slušne, normálne sa naobedovali, pili pivo a objednali si aj fľašu Jack Daniels, boli trochu hlučnejší. Počas jej prítomnosti nepočula žiadne hajlovanie, ani nevidela žiadne gestá s tým súvisiace, ani jej to nespomínal nikto z kolegov, lebo sa o tomto nebavili. Neskôr ich už neobsluhovala, zdržiavala sa v kuchyni. Políciu volal U. U., prevádzkar, a to aj na podnet majiteľa reštaurácie, nakoľko hostia boli hluční a mysleli si, že pokiaľ si viac vypijú, že budú robiť výtržnosti. V časti reštaurácie, kde sa nachádzala táto skupina ľudí, bola svedkyňa s barmanom Š. a potom sa tam objavil aj pán U.. Keď bola v kuchyni, nevie kde sa nachádzal pán U., potom prišla do tej časti reštaurácie, kde bola táto skupinka, až keď tam boli policajti.

Svedok C. U. E., konateľ reštaurácie P. v Banskej Bystrici vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 11. 03. 2012 bol v reštaurácii, nevie koľko hodín bolo, ale bolo to v tom čase, ako sa odohral incident. Prišiel zo svojej kancelárie do prevádzky, pričom kanceláriu má o poschodie vyššie ako je prevádzka. Bolo mu oznámené kolegami, že je tam nejaký problém, išiel skontrolovať o čo ide. Zistil, že je tam partia ľudí, ktorá sa chová hlučne a nie takým očakávaním, že by sa chovali slušne, ako to vyžadujú. Boli hluční, nadávali a všimol si, že minimálne 3-4 hostia sa otočili a odišli, nakoľko im bolo nepríjemné tam zotrvať. Títo hostia vošli do reštaurácie a následne odišli. Nebol svedkom toho, že by niekto vykrikoval fašistické heslá. Jednalo sa o skupinu cca 5 ľudí, asi vo veku priemer 23 rokov, z ich vzhľadu bolo vidno, že inklinujú k nejakému futbalovému klubu, nakoľko už predtým s nimi mali skúsenosti. Od svojich kolegov sa dozvedel, že tam došlo k rozbitiu niekoľkých pohárov. Osobne túto skupinu neupozorňoval na správanie, upozorňovali ich kolegovia, nakoľko je to bežný postup. Polícia bola volaná z toho dôvodu, že táto skupina začala byť agresívna a z dôvodu, aby to neskončilo zle, bola privolaná polícia, aby situáciu vyriešila. Políciu volal pán U. na jeho pokyn. Podriadenými mu bolo oznámené, že sú agresívni a vykrikujú heslá, ktoré boli mierené voči nejakej rasovej skupine.

Svedok V. V. na hlavnom pojednávaní dňa 17.05.2013 uviedol, že dňa 11. 03. 2012 bol na Námestí v Banskej Bystrici v podniku P. E.. Mohol sa tam nachádzať približne od 10:00 hod. do 14:00 - 15:00 hod. Bol tam spolu s obžalovanými M. a E. a svedkom D. Š., bolo ich tam 6 - 8 , presne si už nepamätá. V reštaurácii pili whisky a pivo. S personálom nemali problém, nikto ich neupozorňoval na správanie. Prišiel k nim prevádzkar, ktorý im povedal, aby dopili a odišli pričom nevie z akého dôvodu ich takto vyzýval. Nepamätá si, že by tam došlo k hajlovaniu, nepatrí do žiadnej skupiny a taktiež nevie o tom, že by jeho priatelia patrili do nejakej skupiny. Prevádzkarovi povedal, že z reštaurácie odídu, až keď vypijú fľašu, s tým prevádzkar nesúhlasil a zavolať policajtov. Policajti zadržali dvoch ľudí, a to M. a E., lebo prevádzkar na nich ukázal prstom, údajne oni dvaja boli najhlučnejší. Nevšimol si, že by obžalovaní M. alebo E. v reštaurácii hajlovali, alebo robili podobné gestá. Nikto z nich nebol v takom stave, že by bol tak opitý, že nevie čo robí.

Svedok D. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 17.05.2013 uviedol, že sa dňa 11. 03. 2012 nachádzal v Banskej Bystrici v P. E. približne od 10.00 - 11.00 hod., kde zotrval do príchodu polície, nevie koľko bolo hodín. Bol tam s kamarátmi na výlete za zábavou, mohlo ich byť tak 8 - 9 ľudí medzi nimi obžalovaní M. R. E. a svedok V. V.. V uvedenej reštaurácii mohol vypiť 5 - 6 pív Plzeň 12. Pamätá si, že ich obsluhovala pani, čo vypovedala na hlavnom pojednávaní (poznámka samosudcu: svedkyňa W. Ž.), okrem nej ich obsluhoval aj barman. Barman im raz povedal, aby sa utíšili, tak aj urobili. Správali sa hlučnejšie, hlasnejšie sa rozprávali, to bolo všetko. Okrem toho ich nikto neupozorňoval na nevhodné

správanie. Nevie kto a z akých dôvodov volal príslušníkov polície. Policajti zadržali obžalovaných M. a E.. Obaja sa správali rovnako ako každý iný, nevšimol si, že by niektorý z nich uvádzal heslá „seig heil“, zároveň nikto z nich neheiloval. Potom tam prišiel aj prevádzkar, avšak nevie či to bol prevádzkar, alebo majiteľ reštaurácie. Ďalej svedok na otázku prokurátora uviedol, že na pojednávanie prišiel spolu so svedkom V. a obžalovaným E..

Súd ďalej za súhlasu procesných strán v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede svedkov P. X. z č. I. 77 - 80 a X. M. z č. I. 81 - 84, obaja príslušníci OO PZ Banská Bystrica - východ, ktorí v deň spáchania skutku vykonávali hliadkovú službu a boli privolaní do P. E., kde sa mala skupinka osôb správať hlučne a hajlovať, pričom dvoch z nich (obžalovaných) zadržali a predviedli službukonajúcemu policajtovi. Obaja odkázali na úradné záznamy, ktoré ohľadom zákroku spísali (č. I. 135). Ďalej boli prečítané výpovede svedkov L. F. z č. I. 85 - 87 a P. P.É. z č. I. 88 - 90, obaja príslušníci PMJ KR PZ v Banskej Bystrici, ktorí sa na predmetný incident kvôli odstupu času a množstvu služobných zákrokov už nepamätali a v tejto súvislosti poukázali na úradný záznam, ktorý o zákroku spísali (č. I. 134), v ktorom je uvedené, že dňa 11. 03. 2012 boli vyslaní do P. E. v Banskej Bystrici, kde im oznamovateľ ukázal 2 osoby (obžalovaných), ktoré mali vykrikovať fašistické heslá a hajlovať.

Ďalej boli v zmysle § 269 Tr. por. oboznámené listinné dôkazy, a to zápisnica o rekonštrukcii a fotodokumentácia z č. I. 91 - 119, pri ktorej svedok U. U. opoznal osoby, ktoré dňa 11. 03. 2012 uvádzali slová „seig heil“ a jeden z nich dopĺňal tieto slová predpažením ruky ako obžalovaných P. M. a P. E.; fotoalbum z č. I. 120 - 127 so zadržanými podozrivými P. M. R. P. E., zápis o dychovej skúške z č. I. 128, z ktorého vyplýva, že obžalovaný P. M. mal v dychu 0,34 mg/l alkoholu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými spise.

Pokiaľ ide o výpovede svedka U. U., súd pripomína, ak svedok pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uvedie, že si už presne nepamätá okolnosti, o ktorých má vypovedať, môže byť na odstránenie rozporov oproti skoršej výpovedi svedka použitý postup predložením zápisnice o tejto výpovedi podľa § 264 Trestného poriadku. V danom prípade tento postup zo strany súdu bol dodržaný na pojednávaní dňa 18. 04. 2013 ako aj 25.02.2014. Pokiaľ svedok na hlavnom pojednávaní potvrdí svoju výpoveď z prípravného konania za pravdivú a na ňu odkazuje, z dôvodu že sa na podrobnosti odstupom času už nepamätá, zásada verejnosti, priamosti, ústnosti a bezprostrednosti je zachovaná a preto súd môže skutkové zistenia oprieť o takúto výpoveď.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že obžalovaný P. M. dňa 11. 03. 2012 v reštaurácii P. E. v Banskej Bystrici hovoril heslá: „seig heil“. Súd prihliadol najmä na výpoveď svedka U. U. z prípravného konania, ktorú svedok na hlavnom pojednávaní potvrdil ako pravdivú a na ktorú sa aj odvolal, pritom jednoznačne uviedol, že uvedeného konania sa dopustil obžalovaný P. M. spolu s ďalšou osobou, pričom pri vykonanej rekonštrukcii opoznal obžalovaného a uviedol, že túto osobu označil aj policajnej hliadke. Jeho výpoveď podporuje aj výpoveď svedka L. Š., ktorý síce nevedel uviesť, či sa daného konania dopustili práve obžalovaný, ale uviedol, že zo strany skupinky hostí, ktorej členom bol aj obžalovaný, došlo k vykrikovaniu slov „seig heil“ a hajlovaniu a že v tejto skupinke sa nachádzal aj obžalovaný. Tieto skutočnosti podporujú aj úradné záznamy a čítané výsluchy príslušníkov OO PZ Banská Bystrica - východ a PMJ KR PZ v Banskej Bystrici.

Výpoveď svedkyne W. Ž. nie je pre posúdenie, či došlo k uvedenému skutku, relevantná, nakoľko táto nevedela uviesť, či došlo k vykrikovaniu slov „seig heil“ a hajlovaniu, pretože obžalovaného s jeho priateľmi obsluhovala iba zo začiatku ich prítomnosti v reštaurácii.

Pokiaľ ide o výpovede svedkov V. V. a D. Š., tieto síce zhodne uviedli, že si nepamätajú, že by niekto z ich skupiny hovoril nejaké heslá, alebo heiloval, ale v tejto súvislosti nemožno opomenúť, že tieto svedkovia sú v kamarátskom vzťahu s obžalovanými, čo sami potvrdili pri svojich výpovediach. Za tohto stavu ako aj s prihliadnutím na výpovede U. U. R. L. Š., súd ich výpovede považuje za nevierohodné.

Obžalovaný na svoju obhajobu neuviedol žiadnu takú skutočnosť, ktorá by ho zbavovala trestnej zodpovednosti. Súd po komplexnom zhodnotení všetkých dôkazov mal za preukázané, že je tu taký reťazec dôkazov, ktorý do seba zapadá ako jednotlivito, tak aj súhrne, na základe ktorých vyplýva, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný. Obhajoba obžalovaného bola v danom prípade produkovanými dôkazmi o jeho nevine jednoznačne vyvrátená.

Objektom žalovaného trestného činu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. sú základné práva a slobody osôb chránené v druhej hlave Ústavy Slovenskej republiky. Páchatelom (subjektom) tohto trestného činu môže byť ktokoľvek.

Objektívna stránka trestného činu v danom prípade spočíva v používaní hesiel k prejavu sympatií k skupine alebo hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb. Heslá „seig heil“ a hajlovanie a podobné heslá sú všeobecne známe heslá používané nacistami v nemeckom štáte v období pred a počas druhej svetovej vojny, pričom tento režim násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smeroval k potláčaniu základných práv a slobôd osôb. Obligatónnym znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty je zároveň spáchanie trestného činu verejne, pričom v konkrétnom prípade bolo výpoveďami svedkov U. U. a L. Š. preukázané, že heslá boli vyslovené pred viacerými osobami. Svedok L. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, „keď došlo k hajlovaniu, mohlo tam byť okolo 10 ľudí“, čím je naplnená podmienka spáchania činu verejne podľa § 122 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko išlo o viac ako dve súčasne prítomné osoby.

Subjektívna stránka predstavuje zavinenie vo forme úmyslu, čo je v danom prípade naplnené vzhľadom na spôsob použitia hesiel „seig heil“ a hajlovania, ktoré nemôžu byť vyslovené alebo fyzicky vykonané „neúmyselne“ a úmysel obžalovaného musel smerovať aj k významu týchto hesiel vzhľadom na to, že sú v spoločnosti všeobecne známe a takéto heslá a gestá majú jediný význam ako heslá používané nacistickým režimom v nemeckom štáte.

Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., nakoľko verejne používaním hesiel prejavil sympatie k skupine alebo hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb, a preto ho uznal vinným v zmysle obžaloby.

K osobe obžalovaného bolo zistené: zo správ o povesti a odpisu registra trestov na obžalovaného P. M. (č. l. 149 - 162), z ktorých vyplýva, že obžalovaný nebol vedený v evidencii UoZ na ÚPSVaR Bratislava IV; dňa 09. 04. 2011 porušil § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z. z., o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, za čo mu bolo Mestským úradom mestskej časti Bratislava - Dúbravka uložené pokarhanie; naposledy bol evidovaný ako zamestnanec - dohodár u zamestnávateľa Ľubomír Žolčák-ŽOLÍK, Y. P. B., IČO: XXXXXXXX od 06. 12. 2010 do 31. 12. 2010, pričom bol v minulosti evidovaný u viacerých zamestnávateľov ako zamestnanec dohodár a nemá záznam v registri trestov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na to, že ide o prečin, konaním obžalovaného nebola spôsobená žiadna škoda ako aj na to, že nešlo o dlhodobú, početnú alebo organizovanú činnosť obžalovaného, ale o ojedinelé konanie. Pri týchto okolnostiach je postačujúce na výchovu a nápravu obžalovaného uložiť ako alternatívny trest peňažný trest v zmysle § 56 ods. 2 Tr. zák. bez uloženia trestu odňatia slobody. Súd prihliadol na osobné a majetkové pomery obžalovaného, konkrétne na to, že obžalovaný M. podľa správ sociálnej poisťovne vykonáva príležitostne viaceré brigádnické činnosti, a preto súd uložil obžalovanému P. M. peňažný trest vo výške 200 eur. Súd má za to, že vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosti nápravy obžalovaného takýto trest na dolnej hranici výmery peňažného trestu naplňuje účel trestu individuálnej prevencie u obžalovaného ako aj generálnej prevencie a odradí iných od páchania obdobnej trestnej činnosti. Zároveň súd uložil obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli.