

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203330  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2612203330.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584 proti odporcom: 1. D. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan P., bytom B. XXXX/XX, Q.Ý. L. a 2. L. B.B., nar. X.X.XXXX, štátna občianka P., bytom B. XXXX/XX, Q. L., za účasti Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36 727 334 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov v 1. a 2. rade o zaplatenie 1.161,18 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor vedľajšieho účastníka zo dňa 18.6.2013 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Senica č.k. 5C/74/2012-40 zo dňa 24. júla 2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.3.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.161,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 819,35 € od 27.10.2010 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh odporcov v 1. a 2. rade z titulu úverovej zmluvy.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 24.7.2012 platobný rozkaz pod č.k. 5C/74/2012-40, ktorým uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 1.161,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 819,35 € od 27.10.2010 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 165,70 € právnenému zástupcovi navrhovateľa Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátskej kancelárii a iné trovy konania v sume 69,50 € alebo aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodnením vo veci samej.

Platobný rozkaz obsahoval poučenie, že lehota na podanie odporu s odôvodnením je 15 dní odo dňa jeho doručenia. Platobný rozkaz bol odporcovi v 1. rade doručený dňa 2.8.2012 a odporkyni v 2. rade dňa 21.9.2012, a preto posledný deň lehoty, aby podanie odporu bolo účinné, bol deň 8.10.2012. Odporcovia v 1. a 2. rade odpor proti platobnému rozkazu nepodali.

Po vydaní platobného rozkazu dňa 24.7.2012, ale pred jeho doručením odporkyni v 2. rade dňa 21.9.2012, bol súdu doručený vstup vedľajšieho účastníka do konania dňa 6.9.2012. Vedľajší účastník

prevzal platobný rozkaz dňa 18.6.2013 a jeho odpor zo dňa 18.6.2013 bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.6.2013.

Podľa § 93 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Podľa § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Spotrebiteľské združenie OSA ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv, vstúpilo z vlastného podnetu do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov v 1. a 2. rade. Vedľajší účastník vstúpil do konania po vydaní platobného rozkazu č.k. 5C/74/2012-40, avšak pred jeho doručením odporkyni v 2. rade. Tento platobný rozkaz bol vydaný a doručovaný v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a bol riadne doručený účastníkom konania. V platobnom rozkaze súd uložil odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom, náhradu trov právneho zastúpenia a iné trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podali odpor. V lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu odporcovia v 1. a 2. rade odpor nepodali, preto platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Po právoplatnosti platobného rozkazu podal proti nemu odpor vedľajší účastník.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje výslovne ustanovenia o možnosti vedľajšieho účastníka podať odpor proti platobnému rozkazu, túto možnosť dáva v § 172 ods. 1 O.s.p. len odporcovi. V ustanovení § 201 O.s.p. je upravené, že vedľajší účastník môže podať odvolanie, len ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. V prebiehajúcom konaní však nevyplýva žiadny spôsob vyrovnania vzťahu medzi odporcami v 1. a 2. rade a vedľajším účastníkom, a preto je súd toho názoru, že vedľajší účastník môže podať odpor len v prípade, ak ho zároveň podajú aj odporcovia v 1. a 2. rade.

Takémuto postupu zodpovedá aj obsah ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p., tzn. aby úkony vedľajšieho účastníka neodporovali úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje. Z uvedeného ustanovenia je možné vyvodiť záver, že ak sami odporcovia v 1. a 2. rade proti platobnému rozkazu odpor nepodali, tak nárok z neho vyplývajúci uznali a podanie odporu vedľajším účastníkom by odporovalo úkonom odporcov v 1. a 2. rade, ktorými odporcovia v 1. a 2. rade vyjadrili konkludentný súhlas s obsahom platobného rozkazu, keďže sa proti nemu zákonným spôsobom nebránili.

Okrem vyššie uvedeného, vedľajší účastník nemôže mať v čase, keď vstúpi do konania, viac práv alebo povinností ako účastník, na strane ktorého sa chce zúčastniť v konaní. Občiansky súdny poriadok ukladá doručovanie rozhodnutí a iných úkonov súdu účastníkom konania, pričom je nepochybné, že vedľajší účastník vstúpil do konania po vydaní platobného rozkazu a jeho doručenie vedľajšiemu účastníkovi je už len informovanie o forme a obsahu rozhodnutia bez toho, že by mu plynula nová lehota na podanie odporu. Plynutie lehoty na podanie odporu vedľajším účastníkom je v zmysle § 93 ods. 4, veta prvá O.s.p. procesne spojené s uplynutím lehoty účastníka, na ktorého strane sa chce zúčastniť v konaní.

Je nepochybné, že z uvedeného ustanovenia vyplýva, že vedľajší účastník nemôže mať v konaní viac práv ako samotný účastník, na strane ktorého vystupuje. Keďže odvolacia lehota vedľajšieho účastníka je limitovaná odvolacou lehotou účastníka, na strane ktorého vystupuje a lehota na podanie odporu uplynula odporcovi v 1. rade dňa 19.8.2012 a odporcyni v 2. rade dňa 8.10.2012, bol aj vedľajší účastník viazaný týmito lehotami. Ak vedľajší účastník podal odpor až dňa 19.6.2013, je potrebné vychádzať z toho, že takýto odpor bol podaný po lehote, stanovenej pre odporcov v 1. a 2. rade na podanie odporu a preto súd odpor podaný vedľajším účastníkom odmietol ako podaný neoprávnenou osobou a oneskorene.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že odpor podaný vedľajším účastníkom bol odmietnutý, čo možno stotožniť so zastavením konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).