

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/484/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206043  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5912206043.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi v rade: : 1/ T. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. B. XXX/XXX, XXX XX T., 2/ B. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. B. XXX/XXX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 4.174,84 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne v 2/ rade a o späťvzati pôvodne podaného odvolania odporcu v 1/ rade proti rozsudku Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 10.1.2013 č.k. 7C/146/2012-83, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolacie konanie o odvolaní odporcu v 1/ rade **z a s t a v u j e** v dôsledku späťvzatia odvolania.

Krajský súd odvolanie odporkyne v 2/ rade **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom rozhodol o žalobnom návrhu navrhovateľa tak, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4.174,84 eur, riadny úrok vo výške 12,85 % ročne zo sumy 3.560,49 eur od 4.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.870,38 eur od 4.7.2012 do zaplatenia, a to všetko na účet navrhovateľa vedený v B. B., a.s., číslo účtu XXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov. Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 1.093,25 eur, pričom trovy konania vo výške 250,- eur za zaplatený súdny poplatok za návrh s ú odporcovia v 1/ a v 2/ rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXX, vedený v B. sporiteľni, a.s., a trovy právneho zastúpenia vo výške 843,25 eur, ktoré s ú odporcovia v 1/ a v 2/ rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v B. B., a.s., číslo účtu XXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov.

Rozsudok súd prvého stupňa podrobne a náležite odôvodnil.

Proti rozsudku okresného súdu pôvodne podal odvolanie odporca v 1/ rade, ktorý však dňa 8.8.2013 do zápisnice napísanej na Okresnom súde v Ružomberku vyšším súdnym úradníkom výslovne prehlásil, že berie odvolanie späť v celom rozsahu a na odvolaní netrvá.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie aj odporkyňa v 2/ rade, ktoré odvolanie však nemalo zákonom požadované náležitosti a tieto odporkyňa v 2/ rade neodstránila ani po výzve okresného súdu, ktorú jej doručil s poučením, ako má odstrániť vady podaného odvolania a s poučením, že pokiaľ podanie nebude opravené a doplnené, odvolací súd ho musí odmietnuť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd bez preskúmania rozhodnutia súdu prvého stupňa musel rozhodnúť tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia odvolacieho súdu, teda zastavil odvolacie konanie o odvolaní odporcu v rade 1/, ktoré odvolanie odporca v rade 1/ vzal späť, podľa § 207 ods. 2 O.s.p. Zároveň odvolací súd musel odmietnuť odvolanie odporkyne v 2/ rade a to z dôvodu, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. a tieto nedostatky podaného odvolania odporkyňa v rade 2/ neodstránila ani po výzve prvostupňového súdu, ktorú učinil uznesením zo dňa 10.4.2013. Odvolací súd v tomto prípade musel odvolanie odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojitosti s ust. § 150 a § 224 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.