

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313213003
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313213003.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. E., nar. XX. X. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, Č., V. D., v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky E.H. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom XX. H. XXXX/XX, Č. a otca Z. E., nar. XX. X. XXXX, bytom Š.E. XXXX/XX, Č., V. D., za účasti prastarého otca Z. E., nar. XX. X. XXXX, bytom Š. XXXX/XX, Č., V. D., v konaní o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 13. 12. 2013 sa matka maloletého domáhala, aby súd zveril maloletého späť do jej osobnej starostlivosti a zároveň určil výšku výživného na maloletého Z. zo strany otca. V návrhu uviedla, že jej maloletý syn Z. bol Okresným súdom v Čadci zverený do náhradnej starostlivosti prastarého otca Z. E. počnúc dňom 1. 8. 2013. V rozsudku okresného súdu sú niektoré údaje nepravdivé o tom, že sa nestarala a zanedbávala svojho syna. Vždy mal u nej to, čo potreboval, čo chcel. Vždy sa starala o svojho syna, nikdy mu nič nechýbalo. Tiež je klamstvo, že nedávala syna otcovi. Vždy, keď zavola prastarý otec Z. alebo babka M., im ho dovedla, aj si ho vyzdvihla. Len jeho otec Z. E. nemal o syna vôbec žiadny záujem, ani osobne, ani telefonicky v tom čase, keď maloletý býval u nej neprejavoval absolútne žiadny záujem o syna. Vždy ju kontaktovali iba prastarý otec alebo jeho babka M., ktorá býva v tom istom vchode na 7. poschodí. Vzhľadom na to, že prastarý otec má vysoký vek, nedokáže sa dlhodobo starať o jej syna. Keď je maloletý niekedy cez víkend u nej, sťažoval sa jej, že pradedo mu vykrikuje, že sa musí o neho starať, zakazuje mu chodiť ku babke M., pretože on ho má v náhradnej starostlivosti. Taktiež jej to povedala aj babka maloletého M., keď ich stretla na Mikuláša pred kultúrnym domom s maloletým. Povedala, že pradedo vykrikuje maloletému také veci, hlavne vtedy, keď si vypije. Syn chce ísť bývať späť k nej. Pýta sa jej: „mama, kedy ma už vezmeš domov, nechcem byť už u pradeda, chcem ísť domov, veľmi mi chýbaš“. Sľúbila synovi, že urobí všetko preto, aby ho dostala späť do svojej starostlivosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, prastarého otca, v náhradnej osobnej starostlivosti ktorého je maloletý, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, prečítaním podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/40/2013, 4P/26/2013, 16P/51/2011, 5P/10/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že návrh podala z toho dôvodu, že keď maloletý Z. k nej chodí na víkend, hovorí jej, že chce ísť späť k nej domov. Od augusta 2013 chodí so svojím priateľom E. A. na protialkoholické liečenie k Z.. O.. Odkedy nastúpila na liečenie, alkoholické nápoje vôbec nepožíva. V spoločnej domácnosti byva s druhom a dvoma dcérami Z., ktorá má 5 rokov a S., ktorá bude mať v marci 1 rok. V minulosti dochádzalo medzi ňou a jej druhom ku konfliktom, čo sa však už skončilo, naposledy u nich zasahoval polícia v auguste 2013. Poprela, že by u nich odvtedy zasahovala polícia. Taktiež poprela, že by ju maloletý niekedy videl opitú, alebo že by niekedy videl, že jej cudzí muži nasilu nalievajú alkoholické nápoje. V súčasnosti je u nich doma všetko v poriadku. Chodia k nim na kontrolu aj zo sociálky každé 2 mesiace. O deti sa riadne stará. V súčasnosti je na materskej dovolenke. Dcéra Z. navštevuje materskú školu. So synom sa stretáva na základe vzájomnej dohody s prastarým otcom väčšinou cez víkendy. Potvrdila, že prastarý otec sa o syna stará vzorne.

Otec maloletého pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí z toho dôvodu, že si myslí, že na strane matky sa nezmenili pomery natoľko, že by mohlo byť z jej strany o maloletého syna dostatočne postarané. Syn pred ním nikdy matku nespomenul, skôr sa pýta, kedy pôjde bývať k nim, pretože má v pláne žiadať, aby mu bol zverený do osobnej starostlivosti, keď sa s rodinou presťahujú do rodinného domu v K.. Chcú, aby ukončil školskú dochádzku v Čadci a potom od prázdnin alebo začiatku nového školského roka by ho prehlásili na Základnú školu do K. a vtedy by začal u nich bývať. Prastarý otec sa o Z. stará vzorne. Z. chodí čistý, upravený, je zdravý. Syn sa mu na starého otca nikdy nesťažoval, akurát sa len spýtal, kedy pôjde bývať k nim. Matku vôbec nespomína.

Prastarý otec Z. E. pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. S maloletým majú výborný vzťah. Starostlivosť o maloletého zvláda a chcel by, aby bol u neho do konca školského roka, dokiaľ si ho nezoberie otec. Maloletý má u nich kamarátov, s ktorými sa hráva, na vysvedčení má samé jednotky, učí sa dobre, do školy chodí rád. Poslúcha ho na slovo, keď mu niečo povie. Nemá vedomosť o tom, či sa na strane matky zlepšili pomery, on sa o to nezaujíma. Keď sa vnuk vrátil od matky, nepýta sa ho, ako tam bolo. Raz mu sám od seba povedal, že keď bol u matky, táto bola pod vplyvom alkoholu, bolo to koncom septembra minulého roka. On zásadne alkoholické nápoje nepožíva. Nie je pravdou, čo matka napísala v návrhu, že mal Z. niečo vykričať pod vplyvom alkoholu. Nikdy mu nevykričal, že sa musí o neho starať, alebo niečo podobné. Vždy, keď matka zavolała, bez akýchkoľvek problémov jej maloletého dal. Keď maloletý príde od matky, príde taký, ako ho odovzdá.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 12. 2. 2014 súd zistil, že maloletý Z. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarého otca Z.F. E. z dôvodu, že matka a jej druh požívali a naďalej požívajú alkoholické nápoje a ohrozovali a naďalej ohrozujú mravnú výchovu mal. detí. Otec maloletého nemohol v tom čase zabezpečovať riadnu starostlivosť o syna z dôvodu riešenia si bytovej otázky. Prastarý otec býva spolu s mal. Z. v dvojizbovom byte, ktorý je kompletne zariadený vhodným a účelným nábytkom. Mal. Z. má vytvorený svoj priestor na spanie a učenie sa. Prastarý otec je na starobnom dôchodku, je vdovec. Pri starostlivosti o pravnuka mu pomáha nevesta, ktorá býva v tom istom bytovom dome a vchode na 7. poschodí. Úrad pri šetreniach v rodine nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. Z. zo strany prastarého otca. Mal. má zabezpečené všetko, čo potrebuje. Navštevuje 2. ročník ZŠ. Dosahuje dobre vyučovacie výsledky, na vysvedčení mal samé jednotky. Stravuje sa v školskej jedálni a chodíva do družiny. Bola navštívená i triedna učiteľka p. Q., ktorá uviedla, že mal. Z. navštevuje vyučovanie pravidelne, nebýva často chorý. Do školy chodí vhodne a čisto oblečený a upravený. Vždy má desiatu a všetky pomôcky, ktoré sú potrebné na vyučovanie. Úlohy má vždy vypracované. Stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje školský klub. Prastarý otec prejavuje o vnuka záujem. Chodí na ZRPŠ. Nemá žiadne výhrady voči starostlivosti o mal. Z. zo strany prastarého otca. Ďalej uviedla, že keď treba niečo zaplatiť, nie je žiaden problém. Mal. Z. má všetko včas a riadne zaplatené. Prastarý otec uviedol, že nevie, z akého dôvodu matka mal. podala tento návrh, nakoľko mal. Z. navštevuje matku tak, ako ona zavolá a príde si pre neho. On ho riadne matke pripraví a odovzdá. Raz prišiel pre maloletého druh matky, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, dieťa mu síce odovzdal, ale s obavami. Matke mal. povedal, že viac dieťa druhovi nedá, má si chodiť pre neho sama, to aj matka dodržiava. Prastarý otec uviedol, že nikdy nepovedal vnukovi, že sa nechce o neho starať, že by mu niečo vykrikoval, nie je to vôbec pravda, je rád, že ho má, majú spolu nadviazaný veľmi dobrý vzťah. Taktiež nie je pravda, že by maloletého nechcel pustiť k babke M.. Chodíva tam pravidelne, ona mu pomáha s učením. Do bytu prišla aj nevesta p. Korbáša, stará matka mal. Michala M. E., ktorá uviedla, že nie je pravda, čo píše matka maloletého v návrhu. Mal. Z. sa jej nikdy nesťažoval na prastarého otca. S vnukom udržiava pravidelný kontakt, svokrovi pomáha pri jeho starostlivosti. Pomáha

mu pri učení, operie mu, uvarí a iné, o čo ju svokor požiada. Nikdy nepočula, že by svokor vykrikoval mal. Z., že sa musí o neho starať. Naopak je rád, že je pri ňom, má ho veľmi rád, nevie, prečo matka napísala tieto klamstvá. V žiadnom prípade nesúhlasí, aby jej bol maloletý zverený do starostlivosti. Bol vykonaný pohovor i s mal. Z. E. iba v prítomnosti pracovníčky mestského úradu p. L., ktorý uviedol, že do školy chodí rád, chodí do 2. ročníka. Najradšej má matematiku, menej sa mu darí v slovenskom jazyku. Dedko mu nachystá vždy raňajky, dá mu desiatu. V škole chodí na obedy, potom ide do družiny. K mame chodí vtedy, keď mama zavolá dedkovi, že pre neho príde. Nepamätá si presne, kedy bol pri mame naposledy. Keď tam bol v sobotu, nevie ktorú, tak mama si vypila s nejakými cudzími chlapmi, ktorí ju donútili piť alkohol. To sa mu nepáčilo, mama bola opitá, preto by nechcel ísť bývať natrvalo k mame, vadilo by mu, že pije. Stretávať sa s ňou chce, má ju rád. Ujo, s ktorým mama žije, si tiež vypije, videl ho, vtedy kričí. Teraz ho nebije, ale keď býval u mamy, tak ho zbil po zadku. Sestry, ktoré bývajú pri mame, má rád. Mame nikdy nehovoril, že by chcel ísť bývať k nej a že sa dedko o neho nechce starať. U dedka sa má dobre a chce ostať s dedkom i naďalej bývať. Ďalej uviedol, že s otcom nie je často v kontakte, pretože „tata robí a nemá čas“. Otca má rád, chcel by ísť k nemu bývať, keby to bolo možné, ale nie k mame. Mami sa nikdy nepýtal, kedy ho zoberie domov, pretože u dedka je spokojný. Má tu aj kamarátov, s ktorými sa hrá. K babke M. a k dedkovi Z. chodí rád pravidelne, sú veľmi dobrí. Matka mal. Z. je slobodná, žije v spoločnej domácnosti s druhom E. A.. Z tohto vzťahu pochádzajú 2 mal. deti a to Z., nar. 12. 1. 2009 a S., nar. 15. 3. 2013. Rodina býva v 1-izbovom byte, ktorého nie sú vlastníčkmi. Ide o kuchyňu spojenú s obývacou izbou a detská izba, kde spáva mal. Z.. Miestnosti sú zariadené potrebným nábytkom a spotrebičmi. Poriadok a hygiena v domácnosti je udržiavaná na slabšej úrovni. Cítiť cigaretový dym. Matka maloletého je na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok a prídavok na 2 deti. Jej druh poberá invalidný dôchodok v sume 6.642,- Kč plus 137,- €. Občas brigádne pracuje. Príjem rodiny je stabilný. Pri opakovaných šetreniach v rodine bola zásoba potravín dostačujúca, ale i napriek tomu značnú časť finančných prostriedkov použijú na nákup alkoholu. Úrad navštevuje rodinu pravidelne z dôvodu anonymných podaní, sťažnosť susedov, materskej školy, ktorí upozorňujú na zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov a nadmerné požívanie alkoholických nápojov. V rodine sú časté zásahy polície, nakoľko z bytu počuť hádky, bitky medzi partnermi, búchanie dverí, nábytku, vulgarizmy, krik a plač maloletých detí. V rodine sa opakovane a často zdržiavajú osoby mužského pohlavia, s ktorými matka a jej druh požívajú alkoholické nápoje. Úrad v rodine vykonáva pravidelné šetrenia, podáva im poradenstvo, upozorňuje rodičov na následky požívania alkoholických nápojov, avšak bezvýsledne. Z tohto dôvodu úrad podal návrh na vydania dohľadu nad starostlivosťou a výchovou maloletých detí. Bolo vykonané šetrenie i s otcom maloletého, ktorý býva v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma mal. deťmi. Toho času sa presťahovali do rodinného domu na K., ktorý si postavili, avšak ho ešte nemajú skolaudovaný. Robí všetko preto, aby si mohol syna vziať do svojej starostlivosti. Chce, aby ukončil ročník na Základnej škole Q. a od septembra 2014 uvažuje o tom, že by maloletý nastúpil na Základnú školu na K. E.. Jeho manželka súhlasí, aby si syna zobral do svojej starostlivosti a bude mu pri starostlivosti pomáhať. S maloletým Z. má otec a jeho rodina nadviazaný dobrý vzťah. Udržiava s ním pravidelný kontakt a berie si ho k sebe na K.. Otec uviedol, že nepočul od syna, že by chcel ísť bývať ku matke, že by mu prastarý otec vykrikoval, že sa musí o neho starať. Prastarý otec je rád, že je maloletý Z. pri ňom a povedal mu, že sa mu o syna postará, pokiaľ si oň nevytvorí podmienky. V závere uviedol, že nesúhlasí so zverením svojho syna do starostlivosti matky a syna si bude žiadať do starostlivosti on čo najskôr. Nedopustí, aby syn vyrastal v nevhodnom prostredí. Úrad na základe šetrenia zistených skutočností doporučil súdu návrh matky v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletého, aby bola náhradná osobná starostlivosť zrušená a maloletý bol zverený do starostlivosti matky. Matka spolu s druhom nezmenila svoje správanie, nedokáže zabezpečiť pre syna vhodné výchovné prostredie, ba naopak v rodine naďalej pretrvávajú patologické javy, ktoré by vážne ohrozili jeho celkový zdravý vývin.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/26/2013-82 zo dňa 18. 7. 2013 súd schválil rodičovskú dohodu a za súhlasu rodičov a starého otca Z. E. zveril maloletého Z. E. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Z. E. počnúc dňom 1. 8. 2013, rodičov zaviazal platiť výživné. Maloletý Z. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že v priestoroch, kde sa matka zdržiava, sa nadmieru požívajú alkoholické nápoje, dochádza k zásahom polície a to aj v neskorých nočných hodinách. Je rušený nočný pokoj a v týchto priestoroch v prítomnosti detí dlho do noci sa zdržiavajú aj cudzie osoby a v týchto priestoroch sa v prítomnosti detí aj fajčí. Ide o opakovaný stav. U matky neboli vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloletého Z..

Zo správy Mesta Čadca zo dňa 11. 2. 2014 súd zistil, že maloletý Z. býva u prastarého otca Z. E. v trojizbovom byte. Byt je priestraný, slnečný a útulný. Maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy, po vyučovaní chodí do školskej jedálne na obed, potom do družiny, v škole dosahuje výborné študijné výsledky, na polročnom hodnotení mal samé jednotky. Pri starostlivosti o maloletého i pri domácich úlohách mu pomáha stará matka M. E.. Prastarý otec oznámil, že Z. navštevuje svoju matku, k matke chodí vždy, keď mu zavolá. Má ju rád, chce chodiť k mame, ale nechce tam bývať nastálo. Matke pravnuka vždy dá, ale jej druhovi p. A. nie a to z toho dôvodu, že prišiel po Z. pod vplyvom alkoholu. Prastarý otec na podanie žiadosti o zverenie maloletého Z. späť do starostlivosti a výchovy matky bol prekvapený. Taktiež bol pobúrený vyjadreniami a nepravdivými informáciami zo strany matky, nie je pravda, čo uviedla v žiadosti matka, potvrdila to aj jeho nevesta M. E.. Pravnuka má veľmi rád, urobí všetko pre jeho dobro. Taktiež bol vykonaný pohovor s maloletým Z., ktorý povedal, že mamu má rád, chce sa s ňou stretávať, ale nechce ísť bývať k nim nastálo, chce ju len navštevovať. So sestrami maloletou Z. a S., ktoré sú pri mame, vychádza dobre a má ich rád. Mame sa nesťažoval a nikdy nepovedal, že chce ísť k nej bývať, ani sa nesťažoval, že sa dedko o neho nestará, alebo nechce starať. Potvrdil, že sa má u neho dobré. So svojím otcom nie je často v kontakte, pretože otec pracuje. Povedal, že otca má rád a ak by to bolo možné neskôr, chcel by ísť k nemu bývať, ale nie k mame, opakovane to viackrát. Nikdy sa mami nepýtal, kedy ho zoberie bývať k nej domov. V závere uviedol, že babka M. a aj dedko Z. sú veľmi dobrí, chodí k nim pravidelne a rád, všetci mu pomáhajú. Dňa 6. 2. 2014 vykonali aj šetrenie v domácnosti rodiny pani M., ktorá požiadala o zverenie maloletého Z. späť do jej starostlivosti a výchovy. V čase šetrenia matka bola doma s 10-mesačnej dcérou S., druh E. A. bol v obci Q. u starej matky a staršia dcéra Z. v materskej škole, ktorú navštevuje. Matka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok, druh E. A. je poberateľom invalidného dôchodku. Mestskou políciou Čadca im boli zaslané písomné oznámenia, že pri pohostinstvách našli s maloletými deťmi pod vplyvom alkoholu matku maloletých detí pani M. a jej druha p. E. A.. Taktiež im bol telefonický oznámený zásah mestskej polície v rodine p. M., ktorý bol vykonaný dňa 28. 1. 2014 o 20.55 hod. na podnet susedov. Susedia oznámili, že v byte maloletých detí sa ozýva plač a krik. Pri zásahu síce matke nebola vykonaná dychová skúška, ale bola zjavne pod vplyvom alkoholu. Taktiež telefonicky im oznámila pani riaditeľka MŠ zanedbávanie starostlivosti o maloletú Z., ktorá navštevuje ich materskú školu. Kontrolou u maloletej sa našli vši a otec maloletej prišiel po dieťa pod vplyvom alkoholu, alebo poslal pre dcéru kamaráta, s ktorým maloletá Z. nechcela ísť, plakala.

Zo záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 29. 11. 2013 súd zistil, že dňa 29. 11. 2013 sa na úrad dostavil pán, ktorý chcel zostať v anonymite z dôvodu oznámenia týrania a zanedbávania starostlivosti voči maloletým deťom rodičov E. M. a E. A.. V priebehu týždňa sa z bytu opakovane ozýval plač, krik maloletých detí „mama nebi ma ..., mami, čo to robíš? ..., mami prestaň, si opitá ...“, rozbíjanie nábytku z dôvodu bitku medzi partnermi. Z bytu bolo počuť vulgarity. Nemenovaný pán šiel za matkou p. M., ktorá nebola doma. Keďže matka nebola doma, prišla sestra E. (nevlastná sestra), ktorej tiež pani M. vulgárne nadávala a chcela ju fyzicky napadnúť. Z bytu sa šíri neustále zápach, cigaretový dym. Často sa v byte zdržiava osoba mužského pohlavia, ktorá v byte prespáva, nemá tam, čo robiť.

Zo záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 24. 1. 2014 súd zistil, že dňa 24. 1. 2014 sa na úrad dostavila pani C.Q. B. z dôvodu oznámenia ohrozovania mravnej výchovy maloletých detí rodičov E. M. a otca E. A.. Podľa vyjadrenia pani C. dňa 21. 1. 2014 od 15.00 hod. do 20.00 hod. prebiehala hádka medzi partnermi M. a A.. Z bytu bolo počuť krik, plač maloletých detí, búchanie (lomez) nábytku, dverí. Manžel pani C. išiel poprosiť o pomoc matku pani E., či by nemohla zasiahnuť v domácnosti pri hádke svojej dcéry M.. Matka odporúčala volať mestskú políciu, nakoľko ju dcéra do bytu už nevpustí a ani sa s ňou nerozpráva. Policajti sa dostavili, pani C. nevedela udať, či políciu do bytu pustili, či nie. Po odchode mestskej polície zostalo v byte ticho. Opakovane sa v byte zdržiava osoba mužského pohlavia.

Zo záznamu Mestskej polície Mesta Čadca zo dňa 28. 1. 2014 súd zistil, že dňa 28. 1. 2014 boli vyslaní na preverenie oznamu obyvateľky bl. 2700 na ulici 17. novembra v Meste Čadca, ktorá oznámila, že u susedy M. kričia deti. Po príchode na miesto v byte deti neplakali, do bytu ich pustila E. M., ktorá bola zjavne pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že deti už spia. V byte sa nachádzal jej druh E. A., ktorý už takisto spal. Keďže v byte bol klud, z bytu po vykonaní zistenia totožnosti odišli.

Zo žiadosti Materskej školy U. E. N. Č. zo dňa 30. 1. 2014 súd zistil, že dňa 22. 1. 2014 bol zo zákonným zástupcom maloletej Z. A. E. A. uskutočnený pohovor, o ktorom bol spísaný záznam. Pohovor bol na podnet učiteliek dieťaťa, nakoľko učiteľky spozorovali, že pán Jarník preberá svoju dcéru Mišku z materskej školy pod vplyvom alkoholických nápojov. Ak dieťa vyberala iná osoba, hoci bola splnomocnená, dieťa bolo plačlivé a odmietalo ísť s poverenou osobou. Najväčším negatívom je požívanie alkoholu u otca a následné ohrozenie zdravia dieťaťa cestou z MŠ domov. Pán A. bol napomenutý, že dieťa do MŠ privedie a vyzdvihne len zákonný zástupca - matka, otec. Po osobnom pohovore učiteľky pozorujú čiastočnú nápravu zo strany zákonných zástupcov dieťaťa, napriek tomu žiadajú o dohľad nad touto rodinou, nakoľko zo skúseností vedia, že náprava nebýva dlhodobá.

Podľa § 45 ods.1, 2, 7, 8 Zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa ods.1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods.1, písm. d) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že by došlo k zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prastarého otca. Práve naopak z vykonaného dokazovania vyplýva, že pomery na strane matky sa nezlepšili, matka maloletého spolu s druhom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti Karolom Jarnikom naďalej požíva alkoholické nápoje, naďalej z bytu matky počuť hádky, bitky medzi partnermi, búchanie nábytku, vulgarizmy, krik a plač maloletých detí. V byte matky opakovane zasahuje hliadka Mestskej polície Mesta Čadca na podnet susedov. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca sú opakovane podávané oznámenia ohľadom ohrozovania mravnej výchovy maloletých detí rodičmi E. M. a E. A.. U matky maloletého naďalej pretrvávajú nezdravé a nevhodné výchovné prostredie, v dôsledku čoho bol vo februári 2014 podaný zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca návrh na určenie dohľadu nad výchovou a starostlivosťou maloletých detí Z. a S. A.. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/10/2014. Na druhej strane bolo preukázané, že prastarý otec maloletého Z. zabezpečuje starostlivosť o maloletého riadne. Majú výborný vzťah, maloletý sa dobre učí, u prastarého otca má zabezpečené vhodné výchovné prostredie a všetky podmienky na riadny a zdravý vývoj. Sám maloletý uviedol, že by nechcel ísť bývať k mame natrvalo, vadilo by mu, že pije. Stretávať sa s ňou však chce, pretože ju má rád. Prastarý otec sa chce naďalej starať o maloletého, poprel, že by bol maloletému vyčítal, že sa musí o neho starať. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u matky naďalej nie sú vytvorené vhodné podmienky na zdravý a riadny vývoj maloletého, dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti prastarého otca sa nezmenili, naďalej trvajú. Matka nedokáže zabezpečiť pre syna vhodné výchovné prostredie a súčasná starostlivosť prastarého otca o maloletého je dobrá, preto súd návrh matky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.