

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/144/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213208906  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213208906.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloletú A. R. C., nar. XX. XX. XXXX, toho času umiestnenú v Detskom domove Tornaľa, Mierová č. 1, 982 01 Tornaľa, dieťa rodičov matky A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č. XXX, Z. J., toho času zdržiavajúca sa na adrese Z.G. XX, Z. C. u p. P. a otca Q. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X, Z. C., za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, v konaní o obmedzenie styku otca s dieťaťom začatom ex offa, takto

### rozhodol:

Súd ne v z h l i a d o l dôvody pre obmedzenie styku biologického otca Q. C.Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X, Z. C. s maloletou A. R. C., nar. XX. XX. XXXX, toho času umiestnenou v Detskom domove Tornaľa, Mierová č. 1, 982 01 Tornaľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. 10. 2013 doručil tunajšiemu súdu Detský domov Tornaľa návrh na obmedzenie styku otca (Q. C., nar. XX. XX. XXXX) s maloletou A. R. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je toho času umiestnená v ich ústavnom zariadení. Maloletá je v tomto zariadení umiestnená spolu s nevlastnými súrodencami a to G. C., nar. XX. XX. XXXX, O. C., nar. XX. XX. XXXX a C. C., nar. XX. XX. XXXX. Q. C. spolu so svojou družkou A. E., matkou maloletých detí navštevuje maloleté deti v tomto zariadení. Počas návštev sa menovaný správa vulgárne, agresívne voči vychovávateľom, zamestnancom a riaditeľke detského domova. Svojim nevhodným správaním nabáda deti k tomu, aby fyzicky ubližovali ostatným deťom domova a vychovávateľom. Používa vulgárne slová, vyhráža sa a nadáva na celé vedenie zariadenia. Maloleté deti sú v jeho prítomnosti vystrašené, bojzlivé a plačlivé. Po jeho odchode je potrebné ich dlhodobo upokojovať, nakoľko sú z jeho nevhodného správania veľmi rozrušené.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25. 10. 2013 č.k. 9P/144/2013-6 súd začal konanie o obmedzenie styku otca s dieťaťom ex offa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29. 11. 2013.

Na pojednávaní dňa 25. 02. 2014 zástupkyňa Detského domova Tornaľa O.. P. Š. v plnom rozsahu potvrdila skutočnosti uvádzané v ich podnete na začatie konania o obmedzenie styku otca s maloletou A. R. C.. Odvtedy ako sú maloleté deti C. umiestnené v ich zariadení boli biologickí rodičia ich navštíviť celkovo asi 4x. Pri návšteve biologického otca maloletej Q. C. dochádzalo k nepríjemným verbálnym výstupom, keďže tento na nich nadával a deti viedol k tomu, aby zamestnancov zariadenia opluvali, hádzali na nich kamene, pretože oni žijú z daní, na ktoré on zarába. Toto neprístojné správanie otca detí nastalo hlavne potom, ako sa dozvedel, že maloletá A. R. je umiestnená v profesionálnej rodine. Takýto postup im ukladá Usmernenie MPSVaR SR, ktoré v rámci inštitucionalizácie detských domovov vedie ústavné zariadenie, aby najneskôr do 6 roku veku každého dieťaťa sa snažili dieťa umiestniť do profesionálnej rodiny. Takto postupovalo aj ich zariadenie vo vzťahu k maloletej A. R. C.. Na biologického

otca maloletej ich ústavné zariadenie zatiaľ nepodalo trestné oznámenie. Jediným riešením daného stavu je obmedziť styk otca s dieťaťom a to tak, že by mal určený rozsah styku v presne stanovených hodinách a dňoch.

Biologická matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 04. 02. 2014 uviedla, že je biologickou matkou aj G. C.Á., nar. XX. XX. XXXX, O. C., nar. XX. XX. XXXX a C. C., nar. 19. 06. 2008 a Q. Z., ktorý má 13 rokov, avšak presný dátum jeho narodenia uviesť nevie. Maloleté deti sú umiestnené v Detskom domove Tornaľa. S biologickým otcom maloletej A. R., Q. C. žijú vo vzťahu ako druh a družka asi od roku 2000. Tento sa správal aj k deťom G., O. Q. C. ako ku svojim vlastným, aj keď ich biologickým otcom je V. C.. Ona je vydatá za M. E., avšak z manželského vzťahu deti nemali. Momentálne sa zdržiava na adrese Z. XX Z. Z. C., kde býva v podnájme u p. P.. Je bezmajetná. Nemá žiadny príjem, zvykne žiť z toho, čo nájde, resp. z výťažku, aký získa z predaja železa.

Biologický otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 04. 02. 2014 vypovedal, že s podnetom Detského domova Tornaľa nesúhlasí. Vzniesol výhrady voči postupu zástupcu ÚPSVaR vo Veľkom Krtíši, najmä v čase, keď si zabezpečoval podmienky bývania a dávku v hmotnej núdzi, nakoľko sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody v mesiaci máj 2013. Je bezmajetný a nemá žiadny príjem. Žije z toho čo nájde a z výťažku, ktorý získa predajom železa. Nepoprel, že došlo medzi ním a zástupcami Detského domova v Tornali k vyhrotenej situácii potom, ako sa dostavil s matkou dieťaťa pozrieť deti do ústavného zariadenia v Tornali. V tom čase sa v mieste zariadenia nenachádzali dcéra A. R. a maloletá C.. Pracovníčkami zariadenia im bolo povedané, že boli premiestnené do Diagnostického centra v Lučenci. Domáhal sa osobného stretnutia s deťmi a keďže takéto stretnutie im umožnené nebolo, dopustil sa verbálnych útokov na zamestnancov tohto zariadenia. Myslí si, že postupoval voči nim korektne, pretože pred ním tajili miesto pobytu detí. Jeho stav je taký, že nevie čítať, ani písať. Jeho životný osud je taký, že nie dávno bol odsúdený na maximálny trest odňatia slobody na doživotie. Trest začal vykonávať v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Až pozdejšie Ústavný súd SR rozhodol v jeho prospech a bol prepustený na slobodu. Podpis na doručenke (listovej zásielke) súdu má nacvičený. Svoj podpis po nahliadnutí do doručenky opoznal. Okrem vyživovacej povinnosti na dcéru A. R. má asi ďalších šesť, sedem vyživovacích povinností s inými ženami. Výživným na deti neprispieva, pretože nemá z čoho. Podnet Detského domova Tornaľa považoval za nedôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to vylúchom účastníkov konania a svedkyne O. P. Š., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny Veľký Krtíš z 31. 12. 2013, správou Mesta Veľký Krtíš z 20. 01. 2014, správou Obecného úradu Veľké Zlievce z 20. 01. 2014 na biologickú matku dieťaťa a pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P 217/2012.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konania vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to ustanovuje zákon.

O začatí konania bez návrhu vydá súd uznesenie, ktoré súd doručí účastníkom do vlastných rúk, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 38 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak: po a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, po b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec alebo po c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa ods. 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 38 ods. 4 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti, najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným, zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Dané konanie začalo ex offa na podnet Detského domova Tornaľa, kde je toho času umiestnená maloletá A. R. C., nar. XX. XX. XXXX. Z podnetu detského domova vyplýva ten záver, že biologický otec dieťaťa sa pri návštevách v tomto zariadení správa urážlivo voči zamestnancom tohto zariadenia. Okrem toho používa vulgárne slová a v jeho prítomnosti sú maloleté deti G. C., O. C., C. C. a A. R. C. vystrašené. Detský domov Tornaľa v podnete na začatie konania zo dňa 04. 10. 2013 nepripojil žiadne listinné dôkazy, ktorými by preukazoval neprístojnosť a nevhodnosť správania sa otca voči zamestnancom zariadenia a nevhodnosť správania sa voči maloletej A. R. C.. Z obsahu podnetu skôr vyplýva, že ním Detský domov Tornaľa poukazuje na hrubo urážlivé správanie biologického otca dieťaťa k zamestnancom zariadenia. O takomto správaní, ktoré je v podnete popisované, detský domov žiadny listinný dôkaz nepredložil. Vypočutá zamestnankyňa tohto detského domova na pojednávaní dňa 25. 02. 2014 O.. P.Á. Š. uviedla, že doposiaľ na biologického otca dieťaťa trestné oznámenie nedali. Rovnako nevedia predložiť psychologické posudku, ktorými by súdu deklarovali zásad do psychiky maloletej A. R. C., v dôsledku tohto neprístojného správania jej otca. Zákonodarca ustanovením § 38 Zákona o rodine konkretizoval dôvody, kedy súd môže obmedziť výkon rodičovských práv, avšak tieto na daný prípad, keď sa maloletá A. R. nachádza v ústavnom zariadení nemožno aplikovať. Také dôvody ako, že rodičia žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života a nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa by bolo možné na prípad aplikovať vtedy, keď by dieťa bolo v ich osobnej starostlivosti. Za daného stavu, keď je dieťa v ústavnom zariadení, vedenie trvalo neusporiadaného spôsobu života rodičmi detí nie je samo o sebe postačujúcim dôvodom pre to, aby súd výkon rodičovských práv voči dieťaťu obmedzil. Je nesporným, že rodičia musia v prípade návštev dieťaťa v ústavnom zariadení rešpektovať interné pravidlá správania sa v tomto zariadení. V prípade, že dôjde k nerešpektovaniu týchto pravidiel a rodič sa počas návštevy správa k zamestnancom zariadenia neprístojným, ba až vulgárnym spôsobom, je na zvážení zamestnancov zariadenia, či vec budú signalizovať orgánu činnému v trestnom konaní. Pozornosti súdu neušlo ani konštatovanie, že biologickí rodičia dieťaťa už viackrát navštívili svoje deti v tomto zariadení, čo pripustila vo svojej výpovedi aj svedkyňa O.. P. Š.. Táto skutočnosť deklaruje určitý záujem rodičov stykať sa s maloletými deťmi. Keďže súčasné podmienky nevytvárajú povinnosť rodiča zabezpečovať riadnu výchovu dieťaťa, ale túto povinnosť zabezpečuje samotné ústavné zariadenie, nemožno na vec aplikovať ani ods. 2 písm. c) ustanovenia § 38 Zákona o rodine. Keďže vykonaným dokazovaním neboli zistené také dôvody, že by bolo nutné súdnym rozhodnutím obmedziť styk otca s maloletou A. R. C. a navrhované opatrenie zo strany Detského domova Tornaľa, aby sa mohol stykať s dieťaťom v určenom čase a hodinách by súd považoval za opatrenie míniace sa účinkom, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď nevhliadol dôvody pre obmedzenie styku biologického otca Q. C., nar. XX. XX. XXXX s maloletou A. R. C., nar. XX. XX. XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd

prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.