

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200263.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej J. M. nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov J. M. nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XXX a Bc. C. M. nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. F. X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Humenné Dubová 2054/4, na návrh otca, o vydanie predbežného opatrenia taktó

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Na tunajšom súde od 13.01.2014 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh otca. Otec maloletej toho istého dňa podal na tunajší súd aj návrh na rozvod manželstva s matkou maloletej a na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. V obidvoch veciach žiada, aby súd maloleť zveril do jeho osobnej starostlivosti. Tunajší súd v obidvoch veciach vykonal dokazovanie vyžiadaním písomných správ a určil termín pojednávania na 04.03.2014.

Otec dňa 17.02.2014 vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej podal návrh na vydanie predbežného opatrenia. Predbežným opatrením žiada, aby súd zveril maloleť do jeho starostlivosti do právoplatného skončenia veci 7P/19/2014 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, alternatívne aby súd zveril maloleť do striedavej starostlivosti rodičov do právoplatného skončenia uvedenej veci. Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletého dieťaťa od začiatku nebolo harmonické, dochádzalo medzi nimi aj k fyzickému napadnutiu zo strany matky, ktorá sa často dostávala do afektu z akejkolvek aj bezvýznamnej príčiny. Z týchto dôvodov sa dňa 05.01.2014 odsťahoval zo spoločnej domácnosti a podal návrh na rozvod ich manželstva. Pracuje ako profesionálny vojak u VÚ 8024 - Raketometný oddiel, posádka Rožňava a zarába v čistom 1.002,- Eur mesačne. Matka maloletej je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Preto žiada maloleť do svojej starostlivosti, lebo matka odmieta maloleť nechať s ním osamote. Matka určuje, kedy môže svoju dcéru navštíviť, ale iba v jej prítomnosti a nie je tomu viac ako dvakrát v týždni. Obáva sa o riadny, nerušený vývoj svojej dcéry lebo vie, že aj stará matka maloletej má psychiatrickú diagnózu. Má inú predstavu o starostlivosti o dieťa, ktoré si vyžaduje viac pozornosti po emocionálnej stránke a je nevyhnutné dávať jej podnety, ktoré by prispievali k jej zdravému vývinu a to pri hre a podobne. Dieťa má právo byť vychovávané oboma rodičmi, teda aj otcom, pričom matka bráni otcovi, aby sa s ňou stýkal osamote. V prípade zverenia maloletej do jeho starostlivosti, alternatívne do striedavej starostlivosti rodičov vie zabezpečiť všetky podmienky tak, aby sa mohol dieťaťu venovať. Bol by na rodičovskej dovolenke do troch rokov veku dieťaťa. Pracuje u VÚ Rožňava, ale žiada o preloženie do Michaloviec, ktoré je blízko jeho trvalého bydliska. Žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi a slobodným bratom. Dom je prízemný, trojizbový a má vyhradenú svoju izbu. Má v nej pripravené veci pre dcéru, postieľku, hračky, oblečenie a hygienické potreby. V budúcnosti si však po ukončení všetkých konaní si chce zariadiť vlastnú domácnosť.

Zo správy od Obecného úradu Rudná súd zistil, že rodičia maloletej uzavreli manželstvo 23.07. 2011 a XX.XX. XXXX sa im narodila dcéra J.. Od uzavretia manželstva do konca roku 2013 žili v spoločnej domácnosti na adrese O. XX. Priestory v rodinnom dome rekonštruovali spoločne. V tomto dome žije aj starý otec maloletej, ktorý vedie osobitnú domácnosť. Rodinný dom je vo vlastníctve rodičov matky. V tomto dome sú zabezpečené vhodné podmienky na bývanie. Matka je na materskej dovolenke s maloletou dcérou. Otec maloletej je zamestnaný a od decembra 2012 do júna 2013 bol na misii v Afganistane. Okrem uvedeného obdobia sa o maloletú dcéru starali obidvaja rodičia. Dieťa má zabezpečené podmienky pre psychický a fyzický vývoj. Matka maloletej sa na verejnosti správa slušne.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva rodičov. Matka maloletej uviedla, že s otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti v rodinnom dome starých rodičov, kde obývali poschodie domu, kde mali vytvorené vlastné súkromie, byť s vlastným vchodom, pozostávajúci z troch izieb a kuchyne. Jej spolužitie s otcom maloletej trvalo do 05.01. 2014, kedy pre otca dieťaťa prišla jeho matka so zámienkou, aby ho pozvala na trojkraľovú večeru do Humenného. Otec dieťaťa si zbalil niekoľko vecí a odišiel s nimi. Sama pozvaná nebola, ale ani predtým nikdy nemala potrebu chodiť na návštevu k rodičom otca dieťaťa. Od odchodu otca, otec sa s rodinou nekontaktoval, bol jej doručený iba jeho návrh súdom. Nevie, kde sa otec maloletej zdržiava. Zamestnaný je vo VÚ Rožňava. Ďalej uviedla, že ani ona ich manželstvo nepovažovala za harmonické, mali problémy v spolužití. Už aj po narodení dcéry ju otec maloletej opustil, odišiel ku svojim rodičom. Otec dieťaťa 03.12. 2012 odišiel na dobrovoľný pobyt na misiu do Afganistanu, kde trávil 6 mesiacov. Má vedomosti o tom, že tam nadviazal mimomanželský vzťah so svojou kolegyňou a aj po návrate tento vzťah udržiaval a bol s priateľkou aj na liečebnom pobyte. V čase liečenia neprišiel ani na narodeniny dcéry, ani na jej meniny a jej sa pýtal, že prečo si aj ona nenájde niekoho. Nezhody medzi nimi vznikali aj preto, že dieťaťu zakazoval rozprávať sa v maďarskom jazyku. Trvala na tom, že sa o svoje dieťa riadne stará a je s ním na materskej dovolenke. Otec sa nepodieľal na jej starostlivosti v rovnakej miere, nakoľko chodil do práce a bol aj na misijnom pobyte. S maloletou navštevuje pediatrickú ambulanciu MUDr. Beshira a v minulosti navštevovali aj kardiologickú ambulanciu pre menšie závady srdca u maloletej. Dňa 18.02. 2014 bola vykonaná návšteva rodiny a bolo zistené, že matka s dcérou sama obýva poschodie rodinného domu a prízemie obýva starý otec matky. V dome prebehli rekonštrukčné práce. Dňa 17.02. 2014 sa na úrad dostavil otec maloletej ktorý uviedol, že na svojom návrhu trvá a od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti s maloletou bol v styku, prvýkrát sa s dcérou stretol vo februári, mesiac po tom, čo odišiel. Uviedol, že s matkou maloletej si nerozumejú a s obnovením spolužitia nesúhlasí. Naposledy bol s maloletou v kontakte v piatok 14.02. 2014. Poukázal aj na to, že viackrát chcel zo spoločnej domácnosti odísť, ba dokonca nechcel ani svadbu, lebo nebol presvedčený o tom, že je to dobré, lebo už aj vtedy mali nezhody. Po mesiaci prišiel za dcérou prvýkrát 06.02. 2014 lebo sa domnieval, že sa situácia už upokojila. Matke maloletej oznámil, že chce prísť 05.02. 2014, ale jej to nebolo vhodné. 06.02. 2014 bolo stretnutie s maloletou od 16.00 hod. do 18.00 hod. Tieto stretnutia sa opakovali asi každý deň, on chcel ísť každý deň, ale vždy mali iný program. V stredu 12.02. 2014 bolo ďalšie stretnutie. V práci si požiadal o zmenu útvaru, aby ho prevelili do Michaloviec. Toho času prespáva na útvaru, alebo u kolegov. K zmene by malo dôjsť od 01.03. 2014, alebo od 01.04. 2014. V prípade, že by súd zveril maloletú do jeho starostlivosti, matka by nemala byť zaviazaná vyživovacou povinnosťou. Pred odchodom zo spoločnej domácnosti výplatu dával matke maloletého dieťaťa. V mesiaci február 2014 si z výplaty nechal 350,- Eur, ostatné poslal matke dieťaťa. V prípade, že by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, on nemá voči tomu výhrady, ale bude žiadať odborné vyšetrenie duševného stavu matky. Matka dieťaťa je konfliktná, má záchvaty zlosti. Po prešetrení pomerov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava navrhuje zveriť maloletú na čas do rozvodu aj po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej.

Podľa správy od Mestského úradu Humenné, otec maloletej býva na uvedenej adrese v rodinnom dome. Je ženatý od roku 2011. Toho času býva v spoločnej domácnosti s rodičmi a súrodencom. Pracuje ako profesionálny vojak so zárobkom asi 1.000,- Eur mesačne. Alkoholické nápoje nepožíva, nespráva sa agresívne vo vzťahu k blízkym osobám, ako aj na verejnosti. Voči dieťaťu si plní vyživovaciu povinnosť.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné súd zistil, že otec maloletej má trvalý pobyt v Y. na uvedenej adrese. V čase sociálneho šetrenia 27.01. 2014 nebol nikto doma. V schránke bolo nechané predvolanie otca na úrad. Otec sa dostavil a uviedol, že požiadal zverenie dcéry do svojej starostlivosti. Poukázal na to, že s matkou maloletej mali problémy v spolužití, je presvedčený o tom, že matka dieťaťa má psychické problémy, ktoré by bolo potrebné odborne vyšetriť. Ich spolužitie

už bolo neznesiteľné a preto sa rozhodol opustiť spoločnú domácnosť. Od 05.01. 2014 nežijú v spoločnej domácnosti. Má obavy o maloletú, lebo vie o tom, že aj stará matka dieťaťa má psychiatrickú diagnózu a znepokojuje ho aj zdravotný stav matky. Matka je na materskej dovolenke, takže väčšiu časť starostlivosti o maloletú zabezpečuje ona, aj pokiaľ ide o lekárske vyšetrenia a podobne. V prípade zverenia maloletej do jeho starostlivosti vie zabezpečiť podmienky tak, aby sa mohol dieťaťu venovať. Pracuje ako profesionálny vojak u VÚ Rožňava, ale žiada o pracovné preloženie do Michaloviec. Žije v rodinnom dome so svojimi rodičmi a slobodným bratom. V dome má k dispozícii vlastnú izbu, v ktorej sú pripravené veci pre dcéru. Otec ďalej uviedol, že od svojho odchodu nevidel dcéru, ktorú však chce vidieť čo v najkratšom čase. Trvá na znaleckom dokazovaní, prípadne psychologickom vyšetrení, ktorému sa ani sám nebráni. Chce mať istotu, že všetko je v poriadku a že matka dieťaťa je úplne zdravá a schopná zabezpečovať potreby dieťaťa tak, aby nemal výhrady voči jej starostlivosti o dieťa.

Zo správy od zamestnávateľa otca Raketometného oddielu PS Rožňava súd zistil, že otec maloletej pracuje vo funkcii zástupca veliteľa batérie podpory velenia od 01.09. 2012 a jeho pracovná morálka je na vynikajúcej úrovni. Zarába v priemere 971,396 Eur čistého mesačného zárobku.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

V zmysle ustanovenia § 28 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Výchova, ako jedna zo zložiek rodičovských práv a povinností patrí zásadne obom rodičom, pričom sa predpokladá, že ju budú vykonávať spoločne v záujme svojho dieťaťa. Matka a otec sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Pri rozhodovaní o výchove dieťaťa rodičov, ktorí spolu nežijú, súdy sa musia riadiť vždy záujmom dieťaťa. Je potrebné, aby pritom hodnotili osobné a povahové vlastnosti rodičov a prostredie, v ktorom rodičia žijú. Musia zistiť, aký majú rodičia vzťah k deťom a ako sa o ne doteraz starali. Zisťujú aj to, ako rodičia žijú, aké mali a majú zamestnanie, z akého prostredia pochádzajú a aký majú vzťah k rodine. Schopnosť rodičov vychovávať deti nemožno posudzovať len so zreteľom k tomu, že kto spôsobil ich rozchod, ale treba starostlivo uvážiť, ako sa v dôvodoch rozchodu rodičov prejavuje ich postoj k rodine a k deťom.

V danom prípade dieťa pochádza z manželstva rodičov. Rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti až do 05.01. 2014 a spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloletú. Túto starostlivosť o dieťa však prevažnej miere aj v čase spolužitia zabezpečovala matka, ktorá je s ním na materskej dovolenke. Otec dieťaťa pracuje ako profesionálny vojak a v čase od 03.12. 2012 v trvaní 6 mesiacov sa nezdržoval v mieste svojho pobytu, lebo bol na misii v Afganistane. V tom čase starostlivosť o dieťa zabezpečovala iba matka. Z doteraz prevedeného dokazovania vyplýva, že matka starostlivosť o dieťa zabezpečuje na dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Dieťa je v útlom veku a vyžaduje si ešte sústavnú a celodennú starostlivosť. Matka aj v budúcnosti túto starostlivosť

môže zabezpečovať, lebo je s dieťaťom na materskej dovolenke. Na rozdiel od matky, otec dieťaťa ako profesionálny vojak prácu vykonáva u Vojenského útvaru v Rožňave a trvalý pobyt má v Humennom. Je preukázané, že otec maloletej v súčasnej dobe v čase výkonu práce prespáva na vojenskom útvere, alebo u svojich kolegov. V budúcnosti by vojenskú službu chcel vykonávať u Vojenského útvaru v Michalovciach a ako sám uviedol, požiadal o zmenu útvaru, ale k tejto zmene dôjde iba v budúcnosti od 01.03. 2014 resp. od 01.04. 2014. Až po prevelení k tomuto Vojenskému útvaru v Michalovciach sa otec chce trvalo usadiť v mieste svojho trvalého bydliska v Humennom, kde má trvalý pobyt v rodinnom dome svojich rodičov, kde disponuje so svojou izbou. V danom prípade, teda otec v súčasnej dobe ešte nemá vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujal starostlivosti o dieťa. Je pritom preukázané aj to, že vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej, ako aj vo veci rozvodu ich manželstva súd už vytýčil termín pojednávania na 04.03. 2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní o zverení maloletej do starostlivosti rodičov na čas do rozvodu, resp. aj na čas po rozvode rozhodne.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia podľa návrhu otca o dočasné zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode ich manželstva nepovažoval za dôvodný lebo je preukázané, že starostlivosť o dieťa zo strany matky je zabezpečená na dobrej úrovni, matka nebráni otcovi v stykoch s dieťaťom a otec pritom v súčasnej dobe ešte nemá vytvorené ani podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujal starostlivosti o dieťa. Z týchto dôvodov súd jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia v celom zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /