

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/393/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113220212
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113220212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej P. R.D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. F. Ľ., štátny občan SR, pre zaplatenie 226 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 85 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 27. 04. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 65,32 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 48,82 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 226 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 85 Eur a zo škody vo výške 141 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 23. 03. 2011 zmluvu o pripojení č. R. a dodatok k zmluve o pripojení, a žalovanej odpredal telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router v hodnote 150 Eur za akciovú cenu 9 Eur. Povinnosťou žalovanej bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaná si svoje povinnosti neplnila žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/12 -2012/02 vo výške 85 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 141 Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 141 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 141 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (150 Eur) a akciovou cenou (9 Eur) mobilného telefónu Huawei B260 Flybox 3G Router. Predmetnú škodu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že telekomunikačné zariadenia získala za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušila. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu, investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12. 04. 2012 vyzval žalovanú na úhradu faktúr do 26. 04. 2012, na čo žalovaná nereagovala.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože aj v danom prípade žalobca uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaná je spotrebiteľom a uzavretá zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. (§172 ods. 9 O.s.p.).

Tun. súd žalovanej doručoval opis návrhu a uznesenie zo dňa 18. 11. 2013, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Súd zásielku žalovanej doručoval prostredníctvom Obce F. Ľ., nakoľko v konaní z lustrácie v registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt v Obci F. Ľ. ako bezdomovec.

Obec F. Ľ. tun. súdu oznámila, že doručovaná písomnosť žalovanej bola zverejnená verejnou vyhláškou. Žalovaná si písomnosť neprevzala.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 25. 02. 2014, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bola žalovaná zaviazaná k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Pojednávania dňa 25. 02. 2014 sa nezúčastnila ani žalovaná, zásielka adresovaná žalovanej bola Obcou F. Ľ. tun. súdu vrátená ako nevyzdvihnutá s oznamom, že písomnosť bola doručovaná v zmysle zák.č. 253/1998 Z.z.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa §52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv , ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53 ods. OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení č. R., Dodatkom k zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa 12. 04. 2012, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/393/2013, mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 23. 03. 2011, č. R., dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router za akciovú kúpnu cenu 9 Eur. V zmysle uzavretej zmluvy o pripojení, bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2011/12 - 2012/02, čím porušila zmluvné povinnosti a preto by bola povinná v zmysle dodatku k zmluve o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 141 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 12. 04. 2012 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu do 26. 04. 2012. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, faktúry neuhradila. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 85 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 141 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ust. §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 141 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaná je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 141 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 85 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 141 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných zariadení. Žalobca so žalovanou uzavrelí kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanej ako kupujúcej odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaná ako kupujúca zaplatila kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluve, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovanou ako kupujúcou pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaná ako kupujúca stanovenú cenu mobilného telefónu akceptovala a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 141 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovanej pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že neuhradza cenu poskytnutých služieb, porušila svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovanej v zmysle uzavretej zmluvy a jej dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplatenia sumy 141 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 %. Súdom aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 9 % úroku z omeškania z priznanej sumy od 27. 04. 2012 až do zaplatenia.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 85 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 141 Eur ako náhrady škody za mobilný telefón. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 85 Eur s prísl. v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanú ako neúspešnú účastníčku konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 65,32 Eur. Trovy konania pozostávajú zo sumy 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a z trov práv. zast. vo výške 48,82 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x RP po 7,81 Eur roku 2013.

O nároku na zaplatenie sumy 141 Eur ako náhrady škody bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Žalobca o tom to nároku úspešný nebol a preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojnásobok.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.