

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413202343
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyessová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413202343.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou Mgr. Milenou Fegyessovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti O. O. T.: T., R.. X.XX.XXXX, K., R.. X.X.XXXX, K., R.. XX.X.XXXX, N., R.. XX.X.XXXX O. R., R.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov O. O., R.. X.X.XXXX, D. H. H. XX, zastúpená JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou so sídlom Voljanského 1368/14, Zvolen, a Ľ. O., R.. XX.XX.XXXX, D. H. H. XX, T.. Č.. D. Ž., K. X/XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 6P/70/2012-55 zo dňa 02.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.10.2012 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca mal. detí Ľ. Š. O., R.. XX.XX.XXXX k mal. T., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne, k mal. K., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- € mesačne na sumu 90,- € mesačne, k mal. K., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- € mesačne na sumu 80,- € mesačne, k mal. N., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- € mesačne na sumu 70,- € mesačne, k mal. R., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,- € mesačne na sumu 60,- € mesačne, počnúc dňom 01.03.2013, ktoré takto zvýšené výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

Zročné výživné za obdobie od 01.03.2013 do 25.02.2014 spolu vo výške 1.200,- € mesačne (z toho u mal. T. 240,- € mesačne, u mal. K. 240,- € mesačne, u mal. K. 240,- € mesačne, u mal. N. 240,- € mesačne, u mal. R. 240,- € mesačne) je otec povinný zaplatiť k rukám matky mal. detí do 31.05.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala na tunajší súd dňa 22.2.2013 prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. T., R.. X.XX.XXXX zo sumy 80 € mesačne na sumu 120 € mesačne, k mal. K., R.. X.X.XXXX zo sumy 70 € mesačne na sumu 110 € mesačne, k mal. K., R.. XX.X.XXXX zo sumy 60 € mesačne na sumu 100 € mesačne, k mal. N., R.. XX.X.XXXX zo sumy 50 € mesačne na sumu 90 € mesačne a k mal. R., R.. XX.X.XXXX zo sumy 40 € mesačne na sumu 80 € mesačne, počnúc dňom 1.3.2013.

Na pojednávaní dňa 25.2.2014 rodičia uzavreli dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na mal. Tomáša zvýšeným výživným vo výške 100 € mesačne, na mal. K. zvýšeným výživným vo výške 90 € mesačne, na mal. K. zvýšeným výživným vo výške 80 € mesačne, na mal. N. zvýšeným výživným vo výške 70 € mesačne a na mal. R. zvýšeným výživným vo výške 60 € mesačne, počnúc dňom 1.3.2013. Zročné výživné za obdobie od 1.3.2013 do 25.2.2014 spolu vo výške 1200 € na všetky deti sa otec zaviazal zaplatiť do 31.5.2014 k rukám matky maloletých detí.

Opatrovník mal. dieťaťa navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda rodičov o výživnom nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi ani so záujmami dieťaťa, preto bola súdom schválená.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa účastníci konania na pojednávaní dňa 25.2.2014 po vyhlásení rozsudku, jeho zdôvodnení a poučení vzdali práva podať opravný prostriedok, odôvodnenie rozsudku obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne, a to v troch vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie .

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1a 2 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).