

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200277  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200277.3

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci navrhovateľa: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. XX/XX, XXX XX D.R. R. D., občan SR, proti odporcom: 1/ E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. W. XXXX/XX, XXX XX T., občan SR, 2/ BYTTHERM, s.r.o., so sídlom Hollého 148/46, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 31 446 639, 3/ BENEFIT GROUP II, a.s., so sídlom Branického 161/12, 911 01 Trenčín, IČO: 47 132 507, o určenie neplatnosti dražby, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený navrhovateľom súdu dňa 28.01.2014 a doplnený navrhovateľom dňa 14.02.2014 sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 28.01.2014 bol tunajšiemu súdu doručený Návrh o určenie neplatnosti dražby a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.01.2014, ktorým sa navrhovateľ domáha vo veci samej určenia že dobrovoľná dražba nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D. R. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. 1 na prvom poschodí vo vchode č. 16 bytového domu súp. č. 36 vykonaná dňa 08.01.2014 a priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou JUDr. Zuzanou Karasovou dňa 08.01.2014 č. N 05/2014, NZ 262/2014, NCRIs 281/2014 je neplatná a zároveň nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi 1/ povinnosť, aby strpel a umožnil nerušené bývanie navrhovateľa v byte č. 1 na prvom poschodí, vchode č. 16 bytového domu súp. č. 36 na ulici J. R. v D. R. D., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, Katastrálne územie D. R. D. a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. K návrhu pripojil výpis listu vlastníctva č. XXXX k.ú. D. R. D..

Na výzvu súdu podľa ustanovenia § 43 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O. s. p) navrhovateľ uviedol, že je v zlej finančnej situácii a na byte nebyva sám, ale aj jeho deti a vnúčatá. Z tohto dôvodu súdu predkladá aj potvrdenie o trvalom pobyte na adrese J. R. XX/XX, XXX XX D. R. D., vyžiadané z Mestského úradu D.R. R. D.. S odporcom 1/ sa ešte osobne nestretli a preto sa bojí, že skôr než vyrieši bytovú situáciu, nečakane príde odporca 1/ a vystáhuje ich na ulicu a oni nebudú mať kam ísť. Ďalej uviedol, že dobrovoľnú dražbu považuje za neplatnú z dôvodu, že odporca 2/ s ním nechcel uzatvoriť dohodu o splátkach. Bol v tom, že skôr než bol jeho byt postúpený na dražbu, mal dlžnú sumu, ktorú dlhoval odporcovi 2/ prebrať exekútor a ten sa mal s ním dohodnúť o splátkach, keďže byt je v jeho osobnom vlastníctve. Ani takáto príležitosť sa mu však nenaskytila. Nakoniec o dobrovoľnej dražbe zo dňa 8.1.2014 nebol upovedomený, čo podľa zákona mal byť a malo mu byť umožnené ako prvému, keďže je vlastníkom, byt odkúpiť. Je v tom, že medzi odporcom 1/ a odporcom 2/ sú nejaké nezákonné vzájomné dohody, pretože na ulici J. R., D. R. D., boli odporcom 1/ formou dražby, ktorú navrhol odporca 2/, takto odkúpené viaceré byty, ktoré odporca 1/ cez isté osoby, konkrétne cez menovanú J. K. ďalej dáva do prenájmov tretím osobám.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd v tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol bez výsluchu účastníkov a nariadenia pojednávania podľa § 75 ods. 6 O.s.p..

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že vyššie špecifikované predbežné opatrenie navrhuje vydať do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou.

Súd z výpisu listu vlastníctva č. XXXX k.ú. D. R. D. zistil, že odporca 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti bytu č. 16 na prízemí vo vchode č. 1 bytového domu so súp. č. 36 na parcele č. 1655 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 58/1570-in (ďalej byt) vedené Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor. Odporca byt nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, teda ako vydražiteľ, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou N 05/2014, NZ 262/2014 z 08.01.2014. Ďalej z tohto výpisu súd zistil, že v súčasnosti je na tomto liste vlastníctva k tomuto bytu zaevidovaná poznámka o súdnom konaní o neplatnosť dražby sp.zn. 4C/15/2014.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov, ako aj zistenie, že návrh je osvedčený. Predbežné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a druhým zabezpečenie výkonu rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi 1/ uložiť povinnosť strpieť a umožniť nerušené bývanie navrhovateľa v byte. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby navrhovateľ aspoň osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a zároveň osvedčil, že hrozí nebezpečenie určitej ujmy.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia musí zistiť, či je osvedčená danosť práva navrhovateľa. Z listiny - výpisu listu vlastníctva č. XXXX k.ú. D. R. D. vyplýva, že odporca 1/ nadobudol byt dobrovoľnou dražbou, tak ako uvádza navrhovateľ a ktorej neplatnosti sa navrhovateľ návrhom vo veci samej domáha.

Predbežné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe návrhu navrhovateľa alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli

náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách účastníkov, potrebe predbežného opatrenia, nebezpečenstve hroziacej ujmy účastníkovi alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané.

Preskúmaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že navrhovateľ spoľahlivo neosvedčil to, že reálne hrozí, že by odporca 1/ bránil navrhovateľovi v byte nerušene bývať.

Dôvodnosť obavy nemožno vyvodzovať iba z toho, že odporca 1/ ako vydražiteľ z dobrovoľnej dražby, priebeh ktorej bol osvedčený zápisnicou N 05/2014, NZ 262/2014 je vlastníkom nehnuteľnosti - bytu a môže, ako uvádza navrhovateľ nečakane prísť a vystaňovať ho na ulicu. Navrhovateľ neuviedol a neosvedčil (a to ani na základe výzvy súdu) skutočnosť, že by odporca 1/ v súčasnosti vykonával konkrétne úkony smerujúce k vyprataniu odporcu 1/ z bytu uvedeného v návrhu, alebo že by odporca 1/ v súčasnosti akýmkoľvek spôsobom rušil bývanie odporcu 1/ alebo osôb, ktoré s ním byt obývajú.

Ďalej súd poukazuje, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej na súde domáňa určenia neplatnosti dražby a v katastri nehnuteľností je zapísaná poznámka o začatí tohto súdneho konania, ktorá poznámka plní aj účel ochrany navrhovateľa, aby tento nebol protiprávne vystaňovaný - vypratáňý z bytu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, riadiac sa vyššie uvedenými úvahami, je súd názoru, že navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a preto súd jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

V zmysle § 145 O.s.p. o náhrade trov predbežného opatrenia rozhoduje súd v rámci rozhodovania o náhrade trov celého konania v rozhodnutí, ktorým sa predmetné konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáňa. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.