

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213190
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému: H. K., X.. X. X. XXXX, L. Y. E. Č.. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 411,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 287,54 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 5. 2. 2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 9,80 eura, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, od mája 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 18. 12. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 411,54 eura s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 5. 2. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb dňa 7. 2. 2012, číslo A6146757, na základe ktorej obdržal mikroprocesorovú kartu SIM, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Súčasne účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve dňa 7. 2. 2012, obsahom ktorého bolo dojednanie kúpnej ceny mobilného telefónu Samsung Galaxy Mini Black, za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 euro. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku, po uvedenú dobu bez prerušenia využívať dohodnuté služby žalobcu. Účastníci konania si dohodli za porušenie zmluvnej povinnosti žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 124,00 eur. Z dôvodu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) označená za neprijateľnú podmienku, žalobca sa domáha zaplatenia náhrady škody vo výške 124,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť nepríjemné podmienky. Mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za mobilný telefón vznikli ďalšie škody zvýhodnených cien služieb počas doby viazanosti. Z dôvodu náročnosti dokazovania škôd boli dohodnuté paušalizované zmluvné pokuty v predmetných typoch zmlúv. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od apríla 2012 do júna 2012, v dôsledku čoho vznikol dlh zaplatiť celkovú sumu za uvedené obdobie 287,54 eura, predstavujúcu nezaplatené ceny poskytnutých služieb. Celková výška dlžnej sumy tak predstavovala 411,54 eura. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaný prejavil vôľu dlh uhradiť. Požiadal o mesačné splátky vzhľadom na svoje nepriaznivé sociálne pomery.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami, faktúrami, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil uzavretie zmluvy so žalobcom, ako aj prevzatie mobilného telefónu. Navrhol mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné do 20. dňa v mesiaci, od mája 2014. Jeho príjem dosahuje približne 400,00 eur mesačne, mesačné výdavky predstavujú 280,00 eur za nájom, cestovné do zamestnania 40,00 eur, je voči nemu vedené exekučné konanie.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania dňa 7. 2. 2012 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bolo žalovanému umožnené pripojenie prostredníctvom SIM karty na telekomunikačnú sieť Orange Slovensko a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté dohodnuté služby podľa platného cenníka na základe vyúčtovania. Predmetom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol záväzok žalobcu predať žalovanému mobilný telefón Samsung Galaxy Mini Black za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu bez prerušenia dohodnuté služby poskytované žalobcom využívať. V prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného, najmä nezaplatenia splatnej ceny za služby, žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 124,00 eur.

Faktúrou č. 5164766922 zo dňa 23. 5. 2012, splatná 6. 6. 2012, žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 1,33 eura (upomienka). Faktúrou č. 5168240204 zo dňa 23. 6. 2012, splatná 7. 7. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 9,52 eura (odpojenie, mes. popl. balík 1000MB+, mes. p. balík TV 180 - promo, benefit: volania svojim Nonstop+, mes. p. volania svojim Deň+, mes. p. volania do vš. sietí 100+, odosl. SMS na účasť. č. T-Mobile, odosl. SMS na účasť. č. Orange, odosl. SMS na účasť. č. O2, hovory do inej mobilnej siete, info o spotr. - výška posl. fak., medzin. hovory - EÚ mobil. siete). Faktúrou č. 5161312096 zo dňa 23. 4. 2012, splatná 7. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 124,34 eura (mes. popl. balík 1000MB+, mes. p. balík TV 180 - promo, Zľava, benefit: volania svojim Nonstop+, mes. p. volania svojim Deň+, mes. p. volania do vš. sietí 100+, obnova kreditu s paušálom, služby cez SMS s osob. tarif., odosl. SMS na účasť. č. T-Mobile, hovory v sieti T-com, odosl. SMS na účasť. č. Orange, odosl. SMS na skrátene č., medzin. hovory - EÚ mobil. siete, expert linka 14905, hovory na Orange infocentrum, hovory na zákaznícku linku, info o spotr.- výška posl. fak., hovory do inej mobilnej siete, odosl. SMS na účasť. č. O2, odosl. SMS na zahr. číslo). Faktúrou č. 5164772076 zo dňa 23. 5. 2012, splatná 19. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 151,02 eura (benefit: volania svojim Nonstop+, mes. p. volania do vš. sietí 100+, mes. p. balík TV 180 - promo, mes. popl. balík 1000MB+, mes. p. volania svojim Deň+, obnova kreditu s paušálom, služby cez SMS s osob. tarif., odosl. SMS na účasť. č. T-Mobile, hovory v sieti T-com, odosl. SMS na účasť. č. Orange, odosl. SMS na skrátene č., odosl. SMS na účasť. č. O2, hovory do inej mobilnej siete, info o spotr.- výška posl. fak., hovory na Orange infocentrum, hovory na účasť. č. FunFón, expert linka 14905, medzin. hovory - EÚ mobil. siete). Faktúrou č. 5161306598 zo dňa 23. 4. 2012, splatná 7. 5. 2012 žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 1,33 eura (upomienka). Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 1. 2013 žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 287,54 eura, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli atypickú (nepomenovanú) zmluvu, keďže medzi atypické zmluvy patria aj zmluvy zmiešané, vzniknuté kombináciou rôznych typov zmlúv. V danom prípade zmiešaním zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorá bola uzavretá podľa zákona o elektronických komunikáciách) a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj mobilného telefónu. Žalobca preukázal vznik platného záväzku žalovanému z uvedenej zmiešanej zmluvy, ktorý nesplnil. Žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, spolu vo výške 287,54 eura. Žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy. Žalobca sa preto oprávnenne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 287,54 eura.

Žaloba o zaplatenie náhrady škody vo výške 124,00 eur bola zamietnutá z dôvodu nenesenia dôkazného bremena žalobcu. Žalobca nepreukázal naplnenie atribútov zodpovednostného vzťahu žalovaného za škodu. Uplatňovaná suma z titulu náhrady škody mala podľa tvrdenia žalobcu predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obsahom ktorej bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 1 euro. Uvedená kúpna cena predstavuje obligatórnu náležitosť kúpnej zmluvy, podliehajúcu zmluvnému konsenzu. Žalobca ponúkol žalovanému jednotlivé zmluvné podmienky, súčasťou ktorých bola aj dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu. Zaplatením kúpnej ceny došlo k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k telekomunikačnému zariadeniu, ktorý žalovaný prevzal. Nesplnenie povinnosti žalovaného zaplatiť cenu poskytnutých služieb žalobcom (vyúčtovanú jednotlivými faktúrami) nemá vplyv na dohodu zmluvných strán o kúpnej cene. Žalobca ako podnikateľ sa rozhodol ponúknuť žalovanému mobilný telefón v zľavnenej cene, poukazujúc na

výhodu akciovej ponuky, ktorá bola rozhodujúca pre uzavretie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo strany žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý akciu využil. Zaplatenie kúpnej ceny 1 euro žalovaným nepredstavuje porušenie zmluvy, ale jej naplnenie. Skutočnosť, že predajná cena mobilného telefónu bola vyššia, nespôsobila vznik majetkovej ujmy na strane žalobcu. Mohla predstavovať vyššiu hodnotu, za ktorú však žalobca mobilný telefón žalovanému nepredával. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou nedošlo k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovaného. Porušenie inej zmluvnej povinnosti (nezaplatenie splatných faktúr za ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému) bolo bez príčinnej súvislosti s dohodnutou cenou mobilného telefónu zmluvnými stranami. Akciové ceny sú primárne určené na ovplyvnenie (prilákanie) zákazníka, pričom podnikateľ nesie riziko spojené so stanovením nízkej tzv. akciovej ceny (hoci predávaný tovar by inak mohol predať za vyššiu hodnotu). Keďže žalobca dohodnutú kúpnu cenu od žalovaného prevzal, na jeho strane škoda nevznikla. Za nezaplatené ceny poskytnutých služieb žalobcovi prislúchalo právo domáhať sa zaplatenia uvedených cien prostredníctvom súdu, k čomu aj došlo s poukazom na vyššie uvedené.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli na zmluvnej pokute. Žalobca, tak ako všetky subjekty občianskoprávných vzťahov (fyzické a právnické osoby), mal právo na zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou. V prípade dojednania neprimerane vysokej zmluvnej pokuty súdu prislúchalo moderačné právo vedúce k zníženiu neprimerane vysokej zmluvnej pokuty.

Žalobca poskytoval služby žalovanému v telekomunikačnej sieti Orange Slovensko a predal mobilný telefón žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu. Ceny poskytnutých služieb za uvedené obdobie sú priznané daným súdnym rozhodnutím a žalovaný ich ani nenamietal. Nebol preto dôvod na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu vo výške ceny mobilného telefónu, za ktorú telefón žalobca nepredal, neponúkal. Dohodnutá kúpna cena bola súčasťou komplexu celého obsahu práv a povinností obidvoch zmluvných strán. Bol to práve žalobca, ktorý takýto obsah práv a povinností zmluvných strán ponúkol žalovanému, ktorý ponuku prijal. Žalobca nesie zodpovednosť za svoje rozhodnutie, ponuku a spôsob zabezpečenia svojich záväzkov.

Žalobcovi zo zákona prislúchali aj úroky z omeškania, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný je doposiaľ v omeškaní s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškania má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Následkom je vznik povinnosti žalovaného platiť úroky z omeškania. Výška úrokov je stanovená vykonávacím predpisom a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB, t. j. vo výške 8,75% ročne zo sumy 287,54 eura, od 5. 2. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie úrokov z omeškania zamietnutá, keďže žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb jednotlivými faktúrami, ktorými bola určená splatnosť dlhu, od ktorej sa odvíja aj výška úrokov z omeškania. Lehota na plnenie uvedená v pokuse o pokonávku zo dňa 21. 1. 2013 nepredstavuje dohodu zmluvných strán o zmene obsahu záväzku, a to splatnosti dlhu.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom máj 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na výrazne nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý, aj s prihliadnutím na výšku peňažného plnenia. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky žalovaný stratí výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 70 % (287,54 eura), v ktorej časti bola neúspešná žalovaná. Úspech žalovaného predstavoval 30% (124,00 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 40%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 24,50 eura, t. j. náhrada trov konania vo výške 40 % predstavovala sumu 9,80 eura, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi. Náhrada trov právneho zastúpenia nebola

priznaná. Žaloba predstavuje formulárový typ, ktorý žalobca dlhodobo využíva bez právneho zastúpenia, podpísaný povereným zamestnancom žalobcu (napr. H.. H. K.). Keďže náhrada trov konania musí spĺňať požiadavku hospodárnosti a efektívnosti, nebolo možné priznať žalobcovi trovy právneho zastúpenia, ktoré sú tak vytvárané nedôvodne a nespĺňajú uvedenú požiadavku. Žalobcovi prislúcha právo na právne zastúpenie, avšak trovy právneho zastúpenia nemôžu byť vytvárané samoúčelne, bez preukázania svojho obsahového dôvodu. S poukazom na uvedené uplatnené trovy konania nepredstavujú trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.