

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212558
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112212558.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, pr. zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Bratislava, Dr. V. Clementisa 10, proti odporcovi F. A., štátnemu občanovi Z. republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou JUDr. Zuzanou Slušnou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, 2/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 585,35 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 304,98 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 304,98 € od 07.12.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 58,60 €, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 836,92 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 07.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 07.01.2009 zmluvu o pripojení č. A4199026 a dňa 19.01.2010 zmluvu o pripojení č. A4856835, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Následne, pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. A4199026 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 3120 classic white za kúpnu cenu 16,27 €. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. A4856835 odpredal odporcovi

mobilný telefón zn. LG KU990i za kúpnu cenu 19,- €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 22.03.2010 až 22.07.2010, vznikla mu v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 531,94 €. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 304,98 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 531,94 €.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu vstúpil do konania dňa 12.11.2012 a následne podal písomné vyjadrenie vo veci. Uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, pričom navrhovateľ si uplatňuje dve sankcie v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti spolu v sume 531,94 €. Táto výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. Zmluvy o pripojení a dodatky k nej sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Vo vzťahu k žalovanej sume 1,33 €, vyúčtovanej ako poplatok za oneskorenú platbu; 3 x 3,95 € poplatky za odpojenie a 2 x 19,75 € poplatky za znovu pripojenie namietal, že ide o poplatky bez právneho dôvodu, v neprospech spotrebiteľa a v tomto smere poukázal na rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.06. 2006 sp.zn. 7C 17/06. Zároveň si uplatnil trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 118,34 €.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu vstúpil do konania dňa 04.02.2013 podaním, v ktorom vo všeobecnosti namietal, že navrhovateľ si voči svojim zákazníkom uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Obč.zák..

Opatrovníčka odporcu sa k veci písomne vyjadrila tak, že súhlasí so vstupom vedľajších účastníkov do konania a taktiež namietala zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri predaja telefónov, ale i z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je ukracovanie spotrebiteľa - odporcu s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ také podmienky v spotrebiteľskej zmluve používa. Dojednania o zmluvnej pokute nerozlišujú medzi prípadmi, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu mesiac pred uplynutím doby viazanosti a keď ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Žalovanú sumu zmluvnej pokuty nemožno navrhovateľovi priznať ani titulom náhrady škody, nakoľko neboli splnené všetky zákonné predpoklady ust. § 420 Obč.zák. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. V tomto smere poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co 137/2010 zo dňa 229.06.2011 a iné rozhodnutia súdov, ktorými došlo k zamietnutiu žalôb navrhovateľa o plnenie z obdobnej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Podaním zo dňa 13.08.2013, doručeným súdu faxom v deň pojednávania 13.08.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 251,57 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 07.12.2010 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Taktiež zmenil svoj žalobný návrh v tom smere, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 304,98 € žiadal podľa čl. 3 bod 3.7. Dodatku i zaplatenie sumy 280,37 € (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou zmluvnou pokutou 531,94 € a späťvzatým návrhom v časti o zaplatenie 251,57 €) nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody, ktorá mu správaním odporcu vznikla. Škoda v sume 280,37 € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu (LG KU990i - 150,- € a Nokia 3120 classic white 165,64 €) a jeho akciovou cenou (LG KU990i - 19,- € a Nokia 3120 classic white 16,27 €). Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a platiť za ne dohodnutú cenu, avšak svojim konaním spôsobil, že služby navrhovateľa nie sú využívané aktívne v súlade s dodatkami. K porušeniu povinnosti odporcu došlo už v prvých mesiacoch viazanosti a jeho konanie tak možno hodnotiť ako špekulatívne s úmyslom poškodiť navrhovateľa.

Uznesením sp.zn. 22C 173/2012 zo dňa 13.08.2013 súd konanie v časti o zaplatenie 251,57 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 251,57 € od 07.11.2010 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy spolu 585,35 € s príslušenstvom, z toho suma 304,98 € titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 280,37 € titulom náhrady škody.

Súd vec prejednal na pojednávaní, konanom za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu, opatrovníčky odporcu a vedľajších účastníkov na strane odporcu a ich zástupcov. Navrhovateľ, opatrovníčka odporcu a vedľajší účastník 1/ na strane odporcu svoju neúčast' ospravedlnili a požiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Odporca a vedľajší účastník 2/ na strane odporcu svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listom telefónnych čísiel, zmluvou o pripojení zo dňa 07.01.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 07.01.2009 v spojení s prílohou č. 1 dodatku, zmluvou o pripojení zo dňa 19.01.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.01.2010 v spojení s prílohou č. 1 dodatku, písomným pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010, faktúrami č. 8039762826, 8039762825, 1007100771, 8040287272, 8040287271, 8040812551, 8040821550, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), písomnými podaniami vedľajších účastníkov, písomným vyjadrením opatrovníčky odporcu, vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 07.01.2009 zmluvu o pripojení č. A4199026-0001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť .

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami toho istého dňa (07.01.2009) a jeho Prílohy č. 1 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Paušál Klasik 70 XXL hovory, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Nokia 3120 classic white za kúpnu cenu 16,27 € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 €.

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporcom dňa 19.01.2010 ďalšiu zmluvu o pripojení č. A4856835-0001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť .

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami toho istého dňa (19.01.2010) a jeho Prílohy č. 1 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volania do všetkých sietí 60, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu LG KU990i za kúpnu cenu 19,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 200,- €.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení a ich dodatkov vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 8039762826, 8039762825, 1007100771, 8040287272, 8040287271, 8040812551, 8040821550 poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 22.03.2010 až 22.07.2010 v sume 305,98 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2010 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 531,94 € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu dvoch zmlúv o pripojení, pričom odporcovi boli v súvislosti s týmito zmluvami odpredané aj mobilné telefóny za zvýhodnené ceny. Mobilný telefón zn. Nokia bol odporcovi predaný za kúpnu cenu 16,27 € a jeho

bežná cena bola 165,64 €. Mobilný telefón zn. LG bol odporcovi predaný za kúpnu cenu 19,- € a jeho bežná cena bola 150,- €. Uzavretím zmlúv o pripojení odporca akceptoval všetky zmluvné podmienky, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute, ktorú si môže navrhovateľ účtovať v prípade porušenia povinností odporcu zo zmluvy. Zmluvná pokuta bola v zmluve o pripojení z r. 2009 dohodnutá na sumu 331,94 € a v zmluve o pripojení z r. 2010 na sumu 200,- €. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti už v prvých mesiacoch, konkrétne druhý mesiac po uzavretí druhej zmluvy o pripojení. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 12Co 39/2011-59- zo dňa 15.06.2011, v ktorom súd vyslovil, že každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, si má byť vedomý dôsledkov zmluvného záväzku a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať so špekuláciami. Na prípadnú možnosť porušenia zmluvného záväzku. Z porušenia zmluvnej povinnosti nie je možné vyvodzovať práva pre spotrebiteľa a poskytnúť mu neprimeranú ochranu s paušálnym zamietaním platenia zmluvnej pokuty.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení v znení dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.01.2009 a 19.01.2010, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit.zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53a ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení v spojení s dodatkom zo dňa 07.01.2009 a 19.01.2010, sú zmluvami uzavretými podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne majú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ide zároveň nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu i podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd pri

posudzovaní zmluvy vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporcom dňa 07.01.2009 a následne dňa 19.01.2010 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. dve samostatné zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 305,98 € (faktúrou č. 8039762826 na sumu 49,02 € splatnou dňa 05.04.2010, č. 8039762825 na sumu 82,37 € splatnou dňa 05.04.2010, č.1007100771 na sumu 2,33 € splatnou dňa 06.05.2010, č. 8040287272 na sumu 28,24 € splatnou dňa 06.05.2010, č. 8040287271 na sumu 93,40 € splatnou dňa 06.05.2010, č. 8040812551 na sumu 3,95 € splatnou dňa 05.06.2010, č. 8040821550 na sumu 46,67 € splatnou dňa 05.06.2010), ktorú odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ si v konaní uplatnil len sumu 304,98 €, a preto súd, viazaný jeho návrhom, nemohol prekročiť jeho rámec a priznať mu viac. Z tohto dôvodu súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal odporcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 304,98 €. Pokiaľ ide o námietku vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu ohľadne poplatku za oneskorenú platbu 1,33 €; 3 x 3,95 € poplatku za odpojenie a 2 x 19,75 € poplatku za znovupripojenie, podľa ktorého ide o poplatky bez právneho dôvodu, súd ju mal za nedôvodnú. Ako je uvedené vyššie, podpisom dvoch zmlúv o pripojení vrátane dodatkov, odporca akceptoval zmluvné podmienky vrátane poplatkov v zmysle platného cenníka navrhovateľa. Súd navyiac nemal uvedené poplatky za neprimerané, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď odporca si vyúčtovanie poplatkov zaviniel sám svojim správaním (neplatenie úhrad riadne a včas), pričom vedľajší účastník 1/ nespochybnil, že k odpojeniu odporcu, jeho opätovnému pripojeniu a zaslaníu upomienky reálne došlo, a teda týmto poplatkom zodpovedali služby, poskytnuté navrhovateľom odporcovi.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania. S platením ceny za poskytnuté služby vo výške 49,02 € vyúčtovanej faktúrou č. 48039762826 sa dostal do omeškania dňa 06.04.2010, sumy 82,37 €, vyúčtovanej faktúrou č. 8039762825 dňa 06.04.2010, sumy 2,33 € vyúčtovanej faktúrou č. 1007100771 dňa 07.05.2010, sumy 28,24 € vyúčtovanej faktúrou č. 8040287272 dňa 07.05.2010, sumy 93,40 € vyúčtovanej faktúrou č. 8040287271 dňa 07.05.2010, sumy 3,95 € vyúčtovanej faktúrou č. 8040812551 dňa 06.06.2010, a sumy 46,67 € vyúčtovanej faktúrou č. 8040821550 dňa 06.06.2010. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1%. Navrhovateľovi by teda patril úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. Nakoľko si však návrhom uplatnil len 9% ročný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 07.12.2010, súd nemohol ísť nad rámec toho návrhu a priznať mu viac.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 280,37 €.

Po preskúmaní veci súd zistil, že nárok navrhovateľa je v tejto časti nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnými cenami telekomunikačných zariadení a ich trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi telekomunikačné zariadenia a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačných zariadení, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi pôvodne, pred čiastočným zastavením konania uznesením č.k. 22C/173/2012-100 zo dňa 10.10.2013 uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 € a 200,- €, spolu 531,94 €. V tejto súvislosti súd pre úplnosť zdôrazňuje, že predmetná zmluva o pripojení v znení dodatku zo dňa 07.01.2009 a zmluva o pripojení v znení dodatku zo dňa 19.01.2010 majú charakter formulárov, ktorých znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je totiž známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Obč.zák. Navrhovateľ zmluvné pokuty s odporcom individuálne nevyjednal, tieto sú obdobné vo veľkom počte formulárových zmlúv, pričom navrhovateľ v jednotlivých zmluvách menil len výšku zmluvnej pokuty. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.01.2009 a zmluvné dojednanie, obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.01.2010, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. V danej veci bol pri uzatváraní zmluvy prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Z časového hľadiska ďalej predávajúci vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny poskytnutých služieb odporcom dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu služieb hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Taktiež je bez významu výška ceny služieb, ktoré spotrebiteľ nezaplatí (či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo len jej časť alebo niekoľkonásobne vyššiu sumu). Preskúmaním veci súd navyše zistil, že znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 07.01.2009 a znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.01.2010 obsahujú zmluvnú podmienku, ktorej obdobné znenie bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatné dňa 29.09.2012 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 sp.zn. 2Co 137/2010. Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi

používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 280,37 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.12.2010 do zaplatenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené (o zaplatenie 251,57 € s prísl.) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Podaním, doručeným súdu dňa 13.08.2013, zobral navrhovateľ návrh v tejto časti späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom zastavenia tejto časti konania voči odporcovi tak bolo späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj návrh vzal späť z dôvodu, že by odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Navrhovateľ tak z výlučne procesného hľadiska zavinil zastavenie tejto časti konania, a je preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. povinný nahradiť trovy konania. Nakoľko si však odporca žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. Vzhľadom na uvedené, vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. i vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na jeho strane. Súd konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V danej časti konania (o zaplatenie 251,57 € s prísl.) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 21,58 €. Právny zástupca vedľajšieho účastníka 1/ vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a vyjadrenie zo dňa 10.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 43,16 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 7,63 € a 7,81 €, t.j. spolu vo výške 15,44 €. Spolu náhrada trov právneho zastúpenia 58,60 €, na ktorej zaplatenie súd zaviazal v zmysle vyššie uvedeného navrhovateľa.

O trovách konania vo zvyšku súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V dôsledku čiastočného zastavenia konania uznesením súdu č.k. 22C/173/2012-100 zo dňa 10.10.2013 zostala predmetom konania už len suma 585,35 €. Nakoľko súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 304,98 € a vo zvyšku návrh zamietol, bol pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania v tejto časti zhruba rovnaký, a preto súd konštatoval, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov tejto časti konania, čo zohľadnil vo výrokoch tohto rozsudku o náhrade trov konania.

V poradí ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil dňa 04.02.2013, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil. Odhliadnuc od uvedeného, súd konštatoval, že na stranu odporcu ako vedľajší účastník už skôr vstúpilo iné združenie na ochranu spotrebiteľa, ktoré v konaní aktívne postupovalo a tak dostatočne zabezpečilo ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa. Úkony ďalšieho, v poradí druhého vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu práv spotrebiteľov, založeného za tým istým účelom, potom už neboli účelné a priznanie náhrady trov konania i tomuto ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi by nebolo nevhodné a nepríjemné by zaťažilo navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.