

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202034
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512202034.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi: S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XA, XXX XX L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 94,90 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. októbra 2012, č. k. 10C/77/2012 - 69, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov navrhovateľa **p o t v r d z u j e .**

Vedľajší účastník na strane odporcu **j e p o v i n n ý** zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľa vo výške 19,27 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v záhlaví označeným rozsudkom v prvom výroku zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 94,90 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 23,21 Eur od 25.03.2011 do zaplatenia, druhým výrokom zaviazal odporcu a vedľajšieho účastníka spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur titulom súdneho poplatku a 57,65 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní k rukám právneho zástupcu navrhovateľa. Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil s poukazom na § 369ods. 1, § 387 ods. 1, § 388 ods. 1, § 391 ods.1, § 397, § 497, § 708 ods. 1, § 710 Obchodného zákonníka, § 3 vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 142 ods. 1, § 137 O.s.p. a príslušné ustanovenia vyhl. č. 655/2004 Z.z.o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Ďalej uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom došlým okresnému súdu dňa 21.02.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 94,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 12,21 Eur od 25.03.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril dňa 06.12.2006 Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby č. 252975365, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť, preto došlo k odstúpeniu od zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva z istiny vo výške 12,21 Eur, úrokov z omeškania vo výške 3,87 Eur a ostatného príslušenstva vo výške 78,82 Eur. Dňa 24.03.2011 bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok na žalovanú pohľadávku. Podaním došlým okresnému súdu dňa 25.04.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vzniesol námietku premlčania. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Dňa 06.12.2006 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako bankou a odporcom ako majiteľom účtu uzatvorená zmluva o bežnom účte. Na daný právny vzťah sa použijú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Banka na príkaz majiteľa účtu vykonala peňažné bankové operácie, ktoré

neboli kryté peňažnými prostriedkami na účte. Dňa 24.03.2011 došlo k zrušeniu účtu odporcu, pretože odporca neuhradil zvyšnú istinu a riadne neuhrádzal mesačný poplatok za vedenie účtu. Celková pohľadávka 94,90 Eur sa skladá z istiny vo výške 12,21 Eur, úrokov z omeškania vo výške 3,80 Eur a bankových poplatkov vo výške 78,82 Eur, ktoré boli spojené s vedením a zrušením bežného účtu. Navrhovateľ listom zo dňa 11.01.2012 vyzval odporcu na zaplatenie dlhu. Odporca na výzvu nereagoval, dlh nezaplatil. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného v rozhodnom čase. K námietke premlčania je potrebné uviesť, že nárok navrhovateľa nie je premlčaný, nakoľko dlžná suma sa postupne stala splatnou v priebehu rokov 2010 a 2011. Nárok bol uplatnený na súd včas, t.j. dňa 21.02.2012, teda počas plynutia štvorročnej premlčacej lehoty. Na veci by nič nezmenilo ani posúdenie námietky premlčania podľa Občianskeho zákonníka. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne: 23.03.2011 - za prevzatie a prípravu zastúpenia 16,50 Eur + 7,41 Eur paušálna náhrada, 21.02.2012 - za písomné podanie na súd (návrh) 16,50 Eur + paušálna náhrada 7,63 Eur, DPH (20 %) 9,61 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 57,65 Eur a súdny poplatok 16,50 Eur. Trovy konania sú potom spolu 74,12 Eur. Okresný súd nepriznal náhradu trov konania za písomné podanie protistrane, nakoľko tento úkon nie je podložený písomným protokolom s vykázanou doručenkou, a pritom úkon mal byť vykonaný pred podaním žalobného návrhu na súd.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, podal včas odvolanie vedľajší účastník prostredníctvom svojho zástupcu. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť v časti, v ktorej okresný súd zaviazal vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania. Vedľajší účastník nevidí žiadny dôvod prečo by mal byť zaviazaný na náhradu trov konania s odporcom spoločne a nerozdielne. SZ OSA ja občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Poukazuje na § 93 O.s.p., § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a na § 142 O.s.p.. Rozoberá vedľajšie účastníctvo, ktoré by sa malo rozdeľovať na dve skupiny.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť. Úvodom poukazuje na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 26 Cdo 1986/99 a sp. zn. 21 Cdo 1859/2004. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ má za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012. Navrhovateľ si dovoľuje poukázať na to, že uvedenú činnosť by malo byť schopné účelne zabezpečiť aj samotné združenie. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania navodzujem dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/91/2012.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti je vecne správne, a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní vedľajšieho účastníka rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu je odôvodnený v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., je správny, úplný a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudku okresného súdu plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania navrhovateľa uviesť nasledovné.

Odvolaním vedľajšieho účastníka bol napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania navrhovateľa, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku a výrok vo veci samej ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Z obsahu spisu je nepochybné, že po podaní návrhu vo veci samej, do konania na stranu odporcu vstúpil vedľajší účastník, ktorý namietol premlčanie uplatnených práv navrhovateľa. Námietka premlčania uplatnených práv navrhovateľa, ktorú v konaní vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu, vyhodnotil okresný súd ako nedôvodnú.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by za iných okolností nevznikli.

Preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s názorom okresného súdu, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľ si trovy konania uplatnil riadne a včas. Účelné trovy navrhovateľa v konaní pred okresným súdom aj podľa odvolacieho súdu vznikli titulom právneho zastúpenia a súdneho poplatku s tým, že okresný súd správne pri určení výšky trov právneho zastúpenia patriacemu navrhovateľovi postupoval podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Odmena bola vyčíslená riadne a včas, a preto sa v tejto časti odvolací súd stotožňuje s odôvodnením okresného súdu tak ako to predpokladá ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd sa teda v danom prípade nestotožnil s námietkami vedľajšieho účastníka uvedenými v odvolaní, že nenesie zodpovednosť za náhradu trov konania spoločne a nerozdielne s odporcom.

Odvolací súd konštatuje, že v zmysle § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., pod pojmom rovnakými právami a povinnosťami je potrebné rozumieť výlučne procesné práva a povinnosti. Vedľajší účastník tak môže byť rozhodnutím súdu zaviazaný k náhrade trov konania, ako aj mu môže byť náhrada trov konania priznaná v rámci aplikácie ustanovení § 142 a nasl. O.s.p. Preto bolo uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdené ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi vo výške 19,27 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 03.01.2013 podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, t. j. vo výške 8,25 Eur + DPH, k tomu príslušný režijný paušál vo výške 7,81 Eur + DPH podľa § 16 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.