

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/314/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205367
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5812205367.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, právnej veci žalobkyne: Ing. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. č. XXX, v konaní právne zastúpená Advokátska kancelária Beňová s.r.o., so sídlom Bratislava, Blumentálska 8, proti žalovaným v rade : 1/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. č. XXX, 2/ Q. V., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XX, obaja v konaní zastúpení JUDr. Vasilom Papiakom, P. S., ul. U. W. XXXX/XX, o určenie neplatnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu v Námestove zo dňa 9. januára 2013 č.k. 8C/114/2012-63, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh žalobkyne, ktorá žiadala určiť, že darovacia zmluva zo dňa 13.06.2012 uzavretá medzi žalovaným 1/ ako darcom a žalovanou 2/ ako obdarovanou, predmetom ktorej je darovanie nehnuteľností v k.ú. R. V. vedených Správou katastra Námestovo na LV č. XXX ako parc. registra "C" parc. č. 4563 zastavané plochy a nádvoria o výmere 872 m² a ako stavba rodinného domu súp. č. XXX postavená na parc registra "C" parc. č. 4563, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku je neplatná. Prvostupňový súd v podrobnom odôvodnení svojho rozsudku konštatoval, že prioritne sa zaoberal otázkou danosti naliehavého právneho záujmu na určení požadovanom žalobkyňou, keďže podaná žaloba je návrhom určovacieho charakteru podľa § 80 písm. c) O.s.p.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu ďalej okresný súd svoj zamietajúci rozsudok odôvodňoval tým, že za stavu kedy žalobkyňa v tomto konaní požadovala určiť neplatnosť darovacej zmluvy zo dňa 13.06.2012 z tých istých dôvodov ako sa v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3C/50/2012 domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy, nemá naliehavý právny záujem na určení jej neplatnosti.

Predovšetkým treba uviesť, že žalobkyňa nedosiahne vyslovením neplatnosti darovacej zmluvy právnou istotu vo svojom právnom postavení ak súčasne sa cíti vzhľadom na dôvody smerujúce k vráteniu daru výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, čo napokon aj osobitnou žalobou uplatňuje. Právne postavenie žalobkyne ako podielovej spoluvlastníčky sa totiž nijako nezmení vo vzťahu k zápisom v katastri nehnuteľností keďže aj v prípade vyslovenia neplatnosti darovacej zmluvy zostane zapísaná ako podielová spoluvlastníčka s podielom o veľkosti ?. V tomto smere podľa názoru súdu absentuje u navrhovateľky akýkoľvek naliehavý právny záujem na požadovanom určení, vzhľadom na narušené vzťahy medzi ňou a žalovaným 1/ ide u nej iba o osobný či faktický záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy, avšak nie o záujem právny. Práve určenie, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností môže jej právnou neistotu vo vlastníckych vzťahoch k sporným nehnuteľnostiam komplexne vyriešiť, keďže také súdne rozhodnutie môže byť podkladom aj pre zápis do katastra nehnuteľností a otázka neplatnosti darovacej zmluvy je v tomto smere iba predbežnou otázkou. V súčasnosti je síce darovacia zmluva medzi žalovanými 1/ a 2/ predmetom vkladového konania na príslušnej správe katastra, ktorá v dôsledku tohto konania prerušila vkladové konanie, no správa katastra by si bez ohľadu na to či

toto konanie by žalobkyňou bolo alebo nebolo iniciované, musela sama v súlade s ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona (zákon č. 162/1995 Z.z. v platnom znení) vyriešiť splnenie podmienok pre povolenie vkladu darovacej zmluvy. Podľa názoru súdu nie je v tomto prípade aplikovateľné rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/136/2009, na ktoré poukazovala žalobkyňa cestou právnej zástupkyne, keďže v tam prejednanom prípade bola situácia odlišná v tom, že už došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva zo zmluvy, ktorá bola napadnutá relatívnou neplatnosťou a teda už bol v katastri nehnuteľností zapísaný nový vlastnícky stav, ktorý súdnym rozhodnutím o určení neplatnosti bolo možné modifikovať. Doteraz uvedené možno zhrnúť tak, že v tejto súdnej veci žalobkyňou navrhované určenie neznamená zosúladenie stavu zápisu v katastri nehnuteľností ako právneho stavu k sporným nehnuteľnostiam so stavom faktickým, vzniknutým v dôsledku tvrdenej neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 13.06.2013, po ktorom konaní by už nenasledovalo ďalšie súdne konanie. Neznamená ani predídanie ďalšiemu sporu o určenie výlučného vlastníckeho práva žalobkyne k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobkyňa na požadovanom určení nemá naliehavý právny záujem a súd preto jej žalobu zamietol. V dôsledku zamietnutia žaloby pre nedostatok naliehavého právneho záujmu nebolo potrebné zaoberať sa vecnou stránkou žaloby, z ktorého dôvodu súd nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie účastníkmi navrhnuté dôkazy. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom žalovaným v 1/ a 2/ rade ako úspešným účastníkom náhradu trov konania však nepriznal, keďže ich náhradu nepožadovali.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podala žalobkyňa odvolanie, v ktorom podrobnejšie zdôvodňovala, prečo nesúhlasí s rozsudkom prvostupňového súdu a s jeho názorom, že nemá naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Naopak uviedla, že je v naliehavom právnom záujme žalobkyne domáhať sa určenia neplatnosti darovacej zmluvy z dôvodov, ktoré v priebehu konania ako i v podanom odvolaní uviedla, ako aj z dôvodu, že v prípade zápisu vlastníckeho práva žalovanej v 2/ rade by sa žalobkyňa nemohla úspešne domáhať vrátenia daru voči žalovanému v 1/ rade uplatňovaného v konaní pod sp.zn. 3C/50/2012, nakoľko pred podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva žalovanej v 2/ rade v katastri nehnuteľnosti nebola zapísaná poznámka o začatí vedenia súdneho konania 3C/50/2012, teda na napadanú darovaciu zmluvu by sa nevzťahovalo ust. § 159a O.s.p. Okrem iného tiež uviedla, že zamietnutím žaloby žalobkyne uplatnenej najmä z dôvodu porušenia dobrých mravov žalovanými dochádza k zvýhodneniu konania v rozpore s dobrými mravmi pred ochranou žalobkyne poškodenej takýmto konaním a to bez riadneho a náležitého posúdenia predmetnej veci. Navrhovala preto, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobnému návrhu vyhovie, resp. aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný v rade 1/ v písomnom vyjadrení podanom k odvolaniu žalobkyne navrhoval rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny z dôvodov v ňom uvedených.

Žalovaná v rade 2/ sa k podanému odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací v dôsledku podaného odvolania žalobkyňou prejednal vec v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania a po prejednaní veci v odvolacom konaní uznesením rozsudok okresného súdu zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. a vec vrátil okresnému súdu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že neaplikoval správne ust. § 80 písm. c) O.s.p. na túto konkrétnu vec a následne preto aj nedostatočne zistil skutkový stav. Týmto zároveň by došlo k odňatiu možnosti účastníkovi konania riadne konať pred súdom.

Odvolací súd považuje odvolanie žalobkyne za plne dôvodné a je toho názoru, že bez ohľadu na stav prebiehajúceho konania vedeného na okresnom súde pod sp.zn. 3C/50/2012 má žalobkyňa v tomto konaní, ktoré je teraz v štádiu odvolacieho konania vedeného pod sp.zn. Okresného súdu v Námestovo 8C/114/2012 naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c) O.s.p.

Okrem iných dôvodov, na ktoré odvolateľka poukazuje v podanom odvolaní, odvolací súd zdôrazňuje v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, že popri žalobe o určenie vlastníckeho práva nemožno vylúčiť ani žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu, ak jej vyhovením možno napomôcť k odstráneniu právnej neistoty. Odvolací súd taktiež je zhodného názoru s odvolateľkou v tom, že ak má žaloba o určenie preventívny charakter, je prvoradou povinnosťou žalobkyne domáhať sa svojich práv a nečakať na to, kým nastanú účinky protiprávneho úkonu. Vyslovenie neplatnosti napádanej darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným v 1/ rade a žalovanou v 2/ rade je potrebné v konaní pred správou katastra nehnuteľnosti, aby nedošlo k zápisu vlastníckeho práva žalovanej v 2/ rade, nakoľko konanie o zápise jej vlastníckeho práva už prebieha a je prerušené iba z dôvodu vedenia tohto súdneho konania.

Z uvedených dôvodov musel odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.