

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412211241
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412211241.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: A. T., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: Y., P. XXX/XX, zastúpená advokátom: JUDr. Roman Jurík, PhD., so sídlom v Bratislave, Račianska 62, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, adresa na doručovanie: Horné Rakovce 1378/13, Turčianske Teplice, proti odporcovi: PROFI CREDIT SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária HAVLÁT&PARTNERS, so sídlom v Bratislave, Rudnayovo nám. 1, o neplatnosť revolvingovej zmluvy a iné, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. júna 2013 pod č. k. 9C/130/2012-225 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a** .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu navrhovateľky v bodoch I. - VIII. zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadla odvolaním navrhovateľka a domáhala sa jeho zmeny tak, že bude jej žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovie, eventuálne sa domáhala zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 - 3 OSP, do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť.

V prejednávanej veci z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľke - jej právnomu zástupcovi doručený do vlastných rúk 11.10.2013. Účinky doručenia rozhodnutia navrhovateľky tak nastali uvedeným dňom. Odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu podala navrhovateľka na poštovú prepravu dňa 30.10.2013.

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15 dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému

odvolacia lehota začala plynúť dňa 12.10.2013. Posledný deň odvolacej lehoty pripadol na 26.10.2013 - sobota. Keďže posledný deň pripadol na deň pracovného voľna, posledným dňom na podanie odvolania bol pondelok 28.10.2013. Navrhovateľka podala odvolanie na poštu až 30.10.2013, teda po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP a nemohol preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku ani sa zaoberať dôvodmi odvolania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.