

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213211333
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213211333.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II rozhodol samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poist'ovňa a.s., IČO: 31325416, Vajnorská 100/B, Bratislava zastúpený advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti odporcovi: G. A., nar. XX.X.XXXX, D. XX, L., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K. U., zamestnankyňou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 76,26 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý z a p l a t i ť navrhovateľovi 76,26 eura s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 30.10.2011 do zaplatenia a n a h r a d i ť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom zaplateného súdneho poplatku a 58,58 eura titulom trov právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.5.2013 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 76,26 eura s odôvodnením, že odporca nezaplatil dlžné poistné podľa uzavretej poistnej zmluvy. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania, ako si ju v predmetnom návrhu vyčíslil.

Súd vydal vo veci dňa 5.6.2013 platobný rozkaz, č. k. 17C/88/2013-20, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 19.9.2013, č. k. 17C/88/2013-32, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) mu bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 10.10.2013, oznámil, že v zmysle § 115a O.s.p. súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Rovnako opatrovníčka odporkyne po doručení návrhu uviedla, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 29.11.2013.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to žalobou, poistnou zmluvou, záznamom o sprostredkovaní poistenia, podmienkami uzavretia poistnej zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie, výzvou k zaplateniu dlžného poistného, oznámením o zániku poistenia, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a ostatným spisovým materiálom súd zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 8.2.2011 uzavrel navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia a to na poistnú dobu od 9.2.2011 do 9.2.2021. Spôsob platby bol dohodnutý mesačne vo výške 20,92 eur. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Odporca na výzvu navrhovateľa dlžné poistné neuhradil a zároveň neuhradil poistné za nasledujúce poistné obdobie, v dôsledku čoho došlo, v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka k zániku poistného vzťahu založeného predmetnou poistnou zmluvou a to ku dňu 29.10.2011.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1,2 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poistnej zmluvy (č. XXXXXXXXXXXX). Na základe tejto poistnej zmluvy vznikla odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi mesačné poistné v dohodnutej výške. Nakoľko odporca si túto svoju povinnosť nespĺnil ani po výzve navrhovateľa na zaplatenie splatného poistného, po mesiaci od doručenia výzvy navrhovateľa na zaplatenie splatného poistného došlo k zániku poistnej zmluvy (ku dňu 29.10.2011) a navrhovateľovi vzniklo právo na úhradu dlžného poistného. Dlžné poistné v danom prípade predstavuje 3 mesačné splátky vo výške 62,76 eur a pomerného poistného do zániku poistnej zmluvy, t. j. za 19 dní vo výške 13,50 eur. Spolu teda suma dlžného poistného predstavuje 76,26 eur. Odporca túto sumu neuhradil, preto ho súd zaviazal uhradiť navrhovateľovi dlžné poistné tak, ako si ho navrhovateľ uplatnil v žalobnom návrhu.

Podľa § 517 ods.1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tým, že odporca neplnil poistné riadne a včas, dostal sa do omeškania v deň 30.10.2011, t.j. nasledujúci po dni, v ktorom došlo ku zániku poistenia. Preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne odo dňa 30.10.2011 (základná úroková sadzba ECB v tomto čase bola vo výške 1,5 %).

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. (ďalej len vyhláška), ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Keďže navrhovateľ mal plný úspech v konaní, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eura, a to podľa § 10 vyhlášky za dva úkony právnej služby á 16,60 eura (príprava a prevzatie zastupovania, žalobný návrh) a za režijný paušál za dva úkony právnej služby á 7,81 eur, plus celková suma navýšená o 20 % DPH. Súdom priznaná náhrada trov právneho zastúpenia teda pozostáva z odmeny 2 x 16,60 eur, režijného paušálu 2 x 7,81 eur a DPH vo výške 9,76 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.