

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/980/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203673
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3812203673.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa D., so sídlom G., K. X, IČO XX XXX XXX, zastúpeného Y., so sídlom G., K. X, IČO XX XXX XXX proti odporkyni K. N., bytom I. G. XXX, zastúpenej Z. M. U., advokátom, so sídlom X., Z. X/M., o zaplatenie sumy 2.069,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 11C/51/2013-57 zo dňa 24. septembra 2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 11C/51/2013-65 zo dňa 30. októbra 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd platobný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, č.k. 8Ro/69/2012-21 zo dňa 27.06.2012 vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 124 Eur na označený účet zástupcu navrhovateľa. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že tamojší súd vydal dňa 27.06.2012 platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.069,29 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo výške 361,42 Eur (predstavujúce súdny poplatok 124 Eur a trovy právneho zastúpenia 237,42 Eur). V zákonnej 15-dňovej lehote proti výrokovej časti platobného rozkazu o trovách konania podala dňa 30.07.2012 odporkyňa odvolanie, ktoré doplnila dňa 20.09.2013 na základe výzvy súdu. Poukázala na to, že je poberateľkou dôchodku v sume 304,30 Eur. Má ďalšie záväzky, ktoré spláca v sume 135 Eur mesačne. Na lieky dopláca sumu 0,17 Eur mesačne. Súd citoval § 174 ods. 2 veta druhá a § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. V osobnej a sociálnej situácii odporkyne súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania navrhovateľovi v plnej výške, hoci mal vo veci úspech. Vzhľadom k tomu, že návrh podal dôvodne a bolo mu vyhovené, súd rozhodol o povinnosti odporkyne nahradiť mu trovy konania vo výške zodpovedajúcej zaplatenému súdnemu poplatku v sume 124 Eur, ktorý bol navrhovateľ povinný z návrhu zaplatiť, a ktorý predstavuje minimálnu náhradu trov konania, na ktorú mu ako úspešnému účastníkovi vzniklo právo voči neúspešnej odporkyni.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zmenil v súlade s vyčíslením trov konania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 64,15 Eur. Poukázal na čl. 47 Ústavy SR a § 24, § 25 ods. 1, § 142 ods. 1 O.s.p, pričom zastával názor, že nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia v tomto konaní by bolo v rozpore s citovaným článkom Ústavy SR. Právny zástupca navrhovateľa vykonal v danej veci dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, ktoré sú nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia sú nepochybne účelne vynaložené trovy konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Mala za to, že súd prvého stupňa správne zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. s poukazom na osobnú a sociálnu situáciu odporkyne. Poukázala na to, že navrhovateľovi bola priznaná náhrada zaplateného súdneho poplatku vo výške 124 Eur, a teda mu boli trovy konania čiastočne nepriznané.

Krajský súd v Trenčíne skôr, ako pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či bolo odvolanie podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku, a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 202 ods. 3 písm. m) O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o odvolaní proti výroku o trovách v platobnom rozkaze, európskom platobnom rozkaze, rozkaze na plnenie, zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V predmetnej veci súd prvého stupňa rozhodol o odvolaní odporkyne proti výroku o trovách v platobnom rozkaze uznesením zo dňa 24.09.2013, č.k. 11C/51/2013-57, ktorým platobný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, č.k. 8Ro/69/2012-21 zo dňa 27.06.2012 vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 124 Eur na účet zástupcu navrhovateľa. Proti tomuto uzneseniu odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. m) O.s.p. nie je prípustné.

Odvolací súd preto odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol, pričom odvolaním navrhovateľa sa po vecnej stránke nezaoberal.

V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá by mala v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak náhradu trov odvolacieho konania nežiadala, preto jej náhrada nebola priznaná.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.