

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23Nt/128/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011636
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011636.1

Uznesenie

Okresný súd v Martine na verejnom zasadnutí dňa 25.2.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Jaroslava Dzureca a Štefana Pavlanského, v trestnej veci ods. C. J., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. súd povoľuje v prospech odsúdeného obnovu konania v trestnej veci odsúdeného C. J., nar. X.X.XXXX E. C., trvale bytom C., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku, vedenej na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 13 T 159/2011, v ktorej bol odsúdený uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13 T 159/2011 zo dňa 17.1.2012, právoplatným dňa 17.1.2012, pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. s použitím § 402 ods. 1, § 397 ods. 2 Tr. por. súd u odsúdeného C. J., nar. X.X.XXXX E. C. zrušuje vo výroku o treste (výrok o vine zostáva naďalej v platnosti) rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13 T 159/2011 zo 17.1.2012, právoplatný 17.1.2012, pričom sa zrušujú aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. súd vracia vec prokurátorovi Okresnej prokuratúry Martin do prípravného konania.

II.

Podľa § 403 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. sa obvinený C. J., nar. X.X.XXXX E. C., trvale bytom C., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku berie do väzby s tým, že lehota väzby u obvineného C. J. začína plynúť dňom právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 23 Nt 128/2013 zo dňa 25.2.2014 o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13 T 159/2011. Väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby v Žiline.

odôvodnenie:

Odsúdený C. J. podal na tunajšom súde dňa 4.9.2013 návrh na povolenie obnovy konania, vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13 T 159/2011, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 17.1.2012, č. k. 13 T 159/2011-103 uznaný za vinného z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo svojom návrhu v podstate

poukázal, že obnovu konania žiada na základe novej skutočnosti, predtým súdu neznámej, ktorou je nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, uverejnený pod č. 428/2012 Z.z.

Uznesením č. k. 23 Nt 128/2013-19 zo dňa 7.11.2013 okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Krajský súd v Žiline po podaní sťažnosti zo strany odsúdeného, podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením sp. zn. 1Tos 123/2013 zo dňa 17.12.2013 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por., orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí, na ktorom oboznámil doterajší priebeh konania ako aj rozhodnutie odvolacieho Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos 123/2013 zo dňa 17.12.2013.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá.

Prokurátor navrhol, aby súd rozhodol o povolení obnovy konania v prospech odsúdeného vo výroku o treste s poukazom na nález Ústavného súdu SR vo veci asperačnej zásady; rozhodnutie odvolacieho súdu i stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí, a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13T/159/2011 súd zistil, že obv. C. J. bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 17.1.2012 č. k. 13 T 159/2011-103 právoplatným dňom 17.1.2012 uznaný za vinného v bode 1/ z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 (úhrnný) trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, v znení neskorších predpisov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - právoplatnému rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 13 T 159/2011 zo dňa 17.1.2012. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, pričom zistil, že takéto podmienky sú splnené. Odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania v podstate poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, podľa ktorého bolo vyslovené, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu

polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody", dňom vyhlásenia nález v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stratilo účinnosť a po uplynutí šiestich mesiacov od vyhlásenia nález v Zbierke zákonov platnosť.

Podľa stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013, nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z., je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rovnaký právny názor vyplýva aj z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia odvolacieho Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos 123/2013 zo dňa 17.12.2013.

Nakoľko v danom prípade bola pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 13 T 159/2011-103 zo dňa 17.1.2012 právoplatným dňom 17.1.2012 aplikovaná aj tzv. asperačná zásada tzn. ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., súd vyhovel návrhu a povolil vo výroku o treste obnovu konania v prospech odsúdeného C. J.. Zároveň potom rozsudok č. k. 13 T 159/2011-103 vo výroku o treste zrušil a podľa 404 ods. 2 Tr. por. vrátil vec prokurátorovi Okresnej prokuratúry Martin do prípravného konania, keďže sa jednalo o rozsudok, vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste.

Podľa § 403 Tr. por., ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por., konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch.

Obv. C. J. po zákonom poučení o jeho právach v zmysle prísl. ustanovení Tr. por., pri výsluchu na verejnom zasadnutí využil svoje právo a k otázke rozhodnutia o väzbe nevypovedal.

Prokurátor navrhol, aby súd rozhodol o vzatí obv. C. J. do väzby, a to z dôvodov, ktoré boli zistené v pôvodnom konaní tzn. podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Obhajca navrhol, aby súd dôkladne zvážil, či u obvineného existuje dôvod na vzatie do väzby.

Na základe spisového materiálu súd zistil, že obv. C. J. bol do väzby vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Martin sp. zn. Tp 48/2011 zo dňa 9.9.2011 podľa § 87 ods. 2 Tr.

por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňa 7.9.2011 od 11.00 hod. a vykonávala sa v ÚVV Žilina. Obvinený bol z rovnakých dôvodov ponechaný vo väzbe aj po podaní obžaloby na tunajšom súde, v zmysle rozhodovania podľa ustanovenia § 238 ods. 3 Tr. por., na základe uznesenia senátu Okresného súdu Martin zo dňa 10.11.2011 sp. zn. 13 T 159/2011. Z väzby bol prepustený až po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku dňa 17.1.2012, pričom bol ihneď dodaný na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uznesením zo dňa 17.1.2012 mu zároveň bola do výkonu trestu započítaná väzba od 7.9.2011 do 17.1.2012. Predpokladaný koniec výkonu trestu bol 7.5.2019. Zo zistených skutočností vyplývajú jednak dôvody tzv. útekovej, ale i preventívnej väzby. Obvinený bol v prípravnom konaní vzatý do väzby, nakoľko nemal stále bydlisko, na čom sa doposiaľ nič nezmenilo (nahlásené iba Mesto Martin), zdržiaval sa napr. u sestry, ale i v Českej republike; nebol zamestnaný ani nepoberal žiadne sociálne dávky. Prostriedky na živobytie si obstarával trestnou činnosťou. V danom prípade súd obnovu konania vedeného pod sp. zn. 13 T 159/2011 povolil iba vo výroku o treste. Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 13 T 159/2011-103 zo dňa 17.1.2012 je právoplatný pokiaľ ide o výrok o vine v bode 1/ za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2/ za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Napriek neplatnosti asperačnej zásady teda obvinenému stále hrozí pomerne vysoký trest. Obvinený je osobou, ktorá má okrem tejto trestnej veci 13 záznamov v registri trestov, vrátane dvoch odsúdení v Českej republike. Opakovane bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, okrem krádeží i za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005. Ani viaceré tresty, vrátane trestov spojených s odňatím slobody zjavne neviedli k jeho náprave. Podľa záveru súdu preto stále existuje aj reálna obava, že v prípade pobytu na slobode bude obvinený v trestnej činnosti pokračovať. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd na základe rozhodnutia o povolení obnovy konania a zrušení výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody, ktorý obv. doposiaľ vykonával, rozhodol o vzatí obvineného C. J. do väzby, a to z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Odsúdený ako i prokurátor sa po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravných prostriedkoch výslovne vzdali práva na podanie sťažnosti voči všetkým výrokom uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.