

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/468/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913212373  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913212373.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615 proti odporkyňi: B., nar. XX.X.XXXX, bytom R., XXX XX Rimavská Seč o zaplatenie 2038,84 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 1999,92 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 13.4.2011 do 17.7.2013 vo výške 418,64 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1999,92 eur od 18.7.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok sumu 88,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 237,84 eur, všetko v mesačných 20,- eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred navrhovateľovi, pod stratou výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 38,92 eur z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ po čiastočnom späťvzatí návrhu žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 2038,84 eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od 13.4.2011 do 17.7.2013 vo výške 418,64 eur, úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1999,92 eur od 18.7.2013 do zaplatenia ako aj trov konania na tom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3809052159 ako telefónnu pôžičku za účelom získania úveru, teda finančnej hotovosti, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1659,70 eur zo strany navrhovateľa odporkyňi a odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 59,05 eur pri počte splátok 60. Odporkyňa však bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v navrhovateľom predloženom splátkovom kalendári a preto bola odporkyňa vyzvaná listom zo dňa 28.3.2011 na splatenie celého úveru vo výške 2038,84 eur v 15-dňovej lehote od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny, teda dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 1429,83 eur, úroku z tejto istiny do času zosplatnenia vo výške 388,28 eur, úroku z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny v sume 181,81 eur, teda spolu 1999,92 eur, ďalej zmluvnej pokuty dohodnutej v úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy vo výške 38,92 eur a úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu po čiastočnom späťvzatí návrhu vo výške 418,64 eur.

Odporkyňa na pojednávaní súdu uviedla, že si je vedomá tej skutočnosti, že uzavrela s navrhovateľom úverovú zmluvu ešte v roku 2008, v zmysle ktorej jej navrhovateľ poskytol úver v sume 50 tis. Sk, teda 1659,70 eur, pretože bola vo veľmi zlej finančnej situácii. Ona žije len z dôchodku vo výške 240,- eur, býva v podnájme, za ktorý platí nájomné v sume 30,- eur mesačne a spláca ďalšiu pôžičku v prospech Provident Finance, takže žalovanú sumu nie je schopná uhradiť navrhovateľovi, pretože nemá žiadne

úspory a vlastne ani žiadny majetok, pretože prišla o rodinný dom v dôsledku povodní. Žiadala, aby jej súd povolil splácať priznanú sumu v maximálne 10,-eurových mesačných splátkach.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, úverovej zmluvy č. 3809052159 zo dňa 10.9.2008, úverových zmluvných podmienok, výzvy navrhovateľa na zaplatenie celého úveru, splátkového kalendára, písomného podania navrhovateľa zo dňa 20.2.2014, pričom súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý žiadal svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlniť a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 10.9.2008 úverovú zmluvu č. 3809052159, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 50 tis. Sk, teda 1659,70 eur pri mesačných splátkach 1779,- Sk, teda 59,05 eur pri počte splátok 60, ročnej úrokovej sadzbe 34,56 eur, RPMN 41,4 % a lehote splatnosti do 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Ako to vyplýva z predloženého splátkového kalendára, odporkyňa prestala riadne splácať splátky od splátky č. 19 a nasl., preto dňa 28.3.2011 došlo k zosplatneniu istiny vo výške 1213,44 eur + 216,39 eur, teda celkom 1429,83 eur, kde úrok z tejto istiny do času zosplatnenia predstavuje sumu 388,28 eur a ušlý úrok, ktorý by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami s názvom ukončenie úverovej zmluvy v sume 181,81 eur, teda spolu 1999,92 eur.

Navrhovateľ si uplatňuje v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami v hlave 14 § 3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní v sume 38,92 eur.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu záveru, že nárok navrhovateľa je odôvodnený do výšky zosplatnenej istiny v sume 1429,83 eur, úroku z tejto istiny do času zosplatnenia vo výške 388,28 eur a úroku z tejto zosplatnenej istiny vo výške 181,81 eur, teda spolu 1999,92 eur a to vzhľadom na tú skutočnosť, že odporkyňa nedodržala dohodnuté zmluvné podmienky a prestala splácať dohodnuté splátky vo výške 59,05 eur tak, ako to vyplýva z pripojeného splátkového kalendára. Ďalej je dôvodný návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie denného úroku z omeškania od 13.4.2011 do 17.7.2013 vo výške 418,64 eur a úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 1999,92 eur od 18.7.2013 do zaplatenia, preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie týchto súm.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 38,92 eur, pretože má zato, že takéto zmluvné dojednanie uvedené v hlave 10, § 2 úverových podmienok spoločnosti Home Credit, resp. v tomto prípade v hlave 14, § 3 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže sa jedná o neurčité dojednanie, keďže je uvedené, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní. Súd poukazuje aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Poprad v právnej veci 17C/17/2012, kde súd skonštatoval, že zmluvná pokuta definovaná vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je dlžník v omeškaní, je neurčitým dojednaním, pretože nie je zjavné, či ide o zmluvnú pokutu vo výške 8 % denne, týždenne, mesačne, alebo ročne. Takáto zmluvná pokuta umožňuje široký a nejasný výklad a je na vóli navrhovateľa uplatniť zmluvnú pokutu podľa svojho výkladu.

Súd teda podľa § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súlade s § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku určil zmluvnú podmienku upravenú v hlave 10, § 2 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia za neprijateľnú.

V tomto prípade je obdobná štylizácia v hlave 14, § 3 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré sú súčasťou predmetnej úverovej zmluvy, ktorú navrhovateľ uzavrel s odporkyňou.

O povinnosti odporkyne zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej časti uplatneného nároku priznal súd právo na náhradu trov konania v plnej výške. Priznané trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za podaný návrh v sume 88,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 238,84 eur a to za dva úkony právnych služieb, teda prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd podľa § 14 ods. 1 a § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení po 111,11 eur a 2 x 7,81 eur ako paušálna náhrada nákladov + DPH.

Súd povolil odporkyňu splácať priznanú sumu v mesačných 20,-eurových splátkach a to podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a to vzhľadom na tú skutočnosť, že odporkyňa okrem dôchodku vo výške 240,- eur mesačne nemá žiadny príjem, ani žiadny majetok a z tejto sumy platí výdavky na nájomné v sume 30,- eur mesačne a má záväzok za ďalší úver voči spoločnosti Provident Finance. Okrem toho má nepriaznivý zdravotný stav a zvýšené výdavky na lieky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.