

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212783
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912212783.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúp. Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/164/2012 - 49 zo dňa 15. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením návrh žalobcu, ktorým sa domáhal prerušenia konania sp. zn. 6C/164/2012 a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalobcu, ktorej predmetom je porušenie jeho práva na zákonného sudcu a nestranný súd, zamietol.

V zákonom stanovenej lehote žalobca proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, v ktorom okrem iného uviedol, že zo zásady spravodlivého súdneho konania vyplýva potreba, aby odôvodnenie výroku súdneho rozhodnutia o otázke neprerušenia konania zodpovedalo požiadavke preukázania skutočností vypovedajúcich o možnosti pokračovať v konaní a to mimo rozumných pochybností. Elektronicky podal dňa 15. 10. 2013 návrh na zrušenie pojednávania spolu s prílohou - ústavnou sťažnosťou poukázal na ustanovenie § 15 O. s. p. s tým, že sudca v konaní môže urobiť len také úkony, ktoré neprípúšťajú odklad, ak sa dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Okolnosť, že krajský súd nevzhladol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu podľa žalobcu nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vrátil vec tomuto súdu na opätovné prejednanie.

Okresný súd pred rozhodnutím o veci samej skúmal, či sú splnené podmienky na prerušenie konania na základe návrhu žalobcu, keď dňa 15. 10. 2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu, v rámci ktorého požiadal žalobca zároveň o prerušenie konania vo veci sp. zn. 6C/164/2012 - 49 a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti navrhovateľa, ktorej predmetom je porušenie jeho práva na zákonného sudcu a nestranný súd a ktorej dôsledkom má byť zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednaním veci. Okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol s poukazom na to, že navrhovateľ už v návrhu uviedol, že Okresný súd Rimavská Sobota zapríčinil vznik škody a preto nemôže byť orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať a je vylúčený, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. O jeho námietke zaujatosti vo veci rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. k. 17NcC/394/2012 zo dňa 11. 10. 2012, ktorým zákonnú sudkyňu v tejto veci nevylúčil z konania. Zo sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota bol vylúčený z pojednávania a rozhodovania vo veci len L.. K. V., ktorý konal v exekučných veciach, v ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje nároky. Okresný súd

dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku nie je dôvodný a preto návrh zamietol.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ustanovení § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

K rozhodnutiu okresného súdu, ktorým zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania odvolací súd uvádza, že samá skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť žalobu, ktorou sa žalobca domáha náhrady škody, ktorá by mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu, na ktorom sudca vykonáva súdnictvo nezakladá dôvod na vylúčenie sudcu. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia žalobcu) svojím nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť žalovanej za majetkovú a nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/43/2013). Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky opakovane odmietol sťažnosti žalobcu, ktorými namietal porušenie svojich základných práv na súdnu ochranu a spravodlivý súdny proces z dôvodu, že krajský súd nevylúčil všetkých sudcov okresných súdov, pričom svoj nárok odvodzuje od postupu toho ktorého okresného súdu. Ústavný súd sťažnosti žalobcu odmietol pre nedostatok právomocí prerokovať a rozhodnúť takú vec (napr. sp. zn. I. ÚS 89/2013, I. ÚS 92/2013) s odôvodnením, že o veci napriek rozhodnutiu nadriadeného súdu rozhoduje sudca, ktorý by mal byť podľa subjektívneho názoru účastníka konania z jej prejednávania vylúčený, je dôvodom na uplatnenie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov podľa O. s. p. a ústavný súd nemá právomoc preskúmať námietky sťažovateľa, že vo veci rozhodol nezákonný sudca. Za takejto situácie odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktorým zamietol návrh na prerušenie konania, ktorým sa žalobca domáha prerušenia konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva žalobcu na zákonného sudcu a nestranný súd, považuje za vecne správne. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17NcC/394/2012 - 9 zo dňa 11. 10. 2012 rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v konaniach vedených na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6C/139/2012, 6C/144/2012, 6C/145/2012, 6C/150/2012, 6C/129/2012, 6C/164/2012, 6C/133/2012, 6C/152/2012, 6C/140/2012 a rozhodol tak, že konania o námietkach zaujatosti vedených pod spisovými značkami 17NcC/394/2012, 17NcC/389/2012, 17NcC/388/2012, 17NcC/383/2012, 17NcC/373/2012, 17NcC/377/2012, 17NcC/369/2012, 17NcC/381/2012, 17NcC/391/2012, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 17NcC/394/2012. Sudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote L. K. V., je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 6C/139/2012, 6C/144/2012, 6C/145/2012, 6C/150/2012, 6C/129/2012, 6C/164/2012, 6C/133/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote L. W. X., je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 6C/152/2012 v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudca Okresného súdu v Rimavskej Sobote L. C. U., je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 6C/140/2012 v ostatných veciach vylúčený nie je. Sudcovia Okresného súdu v Rimavskej Sobote U. C. R., L. V., L. W. I., L. R. Y., U. K. Y., L. U. M., L. X. M., L. R. U., L. R. D., L. P. K., L. U. K., U. R. K., nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 6C/139/2012, 6C/144/2012, 6C/145/2012, 6C/150/2012, 6C/129/2012, 6C/164/2012, 6C/133/2012, 6C/152/2012, 6C/140/2012. Zákonná sudkyňa vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota č. k. 6C/164/2012 L. R. Y. z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčená nebola. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 08. 11. 2012. Aj keď žalobca podal sťažnosť Ústavnému súdu Slovenskej republiky na porušovanie základného práva zaručeného článkom 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, otázku, či vo veci rozhodol vylúčený sudca môže preskúmať len súd vyššieho stupňa v riadnom inštančnom postupe na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov a teda nie ústavný súd v konaní o sťažnosti žalobcu, na čo odvolací súd už poukázal vyššie. Okresný súd teda dospel k správnomu názoru, že v súdnej veci neexistoval dôvod na prerušenie konania a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil. Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.