

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200344
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kabáčová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814200344.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: E. B., rod. S., bytom H. XXXX/XX, X., proti odporcovi: C. B., bytom H. XXXX/XX, X., v konaní o žiadosti o začatie občianskeho súdneho procesu, o oprave a doplnení návrhu, o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky označené ako „žiadosť o začatie občianskeho súdneho procesu“, doručené tunajšiemu súdu dňa 17.01.2014 odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 17.01.2014 bolo na Okresný súd Námestovo doručené podanie navrhovateľky označené ako „žiadosť o začatie občianskeho súdneho procesu“, ktorý bol však neúplný.

Podľa § 42 ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať.

Okrem toho, že návrh bol neúplný (navrhovateľka presne neoznačila všetkých účastníkov konania, nešpecifikovala nehnuteľnosti na ktoré žiadala zapísanie podielového spoluvlastníctva a taktiež neuviedla petit návrhu, teda, ako chce, aby súd rozhodol) čiže nebolo zrejmé ani to čoho sa navrhovateľka týmto podaním domáha.

Súd preto uznesením č.k. XC/X/XXXX-XX zo dňa 24.01.2014 postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 79 O.s.p. navrhovateľku vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie opravila, resp. doplnila. Súd zároveň navrhovateľku podľa § 43 ods. 2 O.s.p. poučil, že ak vady podania nebudú v určenej lehote odstránené súd podanie odmietne.

8C/5/2014

Predmetnú výzvu súdu navrhovateľka prevzala dňa 29.01.2014 a i napriek poučeniu na výzvu súdu do dnešného dňa nereagovala.

V zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Pretože navrhovateľka neodstránila všetky vady podania, hoci bola na to súdom riadne vyzvaná a zároveň bola poučená ako má vady podania odstrániť, pričom ide o také vady podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky, ktoré by podľa obsahu podania mohlo byť návrhom na začatie konania, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. V danom prípade ide o návrhové konanie, kedy perfektný návrh je základnou podmienkou konania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie