

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112225854
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4112225854.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: CEDRON - Mikroregión, s.r.o., so sídlom Mojmírovce, Hlavná 943, IČO: 36 688 215, zastúpeného Mgr. Alenou Drenkovou, advokátkou so sídlom Mojmírovce, Hlavná 943, proti žalovaným: 1/ S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., T., P. XXX/X, 2/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, 3/ DLM - INTER PRODUCT, s.r.o., so sídlom Trnava, F. Urbánka 3, IČO: 31 413 757, o zaplatenie 884,89 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo 16. mája 2013 č. k. 25C/114/2012-116, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania žalovaných v 2. a 3. rade z r u š u j e a vec mu v týchto častiach vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovaným v 2. a 3. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 884,89 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 06.08.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil v dôsledku späťvzatia žaloby podľa § 96 ods. 1 OSP. Žalovaným v 2. a 3. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 422,24 eura k rukám jeho právnej zástupkyňi Mgr. Aleny Drenkovej do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznal s odkazom na ust. § 142 ods. 1 OSP. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil poukazom na ust. § 4 ods. 1, 3, 6, 7 písm. c/, § 25 ods. 1, 2, § 26 ods. 1, 2, § 28 ods. 1, 3, 4, 5 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, § 420 ods. 1, 3, § 517 ods. 2, § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“), ako aj zisteným skutkovým stavom. V dôvodoch písomného rozhodnutia poukázal na skutočnosť, že v období od 07.05.2010 do 15.06.2011 bol v danej nehnuteľnosti zistený neoprávnený odber vody v celkovej výške 884,89 eura. V tomto období nemal nik zo žalovaných s prevádzkovateľom vodovodu uzavretú zmluvu na odber vody. V predmetnej nehnuteľnosti však odber zistený bol podľa meradla. U. C. s manželkou v tomto období nehnuteľnosť neužívali. Vlastníkom vodovodnej prípojky za predmetným meradlom bol žalovaný v 3. rade ako vlastník nehnuteľnosti. Ako vlastník prípojky tak zodpovedal za odber vody a to aj v prípade, že v prípojke došlo k nejakej technickej chybe, na základe ktorej voda tiekla, keďže za prípojku je zodpovedný vlastník nehnuteľnosti. I keď tvrdil, že nehnuteľnosť v rozhodnom období predal, túto skutočnosť nevedel preukázať. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný v 1. rade nikdy nehnuteľnosť neužíval. Žalovaný v 2. rade v rozhodnom období, za ktorý bol nameraný odber, vodu používal. Keďže k odberu vody prichádzalo bez súhlasu prevádzkovateľa, išlo o neoprávnený odber. V rámci dokazovania nebolo možné reálne zistiť, v akom konkrétnom rozsahu spotreboval vodu žalovaný v 2. rade v rámci obdobia neoprávneného odberu a v akom rozsahu za odber zodpovedal vlastník nehnuteľnosti - žalovaný v 3. rade. Avšak táto skutočnosť bola podľa názoru súdu z pohľadu žalobcu irelevantná. K prípadnému vyporiadaniu môže v budúcnosti prísť medzi žalovanými v 2. a 3. rade, ktorí svoju zodpovednosť objektívne nevyvrátili. Keďže za odber vody zodpovedajú žalovaní v 2. a 3. rade, oboch na úhradu žalovanej sumy zaviazal spoločne a nerozdielne.

Žalovaný v 3. rade napadol rozsudok súdu prvého stupňa odvolaním v zákonnej lehote z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 205 ods. 2 písm. d/, f/ OSP, rozhodnutie súdu vychádza z nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 2 OSP na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil právo náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania. Považoval prvostupňový rozsudok za rozporuplný. Predmetnú nehnuteľnosť mal v reálnej držbe od 28.04.2010 - 29.06.2010, potom sa o nehnuteľnosť nezaujímal, pretože došlo k uzatvoreniu platnej kúpnopredajnej zmluvy a do faktického užívania vstúpili žalovaní v 1. a 2. rade, prípade len žalovaný v 2. rade. Teda za obdobie po 29.06.2010 do 15.06.2011 nemal dosah na uvedenú nehnuteľnosť. V čase od 07.05.2010 do 29.06.2010 bol prívod vody do predmetnej nehnuteľnosti odpojený. Žalovaný v 3. rade nikdy nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s prevádzkovateľom verejného vodovodu a nikdy nebol v postavení odberateľa vody v zmysle zákona.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 3. rade navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a konanie ktoré mu predchádzalo, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 3. rade je dôvodné, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v nadväzujúcom výroku o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Výrok o zastavení konania a nadväzujúci výrok o náhrade trov konania nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

Žalobca v dôvodoch svojho odvolania poukázal na ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto odvolací súd predtým, ako pristúpil k samotnému preskúmaniu rozhodnutia prvostupňového súdu z hľadiska jeho vecnej stránky, skúmal, či prvostupňový súd zaťažil svoje rozhodnutie namietanou vadou zo strany žalobcu a ktorú zákonnú povinnosť má odvolací súd skúmať, či napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 221 ods. 1 OSP.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Ust. § 157 ods. 2 OSP i právna teória civilného procesu vymedzila požiadavky na kvalitatívnu správnosť odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Súd v každom jednotlivom prípade skúma intenzitu porušenia nedostatkov odôvodnenia rozhodnutia, ktorá zakladá jeho nepreskúmateľnosť (či arbitrárnosť). Ustanovenie § 157 OSP uvádza podstatné obsahové náležitosti rozhodnutia. Ich správnosť a úplnosť je preto podkladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Nedostatok odôvodnenia je vadou konania. Odôvodnenie rozhodnutia má kľúčový význam, pretože dáva odpoveď na otázku, prečo súd rozhodol práve tak a nie inak. Medzi jednotlivými zložkami odôvodnenia rozhodnutia musí existovať vzťah založený na logickom usudzovaní a pravidlách logiky. V opačnom prípade nie je zrejmé, že rozhodnutie je výsledkom právom upraveného procesu za dodržania princípov spravodlivosti, ale je výsledkom svojvoľne realizovanej súdnej moci, čo je v rozpore s princípmi spravodlivého súdneho konania (§ 1 a § 2 OSP). Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd ich vec vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie je z hľadiska jeho preskúmateľnosti jednou z podstatných záruk kontroly výkonu súdnej moci. Súd prvého stupňa v súlade z vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami nepostupoval a pre svoje rozhodnutie ani nemal dostatok dôkazov.

Vady zakladajúce zmätočnosť súdneho konania, ktoré zaviniť súd svojím procesným postupom v rozpore so zákonom, spravidla vždy účastníkovi konania odnímajú možnosť konať pred súdom, pretože mu

bránia v realizácii tých procesných práv, ktoré Občiansky súdny poriadok priznáva na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti druhej strane v spore. Vydanie zmätočného rozhodnutia bez ďalšieho nemá svoje právne opodstatnenie, a preto je vždy nevyhnuté takéto rozhodnutie zrušiť najmä z hľadiska ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizáciu jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní, za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. O naplnenie tohto odvolacieho dôvodu ide vždy aj vtedy, ak je rozhodnutie súdu nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, čo má za následok jeho nepresvedčivosť. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ako súčasť základného práva na súdnu a inú právnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné (Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 236/06). Odôvodnenie má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné. Súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania a musí spĺňať základné gramatické, lexikálne a štylistické hľadiská.

Predmetom konania je žaloba žalobcu, ktorým sa voči žalovaným domáhal zaplata sumy 884,89 eur z titulu neoprávneného odberu vody. Z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa vyplýva, že žalobca bol od roku 2007 prevádzkovateľom vodovodných a kanalizačných sietí v obci P.. Dňa 07.05.2010 odstavil prívod vody na pozemku s domom súp. č. XXXX, nakoľko v šachte na záhrade bol zistený na meradle veľký únik vody. Voda bola uzavretá a bol vykonaný odpočet na meradle za obdobie od 07.05.2010 do 15.06.2011. Vodné bolo žalobcom určené v žalovanej sume. Vlastníkom predmetného domu bol P. O. s manželkou, ktorí ho na základe kúpnej zmluvy, kde boli zastúpení záložným veriteľom, predali žalovanému v 3. rade dňa 21.11.2008. Zmluva bola zavkladovaná dňa 07.10.2009. Pôvodný vlastník nehnuteľnosť dňa 27.04.2010 vypratal. Žalovaný v 3. rade ako nový vlastník so žalobcom neuzatvoril zmluvu o odbere vody, resp., ani neoznámil zmenu vlastníctva. Medzi žalovanými v 1. a 2. rade a žalovaným v 3. rade bola uzatvorená dňa 29.06.2010 kúpna zmluva na predmetnú nehnuteľnosť. Žalovaný v 3. rade cestou spoločníka S. U. ml. následne odovzdal žalovanému v 2. rade kľúče od nehnuteľnosti a viac sa o nehnuteľnosť nezaujímal. Návrh na vklad do katastra nehnuteľností v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa nebol stále podaný a ako vlastník bol evidovaný žalovaný v 3. rade.

Práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických a právnických osôb, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť dotknuté pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojok upravuje zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktorý nadobudol účinnosť 01.11.2002. Vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je predpisom lex specialis, kedy príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka sa použijú subsidiárne len vtedy, ak tento osobitný zákon neobsahuje vlastnú špeciálnu úpravu. V § 4 ods. 1, 3 citovaného zákona je zakotvené čo je vodovodná prípojka a kto je odberateľom vody.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a/ zákona č. 442/2002 Z. z., neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou.

Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona, kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu /§ 420 Občianskeho zákonníka podľa ktorého v odseku 1 - každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti/. Pri neoprávnenom odbere je ten, kto vodu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Zodpovednosť za škodu vzniknutú neoprávneným odberom vody podľa zhora uvedenej zákonnej úpravy má objektívny charakter, a teda existuje bez zreteľa na zavinenie. Predpokladom jej vzniku je neoprávnený odber vody, ktorý je v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Jeho existenciu preukazuje poškodený, ktorého v tomto smere zaťažuje v konaní dôkazné bremeno.

Podľa § 42 ods. 5 cit. zákona, ustanovenia tohto zákona, týkajúce sa odberateľa alebo producenta s výnimkou ustanovení § 25 ods. 1 písm. a/ a § 25 ods. 3 písm. a/ sa vzťahujú aj na fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré sú ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona pripojené na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu, aj keď nemajú uzatvorenú zmluvu o dodávke vody alebo o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľom. Ustanovenia § 25 ods. 1 písm. a/ a § 25 ods. 3 písm. a/ sa vzťahujú na uvedené

fyzické osoby alebo právnické osoby dňom uzatvorenia zmluvy podľa § 15 ods. 7 písm. a/ alebo § 16 ods. 7 písm. b/.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia odvolací súd má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nespĺňa požiadavky vyjadrené v ust. § 157 ods. 2 OSP. Vo svojom obsahu je zmätočné, nepreskúmateľné, s nesprávnym právnym záverom. Odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 25 ods. 2 zák. č. 442/2002 Z. z. škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu je povinný nahradiť ten, kto vodu z verejného vodovodu neoprávnene odoberá. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je nejasné a zmätočné, z akého dôvodu boli solidárne zviazaný na úhradu žalovanej sumy žalovaní v 2. a v 3. rade, na základe akých zákonných ustanovení súd prvého stupňa vôbec dospel k solidárnej zodpovednosti. Na jednej strane správne zameral svoje dokazovanie na určenie vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti a teda aj vodovodnej prípojky, ale na strane druhej dospel k nesprávnemu právnemu záveru o solidárnej zodpovednosti. V konaní je potrebné jednoznačne vyriešiť otázku, kto je vlastníkom vodovodnej prípojky a teda odberateľom, či došlo k neoprávnenému odberu, a teda ku škode a či ju táto osoba zavinila, resp. či teda svoju zodpovednosť objektívne vyvrátila.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, teda nedostatočne zistil skutkový stav, ktorý nebol dostatočným podkladom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a f/ a ods. 2 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa doplní dokazovanie v naznačenom smere, prípadne vykoná ďalšie účastníkmi navrhované dôkazy a následne vo veci, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP), opätovne rozhodne a svoje rozhodnutia aj riadne odôvodní. Zároveň rozhodne i o trovách konania, vrátane trov konania odvolacieho podľa § 224 ods. 3 OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.