

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/153/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122311969
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122311969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

29Csp/153/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, 974 01, IČO: 45018201, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XXX, D. XXX XX, o zaplatenie 669,26 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

10

29Csp/153/2022

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 474,75 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,99 EUR od 01.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 112 EUR od 01.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 118,08 EUR od 30.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 110,28 EUR od 01.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 36,40 EUR od 01.02.2020 do zaplatenia a zo sumy 20 EUR od 03.03.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

9

29Csp/153/2022

1. Žalobca žalobou pôvodne v upomínacom konaní pod sp. zn. 31Up/588/2022 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 498,64 EUR titulom nevykonaných platieb za služby poskytnuté žalovanej zo strany ich právneho predchodcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a o zaplatenie 170,62 EUR titulom zmluvnej pokuty.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP, na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmlúv o poskytnutí verejných služieb, faktúrami s vyúčtovanou cenou služieb, upomienkami, odstúpením od zmluvy, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou upomienkou, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s. dňa 02.04.2019 uzatvorila so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa zaviazala aktivovať v prospech žalovanej program služieb Áno M pre telefónne číslo XXXXXXXXXX.

5. Predmetom zmluvy je záväzok podniku aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1; ďalej dohoda podniku a účastníka na základe ktorej po splnení podmienok podľa tohto ustanovenia

uzavrú dodatok, v ktorom bude určená výška finančného bonusu za prenos mobilného telefónneho čísla identifikovaného v tejto zmluve, ako aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb podniku platnému ku dňu podpisu tejto zmluvy dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou.

6. V bode 5 zmluvy sa žalovaná ako účastník zaviazala, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) a plynie odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti. Porušením záväzku viazanosti je ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti; ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla a nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti.

7. V bode 6 zmluvy sa strany dohodli, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby a/alebo z neakciovej ceny kúpnej zmluvy poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy je uvedené v tabuľke č. 1 (120 EUR). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

8. Strany sporu ďalej dňa 02.04.2019 uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb v predmete programu služieb Magio Internet L – ADSL, ktorej predmetom bol záväzok podniku zriadiť pripojenie k sieti podniku v rozsahu podmienok špecifikovaných v časti „typ zariadenia“ v tabuľke č. 1; v prípade, ak sa zmluvné strany v tejto zmluve alebo v osobitnom dokumente uzavretom v súvislosti s touto zmluvou dohodli na poskytnutí koncového zariadenia účastníkovi do jeho užívania vo forme predaja, nájmu, alebo bezplatného užívania, podnik je povinný poskytnúť príslušníkovi príslušné KZ za dohodnutých podmienok; záväzok podniku poskytovať účastníkovi služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve s tým, že účastník čestne vyhlasuje, že je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej má byť vybudované pripojené telekomunikačné vedenie a umiestnený koncový bod siete služby, alebo že má k predmetnej nehnuteľnosti užívacie právo z nájomného alebo iného právneho vzťahu.

9. V bode 4 zmluvy si strany dohodli záväzok viazanosti, ktorou sa žalovaná ako účastník zaviazala, že počas doby viazanosti v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom vo vzťahu ku každej službe poskytovanej podľa tejto zmluvy; bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby, pričom porušením záväzku viazanosti je výpoveď zmluvy účastníkom, žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku, ako aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti.

10. V bode 5 zmluvy sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tejto zmluvy. Benefity, poskytnuté účastníkovi na základe tejto zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 (180 EUR). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo prerušenie poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty – (celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty).

11. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 15.08. do 14.09.2019 cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 77,99 EUR s dátumom splatnosti 30.09.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 15.09. do 14.10.2019 vo výške 112 EUR s dátumom splatnosti 31.10.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 15.10. do 14.11.2019 cenu telekomunikačných služieb vrátane nákladov vymáhania za upomienku (4,99 EUR) v celkovej výške 123,07 EUR s dátumom splatnosti 29.11.2019, faktúrou č. 8248967422 za zúčtovacie obdobie od 15.11. do 14.12.2019 cenu telekomunikačných služieb vrátane nákladov skorého vymáhania (18,90 EUR) v celkovej výške 129,18

EUR s dátumom splatnosti 31.12.2019, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 15.12.2019 do 14.01.2020 vo výške 36,40 EUR s dátumom splatnosti 31.01.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu telekomunikačných služieb za zúčtovacie obdobie od 15.01. do 14.02.2020 vo výške 20 EUR s dátumom splatnosti 02.03.2020 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu v celkovej výške 170,62 EUR.

12. Právny predchodca žalobcu upomienkami zo dňa 12.07. a 14.11.2019 upozornil žalovanú na neuhradené faktúry.

13. Podaním zo dňa 12.01.2022 oznámil žalovanej postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu na základe zmluvy zo dňa 12.11.2021 s predložením poštového podacieho hárku (č.l. 6) preukazujúceho odovzdanie uvedeného oznámenia na poštovú prepravu dňa 12.01.2022.

14. Žalobca podaním zo dňa 03.03.2022 doručil žalovanej výzvu na zaplatenie uvedenej pohľadávky pred podaním žaloby vo veci samej.

15. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne preruší alebo obmedzí poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b). Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019

16. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

17. Podľa § 43 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, účastník má právo na

a) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní verejnej služby, ktoré nezavinil,

b) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania verejnej služby zavineneho podnikom; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania verejnej služby.

18. Podľa § 43 ods. 11 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, účastník verejnej telefónnej služby má právo

- a) zapísať sa do verejného telefónneho zoznamu podľa § 50 ods. 2 písm. c) a na sprístupnenie svojich údajov poskytovateľom informačných služieb o telefónnych číslach alebo telefónnych zoznamov,
- b) na prístup k informačnej službe o telefónnych číslach,
- c) bezplatne volať na čísla tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“; to sa vzťahuje aj na užívateľov verejných telefónnych automatov,
- d) bezplatne zasielať SMS na jednotné európske číslo tiesňového volania „112“; to sa nevzťahuje na cudzozemských účastníkov využívajúcich služby v mobilnej telefónnej sieti podniku.

19. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.²⁰⁾

20. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;^{38a)} to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z., v znení účinnom k 02.04.2019, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 - 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 - 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾
 - 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 - 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 - 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 - 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

26. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

27. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

28. Podľa § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

29. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatu z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

30. Podľa § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

31. Na základe skutkových tvrdení, žalobcu a oboznámením listín mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 02.04.2019 v zmysle ustanovenia § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorými sa zaviazal v prospech žalovanej pre telefónne číslo XXXXXXXXXX aktivovať program služby Áno M, ako aj program služby Magio Internet L – ADSL.

32. Zároveň sa žalovaná po dohodnutú dobu viazanosti zaviazala zotrvať v uvedených zmluvných vzťahoch s podnikom a nevykonať žiaden taký úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V prípade porušenia záväzku viazanosti sa žalovaná ako účastník zmluvy zaviazala zaplatiť zmluvné pokuty vo výške 120 a 180 EUR.

33. Je nepochybné, že zmluvy uzatvorené medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu sú tzv. štandardné alebo formulárové zmluvy a ide o zmluvy spotrebiteľské v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

34. Žalobca si v predmetnom konaní okrem ceny poskytnutých telekomunikačných služieb uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov za vymáhanie pohľadávky vo výške 18,90 EUR vyúčtovaných faktúrou č. 8248967422, ako aj nákladov za upomienku vo výške 4,99 EUR vyúčtovaných faktúrou č. 8246755782.

35. Žalobca v predmetnom konaní nepreukázal, že žalovaná sa v prospech jeho právneho predchodcu zmluvami o poskytovaní verejných služieb, alebo všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb zaviazala poplatok za porušenie svojich zmluvných povinností zaplatiť vo výške vyúčtovanej faktúrou č. 8246755782, preto v uvedenej časti súd žalobu zamietol.

36. Zároveň zamietol žalobu v časti o uplatnenie nákladov za vymáhanie pohľadávky, nakoľko žalobca v podanej žalobe netvrdil aké konkrétne náklady spojené s uplatnením pohľadávky si v konaní uplatňuje a z akého dôvodu uvedené náklady vznikli, keďže tvrdil len ich výšku a dátum vzniku. Keďže nešpecifikoval aké konkrétne výdavky v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky jeho právnemu

predchodcovi vznikli, potom súd I. inštancie nemal preukázaný ich právny dôvod, ani výšku a žalobu v uvedenej časti ako nedôvodnú zamietol.

37. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie vyúčtovaných poplatkov za telekomunikačné služby vyúčtovaných faktúrou č. 8242336648 vo výške 77,90 EUR, č. 8244517283 vo výške 112 EUR, č. 8246755782 vo výške 118,08 EUR, č. 8248967422 vo výške 110,28 EUR, č. 8251191670 vo výške 36,40 EUR a faktúrou č. 8253429387 vo výške 20 EUR.

38. Zároveň súd vyhovel uplatnenému úroku z omeškania určeného v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedených faktúr.

39. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút vyúčtovaných faktúrou č. 8268258160 vo výške 170,62 EUR, teda v ich regresívnej výške.

40. Súd I. inštancie poukazuje na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov Slovenskej republiky, v zmysle ktorých bola uplatnená regresívna zmluvná pokuta posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka a to konkrétne rozsudkami Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 19CoCsp/9/2022, 18CoCsp/42/2021, 7CoCsp/21/2021, 2CoCsp/12/2022, 8CoCsp/31/2021, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/209/2019 a Krajského súdu v Trnave 26CoCsp/65/2020.

41. Vo všetkých prípadoch odvolací súd uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta sa odvíja od ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, teda i dojednanie zmluvnej pokuty podstatným spôsobom neovplyvňuje.

42. Zdôraznil, že v žiadnom prípade nemožno teda tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že zmluvné pokuty sú dojednávané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, či dodatkoch. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná.

43. K regresívnej zmluvnej pokute uviedol, že sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinností vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne.

44. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nerefektujú na poctivý vzťah zákazník – predajca, neprijateľnými a teda aj neplatnými. Odvolací súd zdôraznil, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva účelnosť, pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

45. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať, teda moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty a výhradne však len pri platných právnych úkonoch.

46. S poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia, preto súd I. inštancie vzhľadom na konštatovanú neprijateľnosť obdobnej zmluvnej pokuty právneho predchodcu žalobcu súd I. inštancie v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka žalobu v uvedenej časti zamietol.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 71 % z hodnoty sporu (vo výške 474,75 EUR z celkovej hodnoty sporu 669,26 EUR) a neúspešný v 29 % z hodnoty sporu bol priznaný nárok na pomernú časť náhrady trov konania v percentuálnom rozdiel úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 42 %.

50. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

2

29Csp/153/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.