

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/879/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912216746  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912216746.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Y. W. O., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., B. S. č. XXXX/XXX zast. Aequitas s.r.o., IČO: 36 628 841, so sídlom Banská Bystrica, Na Troskách 26 proti odporcom 1/ W. B., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., B. XX, 2/ B. B., rod. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., B. XX, 3/ X. B., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. č. XX, 4/ W. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - O., C. XXX/XX, 5/ W. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., S. XXX, 6/ H. X., rod. R., t. č. na neznámom mieste, 7/ W. S., rod. S., t. č. na neznámom mieste, 8/ Y. W. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., U. XX, 9/ W. S., rod. S., t. č. na neznámom mieste, 10/ Y. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., A. X, 11/ H. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. M. č. XX, 12/ W. S., rod. R., t.č. na neznámom mieste, 13/ A. S., rod. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XXX, 14/ B. R., t. č. na neznámom mieste, 15/ W. R., rod. R., bytom I., I. C. XXX, 16/ B. R., rod. R., bytom D., Q. XXX, 17/ H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., M. XXX, 18/ B. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., A. XXX, 19/ Y. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., B. XXX, 20/ M. I., t. č. na neznámom mieste, 21/ O. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., D. XX, 22/ W. B., t. č. na neznámom mieste, 23/ H. B., rod. S., t. č. na neznámom mieste, 24/ W. M., t. č. na neznámom mieste, 25/ W. M., t. č. na neznámom mieste, 26/ M. M., t. č. na neznámom mieste, 27/ W. M., rod. I., t.č. na neznámom mieste, 28/ B. A., rod. M., t. č. na neznámom mieste, 29/ B. A., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., A. XXX, 30/ B. J., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., B. C. X/XX o obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29. mája 2013 č. k. 8C/129/2012 - 54, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zamietol okresný súd návrh navrhovateľa na obnovu konania, o trovách konania rozhodol dvoma výrokovými vetami tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a odporcom sa náhrada trov konania nepriznáva. Súd zamietol návrh na obnovu konania, keď dospel k záveru, že nie je splnená podmienka pre povolenie obnovy konania, lebo navrhovateľom predložené listinné dôkazy nie sú spôsobilým dôvodom obnovy konania. V danom prípade ide o pozemnostný hárok č. XXX, kópiu z katastrálnej mapy a mapu z roku 1937, ktoré údaje, resp. listiny boli dostupné na Správe katastra v U. O., bola objektívna možnosť tieto listiny zistiť, označiť a použiť ich v pôvodnom konaní. Nemožno konštatovať, že navrhovateľ tieto nemohol bez svojej viny označiť.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ odvolanie. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. a) O. s. p., t. j. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., teda že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Súd v danej veci nenariadil pojednávanie a vydal uznesenie, ktorým návrh na obnovu konania zamietol. Poukázal v tejto súvislosti na § 234 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak súd zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie. Pokiaľ teda súd zamietol návrh na obnovu konania z dôvodu nedostatku zákonných podmienok na obnovu podľa § 228 O. s. p. bez

nariadenia pojednávania bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. Rovnaký právny názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry, konkrétne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júla 2010 sp. zn. 3Obo/94/2009. Vytýkal prvostupňovému súdu zmätočný postup, keď uznesenie o zamietnutí obnovy vydal dňa 29. 05. 2013 a až následný deň ustanovil na zastupovanie v konaní pre odporcov 6/, 7/, 9/, 12/, 14/, 20/, 22/, 23/ nachádzajúcich sa na neznámom mieste opatrovníka Slovenský pozemkový fond. V tomto uznesení v odôvodnení súd konštatoval, že zároveň určil termín pojednávania, na ktorý predvolal všetkých účastníkov, ako aj ich zástupcov.

Za ďalší dôvod odvolania označil dôvod uvedený v ustanovení § 205 ods. 2 písm. d) O. s. p. teda, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a písm. f) tohto ustanovenia, keď rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdí, že navrhovateľ bez svojej viny nemohol v pôvodnom konaní použiť dôkazy, konkrétne pozemnostný hárok č. XXX stav koncom roku 1940, kópiu z katastrálnej mapy a mapu z roku 1937, pretože tieto listiny mu Správa katastra U. O. zaslala zásielkou až dňa 11. 09. 2012 a doručené mu boli dňa 14. 09. 2012. Návrh na obnovu konania bol podaný v zákonnej lehote do 3 mesiacov od času, kedy sa o dôvode obnovy dozvedel. Zároveň zdôvodnil, aké skutočnosti nové dôkazy preukazujú, ako aj to, že môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nesúhlasí s tým, že uvedené dôkazy boli dostupné u Správy katastra v U. O. a teda existovala objektívna možnosť tieto zistiť, označiť a použiť v pôvodnom konaní. Navrhovateľ nevedel, že takéto listinné dôkazy vôbec existujú a preto ich nemohol použiť v pôvodnom konaní, ani ich nemohol označiť v pôvodnom konaní ako dôkaz. Ide o listiny z rokov 1937 až 1940, nejde teda o verejne dostupné informácie, ktoré by boli zverejnené napríklad na internetovej stránke katastra nehnuteľností. Nevedel o ich existencii, nemal ich k dispozícii a nemohol ich v pôvodnom konaní použiť. Tvrdí, že tieto listinné dôkazy sú dôvodom na obnovu konania. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru najvyššieho súdu napr. 2Cdo/96/2008. Tvrdí, že navrhovateľ predložil listinné dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, nakoľko o ich existencii nevedel a ani ich nemal k dispozícii. Nové dôkazy predložené navrhovateľom preukazujú, že v minulosti došlo k reálnej delbe v prírode medzi spoluvlastníkmi uvádzaných pozemkov. Vzhľadom na reálnu delbu bol navrhovateľ presvedčený, že na základe kúpnej zmluvy z roku 1973, ako aj dedičstva po svojej matke uvedenej konkrétnej parcely sa stal výlučným vlastníkom pozemku parc. č. XXX/X, ktorého výmera zodpovedala veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 18/72 + 2/72 k parcelám č. XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX a ktorá bola v prírode vyznačená a oplotená, pričom do jeho vlastníckych práv mu za celé obdobie nikto nevstupoval. Ostatní podieloví spoluvlastníci PK nehnuteľností XX., XS. si tieto vydržali podľa reálnej delby, na ktorú sa odvolával navrhovateľ. Pokiaľ bolo umožnené rozhodnutím súdu vydržať nehnuteľnosti jednému z podielových spoluvlastníkov, ktorý pozemok užíval na základe reálnej delby týkajúcej sa aj parcely č. XXX/X, musia existovať podmienky na vydržanie, vrátane dobromyseľnosti u všetkých podielových spoluvlastníkov rovnako, t. j. aj u navrhovateľa. Zároveň poukázal na predložené upovedomenie o začatí trestného stíhania a uznesenie okresnej prokuratúry RS 2Pv 713/11-11 zo dňa 16. 05. 2012, ktoré preukazujú, že bolo začaté trestné stíhanie na základe oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, keď možno mať za to, že podpis p. A. na liste z roku 1989 nemôže byť jeho podpisom, keďže menovaný v tom čase už nežil. V liste označený nehnuteľný majetok - spoluvlastnícky podiel k parcele č. XXX/X k. ú. M. nevlastnila ani H.D., rod. B., ani p. B.D., čo vyplýva z rozsudku krajského súdu 13Co/137/2006-246. Keďže B.D. nikdy nebola vlastníčkou a ani podielovou spoluvlastníčkou pozemku parc. XXX/X nemohol jej list objektívne vyvolať pochybnosti a nemohol spôsobiť prerušenie dobromyseľnosti držby navrhovateľa. S týmito skutočnosťami sa súd žiadnym spôsobom nevysporiadal. Domáha sa zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenie s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 05. 12. 2012 návrh na obnovu konania v označenej právnej veci. Uviedol, že návrh na obnovu konania smeruje proti rozsudku Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 02. 04. 2009 č. k. 16C/83/2008-168 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. 05. 2011 č. k. 16Co/118/2011-357. Ako dôvod na obnovu konania poukázal na § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p., to znamená, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre

navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Tvrdí, že bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní dôkazy, ktorými sú pozemnostný hárok č. XXX stav koncom roku 1940, kópia z katastrálnej mapy a mapa z roku 1937, ktoré získal navrhovateľ od Správy katastra U. O., ktorá mu tieto listiny poslala zásielkou zo dňa 11. 09. 2012, doručené navrhovateľovi boli 14. 09. 2012. O dôvode obnovy sa teda dozvedel až tohto dňa. Uvádzané nové dôkazy preukazujú, že v minulosti došlo k reálnej del'be v prírode medzi spoluvlastníkmi PK pozemkov parc. č. X/X., resp. EN parc. č. XXX, keď jednotliví spoluvlastníci podľa reálnej del'by časti spoločného pozemku užívali a toto navzájom rešpektovali... K návrhu sa ďalej vyjadruje k jednotlivým predkladaným dôkazom, ktoré podľa jeho názoru jednoznačne preukazujú, že k reálnej del'be v prírode došlo už v dávnej minulosti. Tiež poukázal na skutočnosť, že ostatní podielovní spoluvlastníci PK nehnuteľností XX., XS. si tieto vydržali podľa reálnej del'by, na ktorú sa odvoláva aj navrhovateľ konkrétnym uvedením ďalších podielových spoluvlastníkov. Ďalej sa vyjadruje k listu B.D. z roku 1989, ktorá nikdy nebola legitímnou vlastníčkou, ani podielovou spoluvlastníčkou pozemku parc. č. XXX/X, preto tento list nemohol byť dôvodom prerušenia dobromyseľnej držby navrhovateľa. Domáha sa, aby prvostupňový súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp. zn. 16C/83/2008, zároveň uplatnil náhradu trov konania. Po právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy a prejednaní veci navrhuje, aby súd určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom v celosti ďalej označenej nehnuteľnosti.

K návrhu na povolenie obnovy sú pripojené všetky označené dôkazy. Z obsahu spisu okresného súdu je zistené, že navrhovateľ bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý poplatok bol zaplatený. Na to nasleduje uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd návrh navrhovateľa na obnovu konania zamietol z už uvedených dôvodov.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O. s. p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak mu môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podľa ods. 1 písm. b) citovaného ustanovenia právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Obnova ako mimoriadny opravný prostriedok umožňuje napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo tiež odvolacieho súdu. Skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy však môžu byť dôvodom pre povolenie obnovy konania len pokiaľ ich účastník, ktorý navrhuje obnovu, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a zároveň musí byť splnená podmienka, že môže pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nový dôkaz je spôsobilým dôvodom obnovy (pokiaľ je ním možné preukázať právne spôsobilú skutočnosť, ktorá môže privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci) len vtedy, ak tento bez svojej viny nemohol navrhovateľ (obnovy) použiť v pôvodnom konaní. Pokiaľ ide o nemožnosť použiť dôkaz bez svojej viny v pôvodnom konaní neznamená to, že ide len o možnosť (nemožnosť) označiť dôkaz, ale aj nemožnosť predložiť ho účastníkom konania súdu.

V označenej veci navrhovateľ uviedol a predložil dôkazy, ktoré neboli predkladané v prvostupňovom konaní tvrdiac, že o týchto nevedel a dozvedel sa o nich až následne, keď mu boli tieto listinné dôkazy zaslané zo správy katastra. Z obsahu spisu nie je zistiteľné, či je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že uvedené listinné dôkazy nemohol predložiť aj v pôvodnom konaní. Ostala nezodpovedaná otázka, na základe čoho boli navrhovateľovi dodatočne po právoplatnom skončení veci doručené zo správy katastra dôkazy označované ako nové, ktoré majú byť spôsobilým dôvodom pre povolenie obnovy konania. Navrhovateľ tvrdí, že o týchto dôkazoch nemal vedomosť. Za takýchto okolností sa javí byť rozhodnutie prvostupňového súdu ako predčasné. Bude potrebné, aby prvostupňový súd došetril otázku, kedy a na základe čoho získal navrhovateľ vedomosť o existencii uvedených dôkazov a tiež z akého dôvodu (z akého podnetu) mu správa katastra práve v označenom termíne uvádzané dôkazné prostriedky zaslala. Až po doplnení dokazovania uvedeným spôsobom bude môcť byť zodpovedne vyriešená otázka, či tieto dôkazy, ktoré sú nové v tom ponímaní, že neboli ešte navrhované a použité v pôvodnom konaní, sú také, ktoré skutočne nemohol navrhovateľ bez svojej viny v pôvodnom konaní predložiť. Potom bude môcť byť urobený spoľahlivý záver, či je splnená podmienka obnovy konania.

V zmysle uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je zatiaľ predčasné, čo možno hodnotiť ako dôvod pre zrušenie napadnutého rozhodnutia podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p., teda pre nedostatok dôvodov ako odňatie možnosti účastníkovi

na spravodlivý súdny proces a tiež pre nedostatočné zistenie skutkového stavu, zároveň aj nesprávne právne posúdenie veci.

Vzhľadom na uvedené zrušil odvolací súd napadnuté uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.