

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 2T/30/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113010405.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Biščákovvej a prísediacich Verony Bebkovej a Petra Troščáka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2014 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného A. Y., E.. XX.XX.XXXX K. Z., J. I. G. E. J., Q. A. Č.. XXX/XX, toho času mesto Prešov - bezdomovec, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.10.2012 v čase o 18.00 hod. vstúpil do priestorov objektu záhradnej chatky v Prešove na ulici Z. R. G. bez popisného čísla, kde sa v tej dobe nachádzal O. G., kde toho najprv trikrát kopol do oblasti pravej strany hrudníka a následne lopatou s drevenou násadou dva krát udrel do oblasti hlavy a raz do pravého predlaktia, ktorým si bránil hlavu, pričom kričal, aby mu dal mobilný telefón, lebo že ho tou lopatou dobije, kde použil slová: „nebudeš na mňa viacej volať políciu“, ktorý v obave o svoj život a zdravie mu vydal mobilný telefón zn. NOKIA, nezisteného výrobného čísla a typového označenia, po čom obvinený z miesta činu odišiel, kde poškodenému O. G. spôsobil odreninu ušnice vpravo, bolestivosť prednej plochy hrudníka vpravo a výrazný hematóm plochy lakťa s dobou liečenia do 7 dní a škodu vo výške 12,-€, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodeného, zastúpeného opatrovníčkou Z.. I. M. s nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko-právnych.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 11.04.2013 obžalobu na obvineného A. Y. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov, oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný A. Y. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Uviedol, že skutku, ktorý je uvedený v obžalobe sa nedopustil a v ten deň tam vôbec nebol. Na mieste činu bol raz v lete, keď tam bol s ním aj C. Z. a jeho priateľka, viac tam nebol. Ďalej uviedol, že nevie, prečo poškodený v prípravnom konaní vypovedal, že tam bol, len sa dopyčul, že poškodený v ten deň vypil 20 litrov vína a nevie, akým spôsobom došlo k zraneniam, ktoré mal. V chatke poškodeného nikdy nebol. V deň skutku bol na Sídlišku II. pri centrále do ôsmej večer. Bol tam s A. Q. a S. F.. Podľa jeho vyjadrenia boli vzťahy medzi ním a poškodeným priateľské, nemali medzi sebou nikdy žiaden konflikt. S poškodeným sa poznal asi 4 - 5 rokov. Zo začiatku sa stretávali dosť často, potom už nie. Poškodený chodil do práce,

on potom nemal čas a poškodený chodil na stanicu. So svedkom Z. sa pozná asi 5 rokov, sú priatelia, tykajú si, veľmi často sa nestretávajú.

Poškodený O. G., E.. XX.XX.XXXX, dňa 24.09.2013 zomrel a preto mu súd v súlade s § 48 ods. 3 Tr. poriadku uznesením zo dňa 17.12.2013 č.k. 2T 30/2013 ustanovil za opatrovníka Z.. I. M., mediálneho a probačného úradníka Okresného súdu Prešov. Vzhľadom na uvedené, súd na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2014 so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítal svedeckú výpoveď poškodeného zo dňa 31.10.2012, kedy poškodený uviedol, že počas celého leta sa zdržiaval v záhradnej chatke v Prešove na ul. Z. R. G. bez popisného čísla, z ktorej ostalo iba torzo a to betónová časť pivnice a jej okolie, nakoľko z trvalého bydliska odišiel, nemá žiaden trvalý pobyt a žije ako bezdomovec. Uvedená chatka nebola celkom oplotená s tým, že niekedy ku koncu mesiaca august 2012 tam za ním došiel obžalovaný, ktorý sa nejakú dobu zdržiaval na chatke Za kalváriou odkiaľ ho však vyhodili pre nejaké problémy. Obžalovaný, ktorý bol značne pod vplyvom alkoholu, za ním prišiel v nočných hodinách, presný deň nevie, pričom ho zobudilo to, že obžalovaný začal na neho kričať, aby vyšiel von. Po tom, ako poškodený vyšiel vonku, videl, že obžalovaný drží v rukách drevenú tyč o dĺžke asi 60 cm a hrubú 8-10 cm a prikázal mu zbaliť stan, ktorý bol v blízkosti jeho chatky a v ktorom občas prespával kamarát poškodeného A. M.. Nakoľko sa poškodený obžalovaného bál, stan zbalil, no on si ho nevzal a odišiel preč bez toho, žeby mu ublížil alebo mu vzal nejaké veci. Asi po dvoch troch týždňoch opätovne došiel na uvedený pozemok obžalovaný v nočných hodinách. Poškodený ho nevidel, ale počul, ako obžalovaný nadával a kričal a podľa hlasu ho spoznal. Ráno poškodený zistil, že všetky veci okolo záhradného krbu a záhradný krb, na ktorom si varil, boli poškodené tak, že už sa nedali použiť. Ani o jednej z uvedených skutočností poškodený nikoho neinformoval a nehlásil ich na políciu. Asi po týždni v dobe okolo 20:00 došiel obžalovaný na uvedený pozemok pod vplyvom alkoholu a vyhrážal sa poškodenému, že ho poleje benzínom a zapáli. Poškodený preto zavola 158, no obžalovaný sa zľakol a ušiel, privolaná hliadka ho už nenašla. Dňa 26.10.2012 v dobe okolo 18:00 hod. opätovne došiel A. Y. na pozemok k chatke. Bol značne pod vplyvom alkoholických nápojov. Vošiel do chatky, ktorú nemal poškodený uzatvorenú ani uzamknutú. Vyvrátil stôl, na tom bolo položené zrkadlo vo veľkosti 60x100 cm, toto sa následkom jeho konania rozbilo o podlahu. Na to ho napadol fyzicky a to tak, že ho začal kopať do oblasti hrudníka, kam ho nohou zasiahol asi trikrát. Na to vzal do rúk lopatu, ktorá bola opretá o stenu miestnosti a touto lopatou ho udrel do oblasti hlavy a to konkrétne do oblasti pravého ucha a do oblasti tváre a úst. Vtedy sa mu z tváre pustila krv a táto stekala aj na vetrovku, ktorú mal na sebe oblečenú. Keď sa vyháňal s lopatou tretíkrát tak nastavil pravú ruku na obranu svojej hlavy, pričom ho zasiahol tretíkrát do nastavenej ruky. Na to začal kričať, aby mu poškodený dal mobilný telefón, lebo že ho lopatou dobije, kde použil slová „nebudeš na mňa volať políciu“. Nakoľko sa poškodený bál, že svoje konanie môže naplniť, tak mu dal do ruky svoj mobilný telefón zn. Nokia striebornej farby, ktorého typ nevedel uviesť, kde používal SIM kartu s číslom XXXXXXXXXX. Potom ako si vzal uvedený telefón vyšiel z chatky von a odišiel preč. Až do rána sedel poškodený v chatke nakoľko mal strach a nemohol sa riadne pohybovať. Následne celú sobotu bol poškodený v chatke, nevychádzal ani vonku a až v nedeľu prišiel za ním Jozef Baki, ktorý sa zdržiaval asi tristo metrov od chatky poškodeného. Tomu všetko povedal a zostali spolu až dlho do noci, pretože sa poškodený bál, či sa Y. nevráti. V pondelok ráno 29.10.2012 išiel poškodený na ošetrenie na Polikliniku Reimanus na Sekčove, kde ho ošetril A.. J. a poslal ho na vyšetrenie na neurológiu. Lekári mu predpísali lieky a od uvedeného pondelka v chatke nebol. Telefón Nokia bol starší, kredit na telefóne bol asi v sume 4,- Eurá. Jednalo sa o telefón s fotoaparátom a tlačítkami, na ktorý si zakúpil nové kryty asi za 8,- Eur. Tým bola poškodenému spôsobená škoda v sume asi 30,- Eur. Čo sa týka zranení, bolela poškodeného v uvedenom čase veľmi hlava, rebrá na pravej strane tela a lakeť pravej ruky.

Svedok S. F., E.. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2014 vypovedal, že obžalovaného pozná už dlhšiu dobu, sú veľmi dobrí kamaráti, chodia spolu po brigádach, vzájomne si pomáhajú. Poškodeného O. G. nepoznal. K veci uviedol, že dňa 26.10.2012 sa nachádzal on spolu s obžalovaným a ďalšími ich kamarátmi pri večierke na Sídlišku II. Oslavovali narodeniny alebo meniny niektorého z kamarátov. Išli vtedy aj do Kolmanovej záhrady, ale museli sa vrátiť späť k večierke, pretože išli nakúpiť ovocné víno. On tam bol asi do 20.30 hod. a potom odtiaľ odišiel, pretože mal veľa vypité a pohádal sa s jeho známym O. Š.. Svedok ďalej uviedol, že v Kolmanovej záhrade boli niekedy po obede, no nevie uviesť v akom to bolo približnom čase, pretože mal vtedy veľa vypité. Taktiež uviedol, že nemôže potvrdiť, či obžalovaný tam bol s nimi až do 20.30 hod., keďže on odchádzal domov, pretože mal veľa vypité a nevedel dôjsť domov. S obžalovaným sa stretáva, keď príde na podpis do Prešova, pretože on teraz býva v Kapašanoch.

Svedok C. Z., E.. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2014 vypovedal, že asi v lete pred dvoma rokmi stanoval 3 - 4 mesiace pri chatke, kde býval poškodený. Občas sa tam zastavil aj obžalovaný, keď išiel do Borkútu na kyslú vodu, niekedy s nami posedel, vypili si. Keď tam bol poškodený, tak si s nami vypil aj poškodený. Správanie obžalovaného bolo normálne, niekedy sa slovne pochytili ale tak, ako chlapi. Nikdy tam nebolo nijaké zabíjanie ani nič podobné. Svedok ďalej uviedol že mu poškodený rozprával o tom, že ho vraj mal obžalovaný nejako napadnúť lopatou, avšak on pri tom nebol. Nevie presne povedať, či ho obžalovaný udrel, alebo sa mu len vyhrážal. On osobne si myslí, že oni spolu pili a nejakú sa pohádali. Poškodený bol provokačný typ, čo mal na srdci, tak to mal na jazyku, všetko zveličoval. Na otázku prokurátora, či si spomína na nejaký incident ohľadne stanu, v ktorom býval, svedok uviedol, že ten stan bol už vo veľmi dezolátnom stave a on ho veľa krát opravoval.

Svedok A. Q., E.. XX.XX.XXXX na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2014 vypovedal, že obžalovaného A. Y. pozná 5 rokov, spoznal sa s ním cez jedného kamaráta, poškodeného nepoznal, teraz keď je doma, sa s obžalovaným stretol asi 3 krát. Od júna 2013 do konca januára 2014 bol vo Švajčiarsku. Pracoval tam v potravinárskej fabrike. V tejto veci mu hovoril S. F., Ž. bude predvolaný ako svedok, rozprávalo sa o tom, že vraj mal niekedy obžalovaný niekoho napadnúť, no on nevie, kedy sa to malo stať. Do Švajčiarska chodí k sestre, ktorá tam býva, v roku 2012 tam však nebol, pretože sestra bola tu. 23.10. má narodeniny, ktoré každý rok oslavuje a to tak, že týždeň pred a týždeň po pije s kamarátmi, ktorí sa stretávajú na Sídlisku II. To sú bratia F., W., nebohý I. W. obžalovaný. On si myslí, že v októbri 2012 boli s obžalovaným stále spolu, spolu aj bicyklovali, chodili na kvašnú vodu a on u neho aj spal. Nevie o tom, aby obžalovaný mal nejaké spory. C. Z. nepozná. Dňa 26.10 sa podľa jeho vyjadrenia určite pilo vo veľkom, pretože bol piatok a na druhý deň nebolo potrebné ísť do práce, on tam s nimi bol do 19.45 hod., kedy vždy išiel domov, pretože chcel byť o ôsmej doma a pozerat filmy v televízii. V Kolmanovej záhrade určite bol v období októbra 2012, kedy oslavoval narodeniny, lebo tam blízko býva jeho kamarátka.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítal zápisnicu z konfrontácie medzi obvineným a svedkom - poškodeným zo dňa 22.11.2012.

Pri konfrontácii obžalovaného a poškodeného obaja zhodne uviedli, že sa navzájom poznajú a tykajú si. Potom, ako poškodený opísal udalosti zo dňa 26.10.2012 zhodne ako vo svojej výpovedi dňa 30.10.2012, bol poškodenému ukázaný mobilný telefón, ktorý bol zaistený obvinenému na opoznanie, kde poškodený uviedol: „Toto nie je môj telefón, ktorý mi obvinený ukradol.“ „Môj telefón bol iný, bol vpredu a vzadu strieborný a po okrajoch mal čierny pásik.“ Obžalovaný pri konfrontácii uviedol, že nie je pravda, čo povedal poškodený, on u neho nikdy nebol, nikdy ho nezbil a nezobral mu telefón. Vie, kde poškodený býva, ale v tej pivnici nikdy nebol, bol s poškodeným len vonku pred tou pivnicou, ale to bolo dávnejšie. Na vyjadrenie poškodeného, že obžalovaný klame a on trvá na tom, čo povedal a že sa to stalo ako povedal, ako aj na tom, že sa mu obžalovaný vyhrážal drevenou palicou, rozbil mu záhradný krb a vyhrážal sa mu, že ho zapáli, obžalovaný uviedol, že pri poškodenom bol len raz a rozprával sa len s C. priateľkou Aďou, nikdy sa mu nevyhrážal a nikdy mu nič nerozbil. Na otázku poškodeného prečo mu stále chodí robiť problémy, či kvôli W., že im dovolil bývať v stane pri chatke obžalovaný uviedol, že on mu vôbec neublíži a nemá mu ani kvôli čomu ubližovať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to znalecký posudok znalca A.. O. S. z odboru zdravotníctvo a farmácia číslo Znal-01-13 zo dňa 30.01.2013, z ktorého záverov vyplýva, že pri úraze dňa 26.10.2012 poškodený O. G. utrpel pomliaždenie tváre s odreninami ušnice vpravo a s opuchom jarmovej oblasti tváre vpravo, bez otrasu mozgu, pomliaždenie pravého predlaktia a lakťa s rozsiahlym podkožným krvným výronom a miernym opuchom a pomliaždenie ľahkého stupňa hrudnej steny vpredu vpravo - bez objektívnych vonkajších známok. Z medicínskeho hľadiska boli zranenia poškodeného zo dňa 26.10.2012 hodnotené ako úraz ľahkého stupňa. Zranenie u neho nezanechalo trvalé následky. Zranenie poškodeného v oblasti tváre vzniklo účinkom drsného a tvrdého plošného násillia silou malej až strednej intenzity, pričom za také je možné považovať aj úder plochou časťou plechového konca lopaty. Vzhľadom na absenciu vonkajších objektívnych prejavov zranenia poškodeného v oblasti hrudnej steny z medicínskeho hľadiska nie je možné presnejšie určiť mechanizmus jeho vzniku, obvykle takéto poranenia vznikajú účinkom tupého tvrdého a širšie ohraničeného násillia silou malej až strednej intenzity. Pomliaždenie na pravej hornej končatine poškodeného vzniklo opakovaným pôsobením tupého plošného a tvrdého násillia silou strednej intenzity. Z medicínskeho hľadiska skutočne ku zraneniam poškodeného mohlo dôjsť aj spôsobom, ako to on uviedol vo svojej výpovedi na polícii dňa 22.11.2012 teda, že ho obžalovaný „udrel lopatou do tváre, potom kopol nohou do hrudníka a nakoniec udieral

do ruky, ktorou si chránil pred útokmi hlavu“. V dôsledku svojich zranení pri úraze dňa 26.10.2012 sa poškodený liečil za čas od 29.10.2012 do 23.11.2012 včítane, teda spolu 26 kalendárnych dní. Aj keď v danom prípade administratívne nebol poškodený vedený v stave práceneschopný, tak ak by bol zamestnaný v povolání, ktoré naposledy vykonával, bol by práceneschopným v dôsledku zranenia hlavy a pravej hornej končatiny, pričom táto práceneschopnosť by trvala najviac 7 dní. V období tesne pred zranením sa poškodený neliečil na žiadne akútne ochorenie alebo iný úraz. Bodové hodnotenie bolestného pre zranenie poškodeného O. G. znalec stanovil podľa zákona č. 437/2004 Z.z. na 20 bodov. Hodnota jedného bodu za zranenia v roku 2012 činí 15,72,- Eur.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2013/149 zo dňa 06.02.2013 vyplýva, že na vatových tyčinkách označených ako predmety č 2 a 3 (ster zo škvrny červenej farby na golieri vetrovky a ster zo škvrny červenej farby na mikine, zaistené pri prehliadke tela poškodeného Juraja Heila) bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že DNA profil ľudskej krvi zaistenej z dvoch vatových tyčienok ako predmety č. 2 a 3 je zhodný s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „O. G., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. Z., I. Z., Q.. J. Š. XX.“ DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom ľudskej krvi zaistenej z predmetov č.2 a 3 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený ako „O. G., E.. XX.XX.XXXX/XXXX K. Z., I. Z., Q.. J. Š. XX.“. Na predloženej lopate s drevenou rukoväťou označenej ako predmet č. 1 nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýza steru zaisteneho z povrchu rukoväti nebola úspešná. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať požadované porovnanie. Žiadne iné skutočnosti ako tie, ktoré sú uvedené v tomto znaleckom posudku, neboli pri expertíznom skúmaní zistené.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2013/149 zo dňa 08.02.2013 vyplýva, že na skúmanom predmete č. 1 (lopata s drevenou rukoväťou) neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy. Vzhľadom na to, že na predloženej lopate č. 1 neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy, porovnanie s odtlačkami obvinenej osoby vykonané nebolo. Iné skutočnosti neboli skúmaním zistené.

Zo zápisnice o vydaní veci z čl. 106 spisu, uznesenia OR PZ prešov zo dňa 1.2.2013 pod sp. zn. ORP-1121/1-OKV-PO-2012 bolo zároveň zistené, že mobilný telefón, ktorý obžalovaný vydal dňa 1.11.2012, teda v krátkom čase po skutku, nepatrí poškodenému ani nie je ani v pátraní ako odcudzená alebo stratená vec.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, obžalovaného A. Y. oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Súd tu vychádzal predovšetkým zo svedeckej výpovede svedka S. F., ktorý potvrdil, že obžalovaný bol v čase činu pri večierke na Sídlisku II, kde spoločne oslavovali a nie na mieste činu - v priestoroch objektu záhradnej chatky v Prešove na ulici Pod Wilec hôrkou bez popisného čísla, kde sa v tej dobe nachádzal poškodený. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil prítomnosť obžalovaného na mieste činu v rozhodnom čase a ani útoky z jeho strany smerované voči osobe poškodeného. Okrem toho súd poukazuje aj na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorého neboli na skúmanom predmete č. 1 (lopata s drevenou rukoväťou) zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy, ktoré by bolo možné porovnať s odtlačkami obžalovaného a ster zo škvrny červenej farby na golieri vetrovky a na mikine, zaistené pri prehliadke tela poškodeného O. G. bol zhodný s profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru poškodeného. Výpoveď obžalovaného je tiež v zhode so svedeckými výpoveďami. Súd obžalovaného v zmysle zásady „in dubio pro reo“ oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Súd zároveň v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Trestného poriadku pri vyhlásení oslobodzujúceho rozsudku odkázal poškodeného na občiansko súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.