

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218163
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913218163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: JUSTRINON MANAGEMENT s. r. o. so sídlom Česká republika, Brno - střed - Trnitá, Mlýnská č. 326/13, IČO 292 16 842, zastúpený advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Sliezska č. 9, IČO 35 918 225 proti odporcovi: C. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. D. M. G., O.. Č.J. Č.. XXXX/ X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou J. Y., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Rimavská Sobota o zaplatenie 2 301,- Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 301,- Kč, 25 % ročný úrok zo sumy 1 804,37 Kč od 02.09.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trovy konania na súdnom poplatku a 88,15 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 11.11.2013, doplneným podaním došlým súdu dňa 10.02.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 301,- Kč s prísl. z titulu porušenia zmluvných povinností zo zmluvy o sporožirovom osobnom účte Českej sporiteľni a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb zo dňa 24.09.2007 tým, že vznikol na účte odporcu nepovolený debetný zostatok.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 05.12.2013 č. 5Ro/336/2013-49, ktorý bol z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.01.2014 č. 13C/28/2014-58 zrušený.

V konaní bol odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením tunajšieho súdu zo dňa 31.01.2014 č.k. 13C/28/2014-58 ustanovený opatrovník, keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu pobytu odporcu. Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so zmluvou o sporožirovom osobnom účte Českej sporiteľne a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb zo dňa 24.09.2007 (ďalej len zmluva o sporožirovom účte), s výpisom z účtu odporcu, s výzvou zo dňa 05.10.2010, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2011, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.08.2011, s prílohou č. 1 k tejto zmluve spolu so špecifikáciou postúpených pohľadávok., s predžalobnou upomienkou zo dňa 23.09.2011, s písomným podaním navrhovateľa zo dňa 06.02.2014, so všeobecnými obchodnými podmienkami ČS (ďalej len VOP), so sadzobníkom ČS, s oznámením o úrokových sadzbách ČS a s rozpisom sankčného úroku.

Súd pri určení právomoci vychádzal z ustanovenia čl. 12 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I), ktorý vstupom oboch krajín (ČR a SR) je priamo aplikovateľnou právnou normou, ktorá má prednosť pred vnútroštátnou úpravou, t.j. zákonom č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Vzhľadom na vyššie uvedené je tunajší súd v zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 O.s.p. miestne príslušným na rozhodnutie o merite veci.

Rozhodným právom v danej veci je v súlade s poukazom na čl. 41. VOP právo Českej republiky.

Podľa čl. 2 zmluvy o sporožirovom účte, banka sa zaväzuje zriadiť odo dňa 24.09.2007 majiteľovi sporožirový účet Osobný účet Českej sporitelne, ktorému prideluje číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a ktorý bude vedený v českých korunách. Ďalej sa banka zaväzuje prijímať na uvedený účet vklady a platby a uskutočňovať z neho výplaty a platby.

Podľa čl. 6 zmluvy o sporožirovom účte, majiteľ účtu a banka sa dohodli, že peňažné prostriedky na účte budú úročené ročnou úrokovou sadzbou pre bežný režim úročenia stanovenou a vyhlasovanou bankou pre tento typ účtu v oznámení Českej sporitelne, a.s., ak nebude s majiteľom účtu dohodnuté špeciálne úročenie.

Podľa čl. 9 zmluvy o sporožirovom účte, ostatné práva a povinnosti zmluvných strán touto zmluvou výslovne neupravené sa riadia platnými VOP Českej sporitelne, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Majiteľ účtu prehlasuje, že mu je známy obsah VOP a že s nimi bez výhrad súhlasí.

Podľa čl. 10 bodu 10.6 VOP, klient udržiava na platobnom účte peňažné prostriedky v takej výške, aby postačovali ku krytiu platobných transakcií podľa jeho príkazov a ku krytiu jeho záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy a platobnom účte a súčasne neklesli pod výšku minimálneho zostatku stanoveného pre takýto platobný účet, bankou.

Podľa čl. 10 bodu 10.9 VOP, v prípade zmluvne nedohodnutého prečerpania peňažných prostriedkov uložených na platobnom účte, úročí banka vzniknutý debetný zostatok sankčným úrokom vo výške stanovenej v oznámení platnom v deň vzniku debetného zostatku.

Podľa čl. 11 bodu 11.5 VOP, od zmluvy o platobnom účte je možné odstúpiť v prípadoch postatného porušenia zmluvných povinností. Za podstatné porušenie zmluvných povinností klientom sa považuje najmä nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na platobnom účte klientom alebo omeškanie klienta s úhradou cien.

Súd na základe citovaných zmluvných ustanovení vec právne posúdil takto:

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 30.08.2011 a prílohou č. 1, ktorú tvorí zoznam postúpených pohľadávok mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa (v priloženom zozname pod ID 1349).

Na základe vykonaného dokazovania mal, súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Česká spořitelňa a.s.) a odporca uzavreli dňa 24.09.2007 zmluvu o sporožirovom účte, osobnom účte a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb. Na jej základe bol pre odporcu zriadený osobný účet. Odporca podstatne porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že na jeho účte vznikol v dôsledku výberov z účtu a v dôsledku neuhradenia poplatkov súvisiacich s vedením účtu nepovolený debetný zostatok. Tento ku dňu 01.09.2011 predstavoval na istine sumu 1 804,37 Kč, ktorá spolu s dohodnutým sankčným úrokom, vo výške 25 % ročne, vypočítaným vo výške 496,63 Kč, spolu predstavuje žalovanú sumu 2 301,- Kč (1 804,37 Kč + 496,63 Kč). Nárok na sankčný úrok mal súd preukázaný jednak zmluvným ustanovením čl. 10 bodu 10.9 VOP ako aj oznámením Českej sporitelne o úrokových sadzbách platným v relevantom čase pre výpočet sankčného úroku. Keďže sankčný úrok, ktorý je zahrnutý do žalovanej sumy bol vypočítaný ku dňu 01.09.2011, súd považoval nárok na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku vo výške 2 301,- Kč spolu s 25 % ročným sankčným úrokom zo sumy 1 804,37 Kč od 02.09.2011 do zaplatenia za dôvodný a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo 16,50 € zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 € (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, podanie návrhu po 16,60 € +2 x režijný paušál á 7,81 € + 20 % DPH).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania mal, súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (Česká spořitelňa a.s.) a odporca uzavreli dňa 24.09.2007 zmluvu o sporozírovom účte, osobnom účte a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb. Na jej základe bol pre odporcu zriadený osobný účet. Odporca podstatne porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že na jeho účte vznikol v dôsledku výberov z účtu a v dôsledku neuhradenia poplatkov súvisiacich s vedením účtu nepovolený debetný zostatok. Tento ku dňu 01.09.2011 predstavoval na istine sumu 1 804,37 Kč, ktorá spolu s dohodnutým sankčným úrokom, vo výške 25 % ročne, vypočítaným vo výške 496,63 Kč, spolu predstavuje žalovanú sumu 2 301,- Kč (1 804,37 Kč + 496,63 Kč). Nárok na sankčný úrok mal súd preukázaný jednak zmluvným ustanovením čl. 10 bodu 10.9 VOP ako aj oznámením Českej sporitelne o úrokových sadzbách platným v relevantom čase pre výpočet sankčného úroku. Keďže sankčný úrok, ktorý je zahrnutý do žalovanej sumy bol vypočítaný ku dňu 01.09.2011, súd považoval nárok na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku vo výške 2 301,- Kč spolu s 25 % ročným sankčným úrokom zo sumy 1 804,37 Kč od 02.09.2011 do zaplatenia za dôvodný a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.