

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411207826
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8411207826.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. O., Q. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/166, v konaní o zaplatenie 145,56 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 3C 254/2011-205 zo dňa 14. 11. 2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a vyslovil, že žalobca je povinný uhradiť v prospech vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 116,26 Eur na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta Advokátskej kancelárie vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66 do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v priebehu konania žalobca zobral návrh a začatie konania späť, žiadal konanie zastaviť. Žalovaná so späťvzatím návrhu súhlasila. Preto podľa ust. § 96 ods. 1, 2 O. s. p. konanie zastavil.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a zároveň rozhodol o tom, že žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 116,26 Eur

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že cieľom združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľa podávaním žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, v zastupovaní spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Zastáva názor, že vedľajší účastník musí byť sám zo svojej podstaty existencii poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Poukázal aj na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., v zmysle ktorej má za to, že úmysel zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na tento účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré budú v danej oblasti materiálne a personálne vybavené odborníkom. Pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania združenie nemalo žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, ale len z účastníka konania usudzuje, že ide o

spotrebiteľskú vec. Na základe skutočnosti, že žalovaný je spotrebiteľ bez akýchkoľvek vedomostí o predmete konania je nemožné pripraviť sa na zastúpenie v tej ktorej veci a naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie. Už v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co 141/2012. Paušálny vstup združenia, pre vstup kedy nebol žiaden dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem ochrany práv spotrebiteľa. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok uvedených v ust. § 142 O. s. p., a to účelnosť vynaložených trov konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatnenie alebo bránenie práva. Súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2, 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania boli účelne vynaložené. Obdobný právny názor vyslovil aj Ústavný súd SR v náleze II. ÚS 78/2003. Účelnosť je vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa, opodstatnenie v prípade, že vychádza zo zákonných dôvodov. Účelnosť by mala byť posudzovaná pri každom úkone. Odmenu za úkony právnej služby poskytnuté právnym zástupcom nemožno považovať za účelne vynaložené trovy. Poukázal aj na viaceré rozhodnutia krajských súdov (napr. Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Žiline). Má za to, že v danom prípade bola namiesto aplikácia ust. § 150 ods. 2 O. s. p., keďže predmetom konania je suma 145,56 Eur s prísl.. Ide o drobný spor, pričom trovy právneho zastúpenia vo výške 116,26 Eur sú neprimerané výške žalovanej pohľadávky. Z týchto dôvodov považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní za nadbytočné, účelové, nehospodárne a navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur

K podanému odvolaniu sa vedľajší účastník nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z procesného hľadiska v zásade platí, že späťvzatím žaloby žalobca zaviní zastavenie konania a v takom prípade spravidla je daný dôvod, aby uhradil vzniknuté trovy (R49/1993). Odvolací súd podrobil kontrole skutočnosti, ktoré boli dôvodom späťvzatia návrhu, resp. zistil, z akého dôvodu došlo k späťvzatiu. Zistil, že po tom, čo bola vec opätovne po zrušení Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. 08. 2013 vrátená vec na ďalšie konanie, žalobca oznámil späťvzatie návrhu bez uvedenia dôvodu.

Žalobca argumentuje predmetom činnosti vedľajšieho účastníka jeho vedľajšími intervenciami na ochranu spotrebiteľov v súdnych konaniach a tým, že vedľajší účastník má byť spôsobilý sám vystupovať v konaní a zastúpenie advokátom len navyšuje trovy.

S týmto názorom sa odvolací súd nestotožňuje. Odvolací súd nevidí dôvod prečo práve tento typ právnickej osoby by mal byť vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom. Niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Túto argumentáciu nepodporuje ani judikatúra súdneho dvora, ktorá naopak nevidí žiadny dôvod na poskytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv

Európskej únie, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby, a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom, rozsudok súdneho dvora C 279/09).

Ak by súd mal prijať argumentáciu žalobcu, tak potom vzhľadom na jeho nepochybne profesionálne vymáhanie pohľadávok by sa malo to isté pravidlo aplikovať aj na neho samotného. Aj jeho právne zastúpenie by sa javilo nadbytočné a zbytočné navyšujúce trovy konania.

Argument o navyšovaní trov zjavne neobstojí. Každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi. Niet dôvodu na výnimku u profesionálnych právnických osôb zaoberajúcich sa vymáhaním pohľadávok.

Aktivity vedľajšieho účastníka evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa. Aj v predmetnej veci je zjavné, že žalovaný spotrebiteľ by musel čeliť žalobe profesionála pri vymáhaní pohľadávok navyše zastúpeného advokátom.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý uplatňovať svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Odvolací súd nezistil, aby jeho trovy boli neúčelné. Naopak, jeho vyjadrenie viedlo k tomu, že prvostupňový súd následne podrobil súdnej kontrole, dohodu o uznaní záväzku, z ktorej žalobca odôvodňoval svoje právo.

Preto odvolací súd námietky žalobcu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka považoval za nedôvodné.

Na základe uvedeného uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak túto si neuplatnil a neúspešný žalobca nemá na ne právo.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.