

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221204070
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4221204070.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci v právnej veci žalobkyne: B. U., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpená: Dr. jur. Zita Machlicová Czibor, advokátka so sídlom Župná 14, Komárno, proti žalovanému: U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/X, B., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajlíková, s.r.o., so sídlom Ul. biskupa Királya 6, Komárno, IČO: 47 251 395, v konaní o zaplatenie 60.000,- EUR s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/48/2021-216 zo dňa 8. decembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku I. a výroku o trovách konania III. **p o t v r d z u j e.**

V napadnutom zamietajúcom výroku II. odvolanie žalovaného **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladanie s nehnuteľnosťou, a to stavbou vedenou Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., ktorej je výlučným vlastníkom, rodinný dom so súpisným č. XXXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (výrok I.). Výrokom II. návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol. Vo výroku III. uviedol, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1, ods. 2, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c) a d), § 330, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh žalobkyne je čiastočne dôvodný.

1.2. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia doručeného dňa 12.04.2022, ktorým sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností vedenom na Okresnom úrade B., katastrálny odbor, pre katastrálne územie a obec B., okres B. na LV č. XXXX, spoluvlastnícky podiel 1/1 a to :

Pozemok registra KN „C“ evidované na katastrálnej mape ako:

- Parcelné č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m2,
- Parcelné č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2, Parcelné č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m2,
- Parcelné č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m2,
- Parcelné č. XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXX m2, a
- Stavby: so súp. č. XXXX, postavená na pozemku registra KN „C“ na parcele č. XXXX, popis stavby rodinný dom,

- Garáž postavená na pozemku registra KN „C“ na parcele č. XXXX so súp. č. XXXX,
- Rodinný dom postavený na pozemku registra KN „C“ na parcele č. XXXX/X a XXXX/XX so súp. č. XXXX., až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno po sp. zn. 7C/48/2021. Žalobkyňa tiež žiadala, aby jej súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že dňa 2.12.2021 podala na Okresný súd Komárno žalobu na zaplatenie 60.000,- eur s príslušenstvom proti žalovanému. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 9.10.2008 uzatvorila Zámennú zmluvu so žalovaným, ktorý bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti: bytu č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp. č. X XX, vchod č. XX, k. ú. B., LV č. XXXX, ktorý sa nachádza na E. D. č. XXX/XX, B.. Žalobkyňa bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti: bytu č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp. č. XXX, vchod č. XX, k. ú. B., LV č. X XXX, ktorý sa nachádza na E. D. č. XXX/XX, B.. Predmetom tejto zmluvy bola zámena uvedených dvoch nehnuteľností. Vklad zámennej zmluvy a vlastnícke právo k nehnuteľnosti bol povolený pod číslom V 5201/2008. Zámennú zmluvu žalobkyňa uzatvorila v dobrej viere s vlastníkom bytu, na ktorej v čase uzatvorenia zmluvy neviazali žiadne ťarchy alebo obmedzenia. Koncom decembra roku 2016 žalobkyňa sa dozvedela, že k jej bytu na liste vlastníctva č. XXXX bola zapísaná poznámka na základe Rozsudku OS KN 8C/351/2010-453 a Rozsudku KS v Nitre 8Co/47/2015-483 s tým, že právo zapísaných vlastníkov nakladať s nehnuteľnosťou je obmedzené P-79/2016. Podkladom toho bolo rozhodnutie Krajského súdu v Nitre vydané pod sp. zn.: 8Co/47/2015, ktorý určil, že predmetná nehnuteľnosť (byt č. XX na LV č. XXXX) je predmetom dedičstva po nebohej B. W.. Na základe tohto poznatku podala žalobkyňa žalobu na určenie vlastníckeho práva k vyššie popísanému bytu na súd prvej inštancie a konanie bolo vedené pod sp. zn.: 15C/82/2017. Súd prvej inštancie žalobu zamietol a zároveň určil, že vlastníkom predmetného bytu je X. R. a tento rozsudok odvolací súd rozsudkom sp. zn.: 6Co/43/2019 potvrdil. Po nadobudnutí právoplatnosti odvolacieho súdu žalobkyňa listom vyzvala žalovaného, aby jej vrátil byt č. XX na prvom poschodí obytného domu so súp. č. XXX, vchod č. XX, k. ú. B., LV č. XXXX, ktorý byt sa nachádza na E. D. č. XXX/XX, B. s poukazom na už vydané súdne rozhodnutia. Listom jej právna zástupkyňa oznámila, že byt č. XX už medzičasom žalovaný predal a vysporiadanie vynaložených finančných prostriedkov do opravy bytu považuje za premlčané. Žalobkyňa ďalej poukázala na to, že na základe uvedených skutočností žaluje od žalovaného zaplatenie sumy 60.000,- eur s príslušenstvom. Uzatvorením darovacej zmluvy žalovaným tesne po podaní žaloby je jednoznačné, že žalovaný má snahu zmenšiť svoj majetok z dôvodu znemožnenia uspokojenia pohľadávky žalobkyne voči nemu. Uviedla, že sa jedná o odporovateľný právny úkon podľa § 42a Občianskeho zákonníka.

1.3. O návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 7C/48/2021-128 zo dňa 10.05.2022 (v poradí prvým) tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, a to s pozemkami a stavbami vedenými Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., ktorých je výlučným vlastníkom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parcela č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², parcela č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², so stavbou garáž so súpisným č. XXXX, parcela č. XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXX m², až do právoplatného skončenia súdneho konania. Voči tomuto neodkladnému opatreniu podal odvolanie žalovaný.

1.4. Odvolací súd uznesením č. k. 7Co/70/2022-187 zo dňa 29.09.2022 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal z vlastníckych vzťahov žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX, ktorý výpis bol zo dňa 11.04.2022, pričom súd si neoveril stav na liste vlastníctva v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení zo dňa 10.05.2022, keď zo žalovaným predloženého výpisu (údaje platné k 13.05.2022) vyplýva, že na LV číslo XXXX je zapísaná len jedna nehnuteľnosť - a to rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele číslo XXXX/XX, ktorého výlučným vlastníkom je žalovaný. Vzhľadom k uvedenému, ak súd prvej inštancie v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení nemal splnený jeden zo základných predpokladov pre vydanie neodkladného opatrenia - preukázané vlastnícke právo žalovaného k uvedeným nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, nemohol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku napadnutého uznesenia, ak mu v čase vydania neodkladného opatrenia už vlastnícke právo nesvedčalo. Tieto skutočnosti bude môcť zistiť len pripojením spisového materiálu vkladového konania č. V-XXXX/

XXXX z katastra nehnuteľností. Až po oboznámení sa s týmto spisom môže rozhodnúť, či a v akom rozsahu je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

1.5. Súd prvej inštancie po pripojení spisového materiálu vkladového konania č. V-1592/2022 vedeného na Okresnom úrade Komárno, katastrálny odbor (č. I. 202 až 212 súdneho spisu), mal za preukázané, že dňa 04.04.2022 bol Okresnému úradu Komárno, katastrálny odbor doručený návrh navrhovateľa: U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, B. na vklad vlastníckeho práva na základe darovacej zmluvy zo dňa 07.09.2021. Predmetom uvedenej darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti vedené Okresným úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., ktorých bol navrhovateľ výlučným vlastníkom, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², parcela č. XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXX m², stavba rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX, stavba garáž so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX. Vyššie uvedené nehnuteľnosti navrhovateľ daroval osobám M. C., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Q. XXXX/X, B., každému v podiele 1/3. Na základe vyššie uvedenej darovacej zmluvy Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor vydal dňa 02.05.2022 rozhodnutie (č. vkladu V XXXX/XXXX), ktorým povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam uvedeným v darovacej zmluve v prospech M. C., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX.

1.6. Ďalej konštatoval, že žalobkyňa dostatočne osvedčila svoj nárok, teda preukázala dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je nesporne osvedčená tým, že žalovaný previedol značnú časť svojho nehnuteľného majetku na tretie osoby práve v čase, keď sa žalovaná od neho domáha zaplataenia žalovanej sumy 60.000,- eur. Konštatoval, že z dôvodu obavy zo zmarenia účelu konania vo veci žaloby o zaplataenie 60.000,- eur je v danom prípade potrebné neodkladným opatrením v požadovanom rozsahu zabrániť vzniku ťažko napravitel'ného stavu, ktorý by mohol nastať dispozíciou žalovaného s nehnuteľnosťou uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam žalovaného v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli zapísané na LV č. XXXX, kde skutočne bol výlučným vlastníkom žalovaný, avšak v čase vydania napadnutého rozhodnutia sa tento stav zmenil a žalovaný je na základe výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (na č. I. 213 súdneho spisu) výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., stavba - rodinný dom so súpisným č. XXXX na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia tejto v časti a vo zvyšnej časti návrh zamietol z dôvodu, že žalovaný už nie je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností vedených G. úradom B., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B., parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako: parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², parcela č. XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², parcela č. XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXX m², stavba rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX, stavba garáž so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX. U. § 330 ods. 1 CSP súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uviedol, že o nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2. Uvedené uznesenie v celom rozsahu napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný. Poukázal na odvolacie dôvody podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f) a h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a konanie zastavil pre nedodržanie 30 dňovej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne aby návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol, respektíve zamietol a zároveň uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu trov o neodkladnom opatrení v rozsahu 100 % aj pred súdom prvej inštancie aj pred odvolacím súdom. Namietal postup súdu prvej inštancie, keď o návrhu rozhodol bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania a vytkol strohosť odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie. Zastával názor, že súd prvej inštancie mu porušil právo na spravodlivé súdne konanie tým, že mu nedoručil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň uviedol, že návrh žalobkyne neobsahoval náležitosti žaloby a preto mal súd prvej inštancie návrh odmietnuť. Ďalej namietal, že súd mal v zmysle § 328 ods. 2 CSP rozhodnúť do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak návrh žalobkyňa doručila 12.04.2022 a súd prvej inštancie o ňom rozhodol až dňa 08.12.2022. Poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa v návrhu presne vymedzila, ako sa má rozhodnúť a v tej súvislosti konštatoval, že súd

nie je oprávnený preformulovať výrok navrhovaného neodkladného opatrenia v časti konkretizácie právneho úkonu tak, aby zodpovedal objektívnemu hmotnému právu a aby jeho formulácia zodpovedala dovoleným spôsobom výkonu rozhodnutia. Ďalej konštatoval, že rodinný dom so súp. č. XXXX je zapísaný na LV č. XXXX a ten je vo výlučnom vlastníctve M. C., nar. XX.XX.XXXX. Mal za zrejmé, že súd prvej inštancie neskúmal vkladové konanie V-1593/2022, hoci naň poukazovala aj žalobkyňa ako aj žalovaný. Uviedol, že predmetný dom nebol v čase rozhodovania súdu prvej inštancie majetkom žalovaného, no k uvedenej nehnuteľnosti má zriadené právo doživotného bývania. Poukázal na § 329 ods. 2 CSP a uviedol, že v čase vydania rozhodnutia nebol stav taký, ako je v napadnutom uznesení deklarovaný. Ďalej dôvodil, že žaloba mu bola doručená až po tom, ako časť svojich nehnuteľností daroval. Preto konštatoval, že ak by súd prvej inštancie zreteľne preskúmal vkladové konania, zistil by, že darovacie zmluvy podpisoval dávno pred tým, ako mu bola doručená žaloba. Mal za to, že súd prvej inštancie v podstate nevykonával dokazovanie v dostatočnom rozsahu a napadnuté uznesenie nemá oporu v zistenom skutkovom stave. Súd prvej inštancie si síce zabezpečil spis vkladového konania V-XXXX/XXXX, avšak druhé vkladové konanie V-XXXX/XXXX zrejme nezabezpečil. Konštatoval, že žalobkyni od konca roka 2014 bežala lehota na to, aby voči žalovanému uplatnila akýkoľvek nárok, ktorý jej mal vzniknúť neplatnosťou zámennej zmluvy a preto považuje jej nárok za premlčaný. Podľa názoru žalovaného žalobkyňa nepredložila žiadne akceptovateľné dôkazy na preukázanie nutnosti nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Žalobkyňa k odvolaniu žalovaného uviedla, že žalovaným uvedené odvolacie dôvody nie sú aplikovateľné a to s ohľadom na výnimočný charakter neodkladného opatrenia. Uviedla, že k darovaniu nehnuteľností zo strany žalovaného došlo tesne po zasielaní pošty súdom prvej inštancie pre žalovaného, ktorý však zásielku zámerne neprevzal, kým úkony smerujúce k darovaniu neukončil. Zdôraznila, že k návrhu na vydanie platobného rozkazu pripojila aj predžalobnú výzvu adresovanú žalovanému. Žalovaný tak nemohol byť prekvapený o podaní žaloby, nakoľko z predžalobnej výzvy táto skutočnosť jednoznačne vyplýva. Konštatovala, že 30 dňová lehota bola zachovaná, keď o jej neodkladnom opatrení zo dňa 11.04.2022 bolo rozhodnuté 10.05.2022. Dôvodila, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzala z vlastníckych vzťahov žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX z času podania návrhu, teda z 11.04.2022. Vo zvyšnej časti sa v plnom rozsahu pridrжала písomného vyjadrenia zo dňa 24.06.2022. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a v prípade úspešnosti priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je v napadnutom vyhovujúcom výroku I. a výroku o trovách konania III. potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť a v napadnutom zamietajúcom výroku II. odvolanie žalovaného odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP.

4. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je teda postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné osvedčenie. Pri rozhodovaní tak súd vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností, potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa teda len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedeného platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania.

6. Odvolací súd preskúmaním spisu zistil, že na súde prvej inštancie sa vedie konanie vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 60.000,- eur, ktorej zaplataenie požaduje žalobkyňa od žalovaného. V rámci tohto konania podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom prvýkrát rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 7C/48/2021-128 zo dňa 10.05.2022 tak, že nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. Následne, po odvolaní žalovaného, odvolací súd toto rozhodnutie zrušil uznesením č. k. 7Co/70/2022-187 zo dňa 29.09.2022 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, aby sa súd prvej inštancie opätovne zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Súd prvej inštancie sa v napadnutom uznesení, v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, opätovne zaoberal návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Správne dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami tak, že bez tejto úpravy by žalobkyňi hrozila ťažko napravitel'ná ujma. Žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu tým, že žalovaný previedol značnú časť svojho nehnuteľného majetku na tretie osoby práve v čase, keď sa žalovaná od neho domáha zaplataenia žalovanej sumy 60.000,- eur, čo bolo v konaní aj riadne preukázané.

8. Z výpisu z LV č. XXXX pre katastrálne územie B. vyplýva, že žalovaný je v súčasnosti výlučným vlastníkom rodinného domu so súpisným číslom XXXX, ktorý sa nachádza na parcele číslo XXXX/XX v obci B., katastrálne územie B.. Žalovaný namietal, že rodinný dom so súpisným číslom XXXX je zapísaný na LV č. XXXX a je vo výlučnom vlastníctve M. C.. Je nesporné, že podľa LV č. XXXX je M. C. výlučná vlastníčka rodinného domu so súpisným číslom XXXX, ale nachádzajúcom sa na parcele č. XXXX/XX, pričom na LV č. XXXX je výlučným vlastníkom predmetného rodinného domu žalovaný, avšak rodinný dom sa nachádza na parcele č. XXXX/XX. Odvolací súd, ako aj súd prvej inštancie, vychádzal z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností, ku ktorým platí zásada materiálnej publicity. Keďže v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami (okrem iného) s rodinným domom postaveným na pozemku registra KN „C“ na parcele č. XXXX/X a XXXX/XX so súpisným číslom XXXX, bolo potrebné z vyššie uvedených dôvodov tomuto návrhu vyhovieť, pretože z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že ako výlučný vlastníkom predmetného rodinného domu so súpisným č. XXXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX/XX zapísaný žalovaný. V spojitosti s preukázanou potrebou neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, súd prvej inštancie správne nariadil neodkladné opatrenie iba v časti, v ktorej svedčalo vlastnícke právo žalovanému.

9. Odvolací súd k námietke žalovaného, že súd prvej inštancie nevykonal riadne dokazovanie uvádza, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd dokazovanie nevykonáva, postačí ak navrhovateľ osvedčí skutočnosti, ktoré majú byť podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia. Súd sa musí zaoberať najmä tým, či bola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitel'ná ujma. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobkyňa preukázateľne osvedčila potrebu neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Táto potreba bola preukázaná prevodmi nehnuteľností zo strany žalovaného na tretie osoby.

10. K námietke žalovaného, že nebola dodržaná 30 dňová lehota na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože súd prvej inštancie rozhodol až dňa 8.12.2022, odvolací súd poznamenáva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu prvej inštancie doručený dňa 12.04.2022 (č. I. 115 spisu), o ktorom bolo rozhodnuté dňa 10.05.2022 uznesením č. k. 7C/48/2021-128, teda v 30- dňovej lehote. Odvolaciemu súdu bol spis prvýkrát predložený na rozhodnutie o odvolaní žalovaného dňa 07.09.2022 a odvolací súd rozhodol dňa 29.09.2022 uznesením č. k. 7Co/77/2022-187. Po zrušení predošlého rozhodnutia odvolacím súdom, si súd prvej inštancie vyžiadal z katastra nehnuteľností spisový materiál vkladového konania č. V-1592/2022 a rozhodol o návrhu dňa 08.12.2022 napadnutým uznesením. Odvolací súd dodáva, že aj v prípade, ak by z nejakých dôvodov nebolo možné dodržať 30- dňovú

lehotu na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, uvedené ešte neznamená, že je to dôvod na zamietnutie návrhu.

11. Žalovaný v odvolaní namietal aj skutočnosť, že mu nebol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 331 ods. 1 prvá veta CSP. Odvolací súd toto pochybenie napravil a žalovanému prostredníctvom jeho právnej zástupkyne dňa 24.03.2023 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia doručil (č. l. 263 spisu).

12. Ostatné odvolacie námietky žalovaného odvolací súd nevyhodnotil ako námietky týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia, ale ide o námietky, ktorými sa bude zaoberať súd prvej inštancie v konaní vo veci samej, preto sa k nim odvolací súd bližšie nevyjadril.

13. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku I. a výroku o trovách konania III. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

14. Žalovaný podal odvolanie aj voči výroku, ktorým bol vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Odvolací súd dospel k záveru, že v tejto časti ide o rozhodnutie, proti ktorému vo výroku II. podala odvolanie neoprávnená osoba v zmysle § 386 písm. b) CSP. Osobou oprávnenou podať odvolanie je v prvom rade tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak odvolanie podala sporová strana, je povinnosťou odvolacieho súdu skúmať, či napadnutým rozhodnutím bolo rozhodnuté v jej neprospech. Podmienkou subjektívnej prípustnosti odvolania je existencia ujmy spôsobenej napadnutým rozhodnutím. Súd prvej inštancie výkonom II. nevyhovet návrhu žalobkyne, t.j. napadnutým rozhodnutím v uvedenom výroku II. bolo rozhodnuté v prospech žalovaného.

15. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd odvolanie žalovaného voči výroku II., ktorým bol vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, podľa § 386 písm. b) CSP odmietol, nakoľko bolo podané neoprávnenou osobou.

16. Odvolací súd o nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).