

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207105
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113207105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi G. Ž., U.. XX. XX. XXXX, F. R. C. X, R. R., F. Č.. U. U. G., H. L. Q.. Z. O. D.. N. T., D. F. O. E., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 530,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 115,97 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 09. 09. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 22. 03. 2013 žiadal navrhovateľ, aby mu odporca uhradil sumu 530,89 Eur spolu s príslušenstvom. Navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. K., K., na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu dodaných služieb. Navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzatvoril aj dodatok k zmluvám, na základe ktorých odpredal odporcovi mobilné zariadenie LG KU730 za akciovú cenu, pričom rozdiel medzi dohodnutou cenou a bežnou cenou bol 414,92 Eur (447,79 - 32,86 Eur, pričom tento rozdiel predstavuje škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporca získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (t. z. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty s tým, že ust. dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón boli v inom konaní súdnom označené ako neprijateľné zmluvné pokuty v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný zdržať sa takejto podmienky, a teda sa domáha nároku na uhradenie škody. Zmluvná pokuta plní funkciu paušalizovanej náhrady škody. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a

vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 119,95 Eur vyfakturovaných za obdobie od 03/2011 do 07/2011.

Škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi predstavuje škodu, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Odporca v Dodatku vyhlásil, že si je vedomý, že Zariadenia sú predávané za ceny uvedené v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami Zariadení a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien Zariadení, len z toho dôvodu, že Účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu po dobu dohodnutú, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien Zariadení).

Súd ustanovil odporcovi opatrovníka.

Vedľajší účastník uviedol, že vstupuje do konania len v časti zmluvnej pokuty a žiada nárok v tejto časti zamietnuť z dôvodu protiprávneho konania navrhovateľa v rozpore s § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. Poukázal na to, že súd sa musí zaoberať existenciou predpokladov vzniku škody, zároveň poukázal na rozhodnutia súdov.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise - Zmluvou o pripojení uzatvorenou dňa 08. 12. 2006 č. K., dodatkom k zmluve zo dňa 08. 12. 2006, Zmluvou o pripojení zo dňa 05. 01. 2009 Č.. K., faktúrami za obdobie od 03/2011 do 07/2011, VPP, ako aj inými dôkazmi vykonanými v priebehu konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvy o pripojení v súlade s § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.

Zmluvu uzatvorili účastníci dňa 08. 12. 2006 č. A2727568, k zmluve uzatvorili dodatok dňa 08. 12. 2006, na základe ktorého odpredal navrhovateľ odporcovi mobilné zariadenie LG KU730 za kúpnu cenu vo výške 32,86 Eur. Účastníci sa v dodatku dohodli, že odporca zotrvá v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, t. j. do 08. 12. 2008. Odporca neuhradil cenu služieb za obdobie od 03/2011 - 07/2011. Podľa tvrdenia navrhovateľa došlo k predĺženiu zmluvnej viazanosti (zrejme do 11/2011).

Účastníci tiež uzatvorili zmluvu dňa 05. 01. 2009 č. A4194863, ku ktorej nebol uzatvorený dodatok.

V bode 2.5 dodatku Zmluvy z 08. 12. 2006 účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur (viazanosť mala byť ukončená dňa 08. 12. 2008). Odporca neuhradil služby za obdobie po uplynutí viazanosti.

V dodatku bolo uvedené, že právo na zmluvnú pokutu podľa bodu, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta vznikne samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkov, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením....). Účastník je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi škodu, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu je účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve.

V bode 3.7. dodatku bolo uvedené, že účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že Zariadenia sú predávané za ceny uvedené v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami Zariadení a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien Zariadení, len z toho dôvodu, že Účastník sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku (doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3, alebo 2.4), vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien Zariadení, ako aj prípadný obsah prílohy č.1 dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien Zariadení).

Navrhovateľ neuplatňoval nárok na zmluvnú pokutu, ale uplatnil škodu ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného zariadenia a „predajnou cenou“, podľa tvrdenia navrhovateľa bol rozdiel 414,92 Eur („predajná cena“ 447,79 Eur - „akciová cena“ 32,86 Eur, teda uplatnil škodu vo výške rozdielu.

Z listinných dôkazov súd zistil, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 119,95 Eur vyfakturovaných za obdobie od 03/2011 do 07/2011. Následne uhradil sumu 3,98 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /požadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv...

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platnej zmluvy je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení v platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (od 01. 01. 2008).

Podľa 53 Občianskeho zákonníka /účinného v čase uzatvorenia dodatkov zmlúv/.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe zisteného skutkového stavu a príslušných ustanovení zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvy označené ako zmluvy o pripojení. Účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby spočívajúce v sprístupnení verejnej telefónnej siete a súčasne na základe dodatku z 08. 12. 2006 odpredal odporcovi mobilné zariadenie LG KU730. Odporca sa zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované navrhovateľom, a to v lehotách dohodnutých v zmluve a prevzal mobilné zariadenie. Odporca neuhradil tak, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania cenu poskytnutých služieb za obdobie 03/2011 do 07/2011 v celkovej sume 115,97 Eur. Vzhľadom na to, že v súdnom konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby verejnej mobilnej siete, pričom odporca do dňa rozhodnutia súdu vo veci nepreukázal, že si splnil proti navrhovateľovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných poplatkov ako dôvodný, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 115,97 Eur spolu s príslušenstvom v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie škody vo výške 414,92 Eur, túto si navrhovateľ uplatnil z dôvodu predídania procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, pričom ust. o dojednaní o zmluvnej pokute bolo posúdené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 s tým, že sa navrhovateľ má zdržať používania takejto podmienky. Navrhovateľ sa domáha úhrady škody, ktorú skutkovo vymedzil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, a teda škoda mu vznikla vo výške 414,92 Eur. Navrhovateľ uviedol, že mu vznikla škoda na akciovom telefóne, a iná škoda, avšak túto si neuplatňuje.

V súlade s § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, zaviazal sa používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Súd návrh v časti náhrady škody zamietol, lebo v konaní nebola preukázaná priama príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu a vznikom škody navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že odporca si nesplnil svoju povinnosť uhradiť cenu služieb za obdobie od 03/2011 do 07/2011. Doba viazanosti podľa Dodatku uplynula 08. 12. 2008. K druhej zmluve navrhovateľ žiadny dodatok nepredložil (naviac súd poukazuje na to, že druhá zmluva bola uzatvorená

05. 01. 2009 a k ukončeniu zmluvy mohlo dôjsť najskôr 08/2011 t. j. po 31 mesiacoch. Súd odporcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb zaviazal spolu aj s úrokom z omeškania, navrhovateľom neboli uvedené skutkové okolnosti preukazujúce príčinu súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu zaplatiť cenu služieb a vznikom škody vo výške rozdielu bežnej ceny MT a akciovej. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že odporca si nespĺnil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, súd poukazuje na to, že takúto skutočnosť navrhovateľ ani preukázal. Ak by aj došlo k ukončeniu, resp. k prerušeniu služieb a teda, navrhovateľ využil svoje právo ukončiť zmluvný vzťah pričom mal možnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu. Pokiaľ navrhovateľ udáva, že škoda mu vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou a dohodnutou cenou MT, súd poukazuje na to, že bolo na účastníkoch, akú kúpnu cenu za odpredaný predmet kúpy si dohodnú, a teda nemôže dôjsť k vzniku škody tým, že odporca neuhradil vyššiu cenu, ktorá nebola dohodnutá. Odporca uhradil kúpnu cenu tak, ako bola dohodnutá v zmluve, a teda v súvislosti s týmto nemohlo dôjsť k vzniku škody na strane navrhovateľa. Súd tiež poukazuje na to, že v prípade uplatnenej škody došlo k uzatvoreniu dodatku dňa 08. 12. 2006, k porušeniu povinnosti nezaplatenia ceny od 03/2011 do 07/2011, navrhovateľ neuviedol kedy presne došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, avšak tento mal trvať podľa Dodatku do 24 mesiacov t. j. do 08. 12. 2008, a teda k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo po trvaní viac ako 24 mesiacov. Zo skutkových tvrdení navrhovateľa vyplýva, že podľa neho výška škody je stále rovnaká, t. j. rozdiel v cene MT („zrejme“ aj po uplynutí doby viazanosti „takáto škoda existuje“).

Navrhovateľ nepreukázal vznik škody a jej výška. Navrhovateľ preukázal, že odporca si nespĺnil svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať splatné záväzky, avšak nepreukázal, že by v priamej súvislosti s porušením tejto povinnosti došlo k vzniku škody na strane navrhovateľa tak, ako to uvádza. Súd preto návrh v tejto časti zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že sú žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vzhľadom na to, že súd môže priznať len účelne vynaložené náklady a vedľajší účastník podal vyjadrenie, ktoré dáva opakovane rovnaké v obdobných veciach, pričom nevychádza z predložených individuálnych dôkazov, čo nemožno považovať za aktívne chránenie práva spotrebiteľa a účelne vynaložené náklady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.