

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823200545
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823200545.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: Y. J., W.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, dieťa rodičov: matka - U. J., W.. XX.XX.XXXX a otec - Y. J., W.. XX.XX.XXXX, t.č. obaja bytom H., Q. XXX, na návrh navrhovateľov K.. T. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. XXX/XX, Č. a X. I., W.. XX.XX.XXXX, M. F. V. H. XE, T., t.č. obaja bytom Č. XX, F., za účasti Centra pre deti a rodiny Gelnica, Hlavná 50, 056 01 Gelnica, o zverenie do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/158/2021 - 58 zo dňa 13.12.2021, právoplatný dňa 4.2.2022 tak, že zrušuje ústavnú starostlivosť nad mal. Y. J., W.. XX.X.XXXX, ktorá bola vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Gelnica, Hlavná 50, 056 01 Gelnica.

II. Mal. Y. J., W.. XX.X.XXXX zveruje do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov K.. T. N., W.. XX.XX.XXXX a X. I., W.. XX.X.XXXX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka U. J., W.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. Y. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 1678/2, 902 01 Pezinok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec Y. J., W.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. Y.ilana mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima určeného Zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, a to vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 1678/2, 902 01 Pezinok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaním doručeným súdu dňa 08.03.2023 domáhali zverenia maloletého Y. J., W.. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý Y. J., W.. XX.XX.XXXX, odovzdá do starostlivosti navrhovateľov.

2. Svoj návrh navrhovatelia dôvodili tým, že úspešne absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na SPDDD Úsmev ako dar, Bratislava Ševčenkova 21. Dňa 15.06.2022 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVsR v Bratislave. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia poskytnúť maloletému dieťaťu

šťastný domov. Dňa 24.01.2023 ÚPSVaR v Košiciach vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým, umiestneným v profesionálnej rodine v Košiciach. Oboznámili sa s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletého a po uvážení sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s maloletým. Počas interakcii si k dieťaťu vytvorili hlboký láskyplný vzťah. V ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa. Uviedli, že z ich strany bude o dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Dňa 27.02.2023 im bolo vydané odporúčanie k realizácii NRS. Sú pripravení na príchod maloletého dieťaťa do ich rodiny. Po zverení maloletého do ich starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého navrhovateľka, ktorá zostane na rodičovskej dovolenke.

3. Uznesením sp. zn. 12P/54/2023 - 45 zo dňa 14.03.2023 súd dočasne zveril maloletého Y. J., W.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti budúcich pestúnov, K.. T. N.Č., W.. XX.XX.XXXX a X. I., W.. XX.XX.XXXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to súdom vyžiadanými správami a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny Gelnica, doručenej súdu dňa 22.03.2023 vyplýva, že maloletý Y. J., W.. XX.XX.XXXX, bol do CDR Gelnica umiestnený dňa 24.09.2020 na základe neodkladného opatrenia vydaného OS Rožňava č.k. 12PPOm/2/2020 - 11 zo dňa 24.09.2020. Rozsudkom OS Rožňava č. k. 12P/158/2021, vydaného dňa 13.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.02.2022, bola nariadená u maloletého ústavná starostlivosť. Mal. Y. sa aktuálne vyvíja veku primerane. V poslednom období ho veľmi zaujímajú rôzne básničky a pesničky. Osvojuje si a používa už aj zložitejšie slová. Rád si prezerá obrázkové knižky. Najradšej má tie, v ktorých sú vyobrazené dinosaury alebo autá. Y. je pohyblivé dieťa, z čoho pramenia aj viaceré zranenia, ktoré si v zápale hry spôsobí. Občas je motoricky až príliš rýchly, miestami nemotorný. Je potrebné u neho striedať činnosti a zaujať ho hravým materiálom. Obľubuje pobyt na záhrade, ihrisku. Má rád prechádzky v prírode, odrážadlá, detský bicykel, hru v pieskovisku. Telesný vzhľad je veku primeraný. Aktuálne je jeho zdravotný stav dobrý. Hygienické návyky má osvojené, plienky nepoužíva. Pri samoobslužných činnostiach potrebuje ešte malú pomoc dospelých osoby. Denný režim má osvojený, nerád spí cez deň. V jedení nie je prierbčivý - jeho najobľúbenejším jedlom sú pirohy. S kúpaním a umývaním nemá ťažkosti. Zvykne prekonávať bežné detské ochorenia. Od príchodu je Y. v profesionálnej náhradnej rodine, kde pekne prospieva. Vytvoril si pozitívny vzťah k PNR a jeho príbuzným, ktorí ho hodnotia ako pozitívne naladené dieťa, ktoré je veľmi aktívne a usmievavé. V kontakte s inými deťmi je spokojný, vie sa prispôbiť. Stretnutia a kontakty so sestrami, ktoré sú umiestnené v samostatne usporiadanej skupine, sú zabezpečované priebežne. Vzťah k sestram je aktuálne vlažný, sám si ich neprítomnosť neuvedomuje, nedožaduje sa stretnutia s nimi. Dňa 03.02.2023 sa u mal. Y. J. začali interakcie so žiadateľmi o pestúnsku starostlivosť. Nakoľko interakcie prebiehali dobre, boli dňa 24.02.2023 ukončené a žiadateľom bolo odporúčané podať si návrh na zverenie mal. Milana do ich starostlivosti. Matka sa zaujíma o maloletého prostredníctvom telefonátov so zamestnancami CDR Gelnica, v roku 2022, t.j. 03.01.2022, 19.01.2022, 11.05.2022, 12.07.2022. Posledný kontakt zo strany matky bol zaznamenaný dňa 08.03.2023. Osobné stretnutie s mal. Y. sa uskutočnilo 1x v priestoroch CDR Gelnica dňa 29.06.2021. Na stretnutie s matkou prišiel aj brat V. a stará matka A. S.. Biologická rodina viac-krát avizovala, že ešte príde na stretnutie s maloletým, no reálne sa tak nestalo. U mal. Y. bola Okresným súdom Rožňava nariadená ústavná starostlivosť, rodičom bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima. Rodičov sme o danej skutočnosti informovali, vyživovaciu povinnosť si neplnia.

6. Centrum pre deti a rodiny Gelnica, vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22.03.2023 uviedlo, že v plnej miere podporujú návrh na zverenie mal. Y. J., W.. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti žiadateľov Y. X. I., W.. XX.XX.XXXX a K.. T. N.Č., W.. XX.XX.XXXX. Predpokladajú, že život maloletého v rodine žiadateľov o NRS kladne ovplyvní jeho psychický a sociálny vývin. Táto možnosť je pre maloletého prospešnejšia ako ďalšie zotrvanie v centre pre deti a rodiny. Rodičia maloletého napriek tomu, že verbálne prejavujú záujem o dieťa formou občasných telefonátov do CDR Gelnica, doposiaľ nezabezpečili zmenu rodinných pomerov, ktoré by umožňovali návrat maloletého do ich osobnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť, ktorá im bola určená Okresným súdom Rožňava, si neplnia.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - odboru sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“), zo dňa 23.03.2023, vyplýva, mal. Y. J., W.. XX.XX.XXXX, pochádza z manželského vzťahu matky U. J., W.. XX.XX.XXXX a otca Y. J., W.. XX.XX.XXXX. Mal. Y. bol na

základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Rožňava so sp. zn. 12PPOm/2/2020 zo dňa 24.09.2020 zverený do dočasnej ústavnej starostlivosti CDR Gelnica. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/158/2021-58 zo dňa 13.12.2021, právoplatným dňa 04.02.2022, bola nad mal. Y. J. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v CDR Gelnica. Obaja rodičia boli zaviazaní vyživovacou povinnosťou voči mal. Y. J. vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca na účet CDR Gelnica. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/54/2023-45 zo dňa 14.03.2023 bol mal. Y. J. dočasne zverený do osobnej starostlivosti budúcich pestúnov, K. T. N., W.. XX.XX.XXXX a X. I., W.. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 12P/54/2023 o zverenie do pestúnskej starostlivosti. Dňa 17.03.2023 bolo vykonané sociálne šetrenie pomerov na poslednej adrese pobytu rodičov Q. XXX, H.. Na uvedenej adrese sa rodičia nenachádzali, tunajšiemu oddeleniu SPODaSK bolo vlastníčkou rodinného domu na adrese Q. XXX, H. uvedené, že rodičia by sa mali nachádzať u sestry otca mal. Y. J., pani C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX, H.. Následne bolo vykonané šetrenie pomerov aj u pani V., ktorá uviedla, že jej brat Y. J. pri nej len prespáva a niekedy sa príde najesť, pani U. J. sa u nej nezdržiava, do svojej domácnosti ju ani nechce pustiť. Pani V. zároveň uviedla, že nevie kde sa matka mal. dieťaťa zdržiava, pravdepodobne u syna na H. G., matka maloletého sa často potuluje po meste a prespáva u príbuzných. Pani V. bola zamestnancami tunajšieho oddelenia SPODaSK požiadaná, aby si pán Y. J. prevzal na tunajšej pošte zásielku, nakoľko sa 04.04.2023 bude konať pojednávanie vo veci mal. Y. J.. Nakoľko nebolo možné preveriť bytové pomery rodičov mal. dieťaťa, zo spisovej dokumentácie a informačných systémov tunajšieho úradu uviedli nasledovné: matka U. J. je nezamestnaná, nie je evidovaná na tunajšom úrade ani ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko bola v mesiaci február 2022 vyradená z evidencie pre nedostavenie sa na úrad bez vážnych dôvodov. Otec Y. J. je nezamestnaný, nie je evidovaný na tunajšom úrade ani ako uchádzač o zamestnanie. Obaja rodičia sú bez príjmu. Matka mal. dieťa kontaktovala telefonicky naposledy 08.03.2023, matka sa o dieťa zaujíma sporadicky, približne dvakrát za polrok, otec sa o mal. dieťa nezaujíma. Matka mal. Y. J. navštívila počas jeho pobytu v CDR Gelnica raz, a to dňa 29.06.2021. Rodičia si voči mal. dieťaťu neplnia svoju vyživovaciu povinnosť. Dňa 23.03.2023 tunajšie oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktovalo sociálnu pracovníčku Mesta H., ohľadne overenia si pobytu rodičov mal. dieťaťa. Sociálna pracovníčka uviedla, že otec Y. J. prespáva u rodiny na Q. ulici, matka U. J., prespáva u dcéry alebo u syna, obaja rodičia sa počas dňa spolu potulujú po meste. Rodičia nemajú zabezpečené stále bývanie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Rožňava je toho názoru, že v najlepšom záujme mal. Y. J., W.. XX.XX.XXXX, je jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti manželom K.. T. N., W.. XX.XX.XXXX a X. I., W.. XX.XX.XXXX. Zároveň Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - odbor sociálnych vecí a rodiny Rožňava navrhuje oboch rodičov, matku U. J., W.. XX.XX.XXXX a otca Y. J., W.. XX.XX.XXXX, zaviazat' prispievať na výživu mal. Y. J., W.. XX.XX.XXXX, v minimálnom stanovenom rozsahu určenom zákonom na neplnoleté nezaopatrené dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, kde si navrhovatelia budú uplatňovať nárok na štátne sociálne dávky vo vzťahu k dieťaťu zverenému do pestúnskej starostlivosti.

8. Súd uskutočnil pojednávanie dňa 04.04.2023 v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a Centra pre deti a rodiny Gelnica. CDR Gelnica svoju neúčasť vopred ospravedlnilo a vyjadrilo súhlas s podaným návrhom, ako aj s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Rodičia maloletého svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnili, ani sa nevyjadrili k samotnému návrhu.

9. Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 04.04.2023 uviedol, že návrh podali z toho dôvodu, že nemohli mať vlastné deti a preto sa rozhodli o takúto formu starostlivosti. Radi by mali Y. vo svojej starostlivosti. Zo strany CDR im boli ponúknuté nejaké interakcie, keďže tieto prebiehali úplne v poriadku, tak sa rozhodli si Y. k sebe vziať. Spočiatku bol Y. plačlivý, pýtal sa na profi matku. V súčasnosti si myslí, že sa bez problémov adaptoval. Riešia bežné starosti ako majú rodičia s detičkami v jeho veku. Zoznámili ho už aj s ich rodinou, s ich rodičmi, ďalšími príbuznými. Y. sa k nim veľmi teší, skamarátil sa aj s deťmi, ktoré sú v rodine. Myslí si, že sa u nich cíti dobre.

10. Navrhovateľka na predmetnom pojednávaní uviedla, že v podstate to, čo uviedol manžel, s týmto sa stotožňuje. Tak ako bolo uvedené, chceli si založiť rodinu, avšak nebolo im dopriate, aby mali deti, preto Y. je pre nich v podstate takým splneným snom. Myslí si, že v súčasnosti tvoria takú úplnú rodinu. Je pravdou, že začiatky s Y. boli ťažké, kedy plakal, kedy mal svoje stavy, avšak snažili sa mu byť oporou, snažili sa byť pri ňom a pomôcť mu v tomto ťažkom období. V súčasnosti si myslí, že je veľmi dobre zadaptovaný, oslovuje ich mama a táto. Pýta sa, kam ide, keď odchádza z domu, takže myslí si, že je v

ich starostlivosti všetko v priadku. V súčasnosti je s Y. doma. Plánujú, aby nastúpil do materskej škôlky, avšak nebolo možné túto škôlku zohnať skôr, preto by mal nastúpiť od septembra.

11. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na predmetnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že zotrávajú na svojom písomnom vyjadrení, a teda navrhujú maloletého zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a rodičov zaviazat' prispievať na výživu maloletého. Toto zverenie sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa.

12. Podľa ust. § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

13. Podľa ust. § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa ust. § 48 ods. 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

15. Podľa ust. § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

16. Podľa ust. § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa ust. § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

18. Podľa ust. § 50 ods. 6 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

19. Podľa ust. § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo

vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

20. Podľa ust. § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

21. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

23. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že u navrhovateľov sú splnené všetky podmienky na to, aby zabezpečovali starostlivosť o maloletého Y.. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, interakcie s maloletým boli vyhodnotené pozitívne, a preto bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľov. Za tento čas sa maloletý v rodine navrhovateľov adaptoval bez väčších problémov, je v kontakte so širokou rodinou navrhovateľov, dokonca ich oslovuje mama a táto. Starostlivosť zo strany navrhovateľov má pozitívny vplyv na psychický a sociálny vývin maloletého Y.. Zo strany biologických rodičov maloletého Y. nebola vyvinutá žiadna snaha o úpravu ich pomerov, o čom svedčí aj to, že k samotnému návrhu sa nevyjadрили a nezúčastnili sa ani pojednávania. Maloletého nenavštevujú, ani inak nekontaktujú. Matka telefonicky kontaktovala maloletého dňa 03.01.2022, 19.01.2022, 11.05.2022, 12.07.2022 a 08.03.2023. Osobné stretnutie sa uskutočnilo raz, a to dňa 29.06.2021. Takýto kontakt nemožno považovať za dostačujúci a v skutočnosti vypovedá o nezáujme rodičov o maloletého Y.. Tento fakt len potvrdzuje skutočnosť, že rodičia si ani neplnia vyživovaciu povinnosť voči maloletému.

24. Maloletý má u navrhovateľov zabezpečené všetky podmienky na zdravý vývoj a vývin, medzi maloletým a navrhovateľmi sa buduje vzájomný vzťah, ktorý je dobrým základom pre budúcnosť maloletého. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia nie je možný a pestúnska starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou. Súd preto zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a zveril ho do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Keďže rodičia nemajú žiaden resp. iba nepatrný príjem, súd ich zaviazal k vyživovacej povinnosti v minimálnej výške.

25. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.