

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/293/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913217855  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913217855.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. B., M.. XX.XX.XXXX J. B. B., M.. XX.XX.XXXX, A.Č.. E. F. B.Í. P. C., T. XX, A., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, deti rodičov Š. B., M.. X.X.XXXX, A. Q. S. T., XXX a neb. R. B., M.. X.X.XXXX, S. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu J. B., M.. XX.X.XXXX, A. Q. Y. XXX/XX, B., G. návrhu F. K.T., M.. XX.X.XXXX, A. Q. P. X/X, W., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti R. B. M.. XX.XX.XXXX J. B. B., M.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti F. K., M.. XX.X.XXXX, ktorá je povinná o maloleté deti osobne sa starať, spravovať ich majetok a zastupovať maloleté deti v bežných veciach, s výnimkou právnych úkonov, ktoré podliehajú schváleniu súdu.

II. Otec detí, Š. B., M.. X.X.XXXX, T. U. U. M. F. L. R. R., M.. XX.XX.XXXX J. B.M., M.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a to na každé dieťa, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, F. K., M.. XX.X.XXXX, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Návrh navrhovateľky J. B. G. S. L. R. R. B. M.. XX.XX.XXXX J. B. B., M.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti, zamietá.

IV. Zrušuje právoplatné Uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k. 15PPOm/3/2013-8 zo dňa 30.10.2013, ktorým boli maloleté deti R. B., M.. XX.XX.XXXX J. B. B., M.. XX.XX.XXXX, predbežne umiestnené do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Lumen, Jesenského 83, Trebišov.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka, J. B., U. R. XX.XX.XXXX na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti R. B. M.. XX.XX.XXXX J. B. B., M.. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že maloleté deti boli rozhodnutím Okresného súdu Trebišov umiestnené do dočasnej starostlivosti Krízového strediska LUMEN Jesenského 83, Trebišov, ktorú skutočnosť sa navrhovateľka telefonicky dozvedela od otca maloletých detí, ktorý je jej krstným synom. Maloleté deti pozná, je ich najbližšou príbuznou zo strany otca a vie deťom vytvoriť vhodnejšie prostredie na výchovu a vzdelávanie, než mali u svojich rodičov. Napriek tomu, že otca i deti navštevovala, o skutočnosti, že rodičia vo zvýšenej miere požívali alkoholické nápoje, navrhovateľka nemala vedomosti. Rodičia to pred navrhovateľkou tajili. Navrhovateľka býva v jeden a pol izbovom byte, poberá starobný dôchodok. Vychovala päť, t.č.

už plnoletých detí. Obe deti má rada, vie im zabezpečiť všetky podmienky, aby mohli žiť v rodinnom prostredí a mohli žiť pokojný život bez strachu. Konanie vedené po sp. zn. 15P/293/2013.

Dňa 3.1.2014 bol na tunajší súd doručený návrh F. K., B. Ž. G. S. L. R. R. B. M.. XX.XX.XXXX J. B. B., M.. XX.XX.XXXX, do svojej osobnej starostlivosti. Z odôvodnenia návrhu vyplýva, že matka detí, R. B., M. M., R. XX.XX.XXXX, S.. Rodičia nedokázali svojim maloletým deťom zabezpečiť dostatočnú starostlivosť, vo zvýšenej miere požívali alkohol, z ktorého dôvodu boli maloleté deti vyňaté z rodinného prostredia a dočasne umiestnené do starostlivosti Krízového strediska C., T. XX, A.. O tejto situácii sa navrhovateľka dozvedela od starého otca maloletých detí, ktorý je jej bratom. Starý otec je zamestnaný ako vodič kamiónovej dopravy, je dlhšie mimo domova a preto nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti. Otec detí často požíva alkohol, je bez pracovného pomeru, nemá príjem, deťom nedokáže vytvoriť vhodné podmienky pre ich zdravý vývin. Navrhovateľka má deti rada, chlapci ju poznajú, o stave detí sa pravidelne informuje v zariadení, kde sú deti umiestnené. Konanie pôvodne vedené pod sp. zn. 15P/1/2014.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/293/2013-56 zo dňa 21.1.2014 súd spojil konanie vo veci pod sp. zn. 15P/293/2013 a sp. zn. 15P/1/2014 na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. 15P/293/2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletých detí, výsluchom navrhovateľov J. B. I. F. K., F. P. R. J. E., Q. K., kolízneho opatrovníka, zástupcu Krízového strediska Lumen Trebišov, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, potvrdeniami o poberaných dávkach, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 15PPOm/3/2013, 15P/300/2013 a zistil tento skutkový stav:

Právoplatným uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15PPOm/3/2013-8, zo dňa 30.10.2013, boli maloleté deti B. R. J. B.M., S. R. R. P. B. P. C., T. XX, A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2013 a vykonateľným sa stalo 30.10.2013. Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia bola skutočnosť, že maloleté deti sa ocitli bez riadnej starostlivosti po tom, čo bola ich matka hospitalizovaná. Otec detí bol zlom psychickom stave následkom dlhodobého požívania alkoholu a nedokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje deti. Deti sa ocitli v ohrození života a zdravia.

Otec detí vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.1.2014 uviedol, že aj keď má svoje deti rád, je k nim citovo viazaný, toho času sa o ne nedokáže postarať, nakoľko je bez príjmu, nemá vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý vývin. Plánuje vycestovať za prácou do cudziny, deti nemôže zobrať so sebou, nemá zabezpečené bývanie. Zo zarobených peňazí zabezpečí bývanie pre seba i deti, je ochotný podrobiť sa protialkoholickému liečeniu a následne požiadať o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Žiadal, aby súd vyhovel návrhu J. B., ktorá jej jeho krstnou matkou a obe deti jej zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh F. K. žiadal zamietnuť s odôvodnením, že s príbuznými zo strany matky má neustále konflikty.

Z výpovede navrhovateľky, J. B., súd zistil, žije v Košiciach v dvojizbovom byte. Rodinu, v ktorej deti žili, v mieste bydliska navštevovala raz v roku, v ich domácnosti sa zdržala 2 až 3 hodiny. V tom čase nevidela, že by rodičia nadmerne požívali alkohol. Podľa názoru navrhovateľky matka maloletých detí ich otcovi veľmi ublížila, rovnako ako i starý otec zo strany matky, ktorý v prípade konfliktov, ktoré vznikali medzi rodičmi, do ich vzťahu neprímerane zasahoval. Následkom rodinných problémov bol otec detí v októbri 2012 hospitalizovaný po tom, čo požil alkohol v kombinácii s liekmi. Navrhovateľka od augusta 2013 deti nevidela, nenavštívila ich ani v Krízovom stredisku z obavy, aby si na ňu deti nezvykli. Navyše jej to neumožňovali ani finančné pomery. S deťmi rozprávala telefonicky. Zdrojom príjmu navrhovateľky je invalidný dôchodok vo výške 206,-eur mesačne a dávka v hmotnej núdzi vo výške 30,-eur mesačne. Náklady na bývanie predstavujú 186,-eur mesačne. Potreby detí dokáže zabezpečiť zo svojho príjmu, finančne jej vypomôže syn, ktorý poberá invalidný dôchodok. Je zdravá, bezúhonná.

Z výpovede navrhovateľky, F. K. súd zistil, že situáciu v rodine, v ktorej deti žili doposiaľ dobre poznala, nakoľko rodinný dom, v ktorom deti žili je v bezprostrednom susedstve s rodinným domom starého otca, ktorému po smrti jeho manželky, od januára 2007, pravidelne pomáhala so starostlivosťou o domácnosť. Napriek dohováraniu navrhovateľky i starého otca, obaja rodičia nadmerne požívali alkohol, starostlivosť o deti nezvládali. Finančná situácia rodičom neumožňovala zabezpečiť deťom ich potreby. Starý otec rodine svojej dcéry vypomáhal podľa svojich možností. Kúpil im drevo, potraviny, sadiť zemiaky, aby matka s deťmi netrpeli hladom. Matka sa s deťmi chodievala najesť do domácnosti starého otca v čase, kedy otec detí nebol doma. Bála sa svojho manžela, ktorý jej zakazoval navštevovať domácnosť svojho otca. Následkom nadmerného požívania alkoholu bola matka deti hospitalizovaná a dňa 29.12.2013 zomrela. Navrhovateľka deti v zariadení, kde sú t.č. deti umiestnené, pravidelne navštevuje, na víkendy ich berie do svojej domácnosti. Deti sa u nej cítia dobre. Navrhovateľka žije v manželstve s p. Q. K., z ich manželského spolužitia pochádzajú tri, t.č. už plnoleté deti. Býva v poschodovom rodinnom dome pozostávajúcom z ôsmich izieb, kuchyne a príslušenstva. V spoločnej domácnosti žije aj jej dcéra s manželom a dvoma mal. deťmi a syn s manželkou a mal. dieťaťom. Chlapci majú v domácnosti navrhovateľky k dispozícii vlastnú detskú izbu. Navrhovateľka je bez pracovného pomeru, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jej manžel pracuje ako vodič kamiónu s mesačným príjmom 1.600,-eur mesačne. Hospodária spoločne. Náklady spojené s vedením domácnosti vo výške 700,-eur mesačne uhrádza navrhovateľka s manželom, na potreby domácnosti v pomernej časti prispieva rodina dcéry i syna. Navrhovateľka je zdravá, bezúhonná.

Z výpovede svedka, R. E., starého otca, súd zistil, že býva v bezprostrednom susedstve maloletých detí. Situácia v rodine jeho dcéry, matky detí, bola kritická. Obaja rodičia v nadmernom množstve požívali alkohol, ani napriek dohováraniu nedokázali abstinovať. Svedok pracuje ako vodič kamiónu, často je mimo miesta trvalého bydliska, osobnú starostlivosť o deti nemôže zabezpečovať. Pokiaľ bol doma, rodine nakupoval drevo, potraviny, dcéra i s deťmi sa k nemu chodievali najesť tak, aby to otec detí nevidel. Keď otec detí zistil, že jeho manželka je v domácnosti starého otca, fyzicky ju napádal, pritom sám sa o deti postarať nedokázal. Bol bez pracovného pomeru, poberal dávku v hmotnej núdzi. Svedok napriek snahe nedokázal pomôcť svojej dcére, ktorá sa odmietala podrobiť protialkoholickému liečeniu. Matka detí bola z dôvodu nadmerného požitia alkoholu hospitalizovaná, dňa 29.12.2013 zomrela. Otec detí je neustále pod vplyvom alkoholu, štyrikrát sa pokúsil o samovraždu. Dokonca aj na pohrebe svojej manželky bol pod jeho vplyvom. Nepovažoval ani za potrebné ísť pre deti do Krízového strediska, aby sa mohli zúčastniť na pohrebe vlastnej matky. Svedok uviedol, že v rodine jeho sestry, F. K., bude o deti riadne postarané, deti tam majú vlastnú izbu, cítia sa tam dobre. Navrhovateľku J. B. nepozná, v domácnosti svojej dcéry ju nikdy nevidel. Strelol ju len na svadbe rodičov maloletých detí.

Manžel navrhovateľky, Q. K., ktorý pracuje ako vodič kamiónu, so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti svojej manželky, F. K., súhlasil.

Kolízny opatrovník odporučil zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti F. K., v ktorej domácnosti majú deti vlastnú detskú izbu, vytvorené vhodné podmienky pre svoj celkový zdravý vývin. Poukázal na to, že deti budú žiť v známom prostredí, majú tam blízkych príbuzných, spolužiakov, priateľov, čo je prínosom pre ich napredovanie vo vývine. S F. K. sú deti v kontakte, počas víkendov ich berie do svojej domácnosti, kde sa deti cítia dobre. J. B. žije v jeden a pol izbovom byte, deti ju nepoznajú.

Zástupkyňa krízového strediska Lumen, Trebišov odporučila zveriť maloleté deti do starostlivosti F. K., ktorá sa o deti od ich umiestnenia v zariadení pravidelne zaujíma, berie deti na víkendy domov. Deti si s navrhovateľkou a jej rodinou vytvorili blízky citový vzťah, na návštevy sa tešia, napredujú vo vývoji. J. B. sa o situácii týkajúcej sa detí v Krízovom centre informovala len telefonicky, deti nenavštívila.

Otec na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 24.2.2014 zmenil svoje stanovisko a maloleté deti navrhol zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti F. K. s odôvodnením, že situácia v rodine J. B. sa zmenila. Jej plnoletý syn, F. L., má zdravotné problémy, je po infarkte, J. B. musí zabezpečovať starostlivosť o svojho syna, ktorý s ňou v súčasnosti býva v byte. V jej byte sa toho času zdržiava i otec detí, keďže iné vhodné bývanie nemá.

Z potvrdenia ÚPSVaR Trebišov súd zistil, že otec maloletých detí je bez pracovného pomeru, od 24.6.2006 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Do decembra 2013 bol na účely vyplácania dávky posudzovaný spolu s manželkou R. B. a dvoma maloletými deťmi. Bola im vyplácaná dávka vo výške 233,-eur mesačne.

Podľa predloženého výpisu z registra trestov navrhovateľka F. K., nemá v registri trestov GP SR žiaden záznam.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Podľa ust. § 45 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa ust. § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Podľa ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení), čo v deň vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 27,10 Eur.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí R. J. B. B., aby boli zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, F. K.. V konaní bolo preukázané, že otec starostlivosť o svoje deti t.č. nedokáže zabezpečiť. Je bez pracovného pomeru, nemá zabezpečené bývanie. Navyše vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, v čase pojednávania sa začal ambulantne liečiť. Matka detí dňa 29.12.2013 zomrela. Navrhovateľka, F. K., ktorá je sestrou starého otca, má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu maloletých detí. Deti ju poznajú, navrhovateľka ich počas víkendov berie do svojej domácnosti, kde majú deti vlastnú detskú izbu, riadne zariadenú. Deti sa na návštevy k nej tešia, vytvorili si k nej blízky citový vzťah. Prostredie, kde budú deti vyrastať je deťom dobre známe, majú tam priateľov, spolužiakov, príbuzných. Pod vplyvom svojich príbuzných, ktorí im prejavujú lásku a porozumenie, vo vývoji napredujú. Navrhovateľka je občiankou Slovenskej republiky, je bezúhonná, jej zdravotný stav je dobrý. So zverením maloletých detí do starostlivosti navrhovateľky súhlasil aj jej manžel, ktorý sa zaviazal, že bude svojej manželke podľa vlastných možností s výchovou pomáhať. Osobná starostlivosť má prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti.

Náhradný rodič je oprávnený a povinný o maloleté dieťa osobne sa starať v rovnakom rozsahu ako rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Návrh J. B., na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti súd zamietol, keďže zistil, že v domácnosti F. K., ktorá má všetky osobnostné predpoklady zabezpečiť riadnu výchovu detí, sú nesporne lepšie podmienky pre riadny vývin maloletých detí a to tak bytové ako i finančné. Deti zostanú v im známom prostredí, v ktorom majú okrem svojich príbuzných i priateľov, spolužiakov. Navyše J. B. v súčasnosti zabezpečuje osobnú starostlivosť o svojho syna, ktorý následkom náhleho zhoršenia zdravotného stavu v súčasnosti býva so svojou matkou v jeden a pol izbovom byte. Navrhovateľka s maloletými deťmi doposiaľ nenadviazala osobný kontakt, od ich umiestnenia v krízovom stredisku o deti prejavuje len sporadický záujem telefonickou formou.

Je v záujme maloletých detí, aby mali vytvorené čo najlepšie podmienky pre svoj vývin, aby v rodine, kde budú bývať, mali pocit lásky a bezpečia.

Súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté deti v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.č. vo výške 27,10 Eur mesačne na každé z detí, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. kalendárneho roka.

Zároveň súd rozhodol i o zrušení predbežného opatrenia v zmysle § 77 ods. 2 O.s.p., ktorým boli maloleté deti predbežne umiestnené do dočasnej starostlivosti Krízového strediska, Jesenského 83 v Trebišove, nakoľko zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti pominul dôvod, pre ktorý bolo predbežné opatrenie nariadené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.