

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214854
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312214854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach JUDr. Arpád Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: F. S., A.. XX.X.XXXX, W. Ž., O. XXX/X, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou P. Q., F. E. X. Q. D., o zaplatenie 248,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 EUR s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 28.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 70,10 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim podaním: „Žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 21.8.2012, ktoré doručil súdu dňa 5.9.2012 domáhal zaplatenia 248,95 EUR s prísl..

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 9RO/343/2012-17 z dňa 24.10.2012 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 245/2013-36 z dňa 5.2.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil svojim podaním z dňa 14.2.2014, ktoré doručil súdu dňa 17.2.2014 na č.l. 42-43 súdneho spisu a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou ako aj s pripojenými prílohami a po vykonanom dokazovaní mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Súd na základe uvedených zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 dňa 1.12.2008: „Zmluvu o pripojení Fix“ podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podľa ktorej zmluvy poskytovateľ v procesnom postavení žalobcu a užívateľ v procesnom postavení žalovaného v tomto konaní sa dohodli na predmete zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 ks, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Zmluvy odpredal žalovanému 1 ks mobilného telefónu značky Sony Ericsson T303i. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravuje Dodatok k Zmluve. Žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z tejto zmluvy a to neplnil si svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb a je povinný zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 248,95 EUR ako to vyplýva z faktúry číslo: 7909302142 z dňa 8.10.2009, splatnou dňa 27.10.2009, bol nedoplatok v sume 248,95 EUR.

Súd v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu bola dôvodne podaná a preto súd tejto žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný porušil svoje povinnosti z vyplývajúce z uzatvorenej: „Zmluvy o pripojení Fix“ z dňa 1.12.2008 uzatvorenej podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, že neuhradil účty za telekomunikačné služby v celkovej sume 248,95 EUR.

V zmysle ustanovenia § 42 zák. č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v platnom znení (ktorý bol účinný od 01.01.2004) ods. 1 písm. a platí, že podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb a podľa § 42 ods. 4 písm. b platí, že účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Podľa citovaného ustanovenia zákona ale § 76 ods. 12 platí, že vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z.. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 28.10.2009 do zaplatenia

Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov proti žalovanému.

Podľa 151 ods. 1 O.s.p. platí, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 70,10 EUR v zmysle

vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Táto suma pozostáva z nároku 2 úkonov právnej pomoci po 21,58 EUR a to za prípravu a prevzatie vecí, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej 2 x RP á 7,63 EUR a 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.