

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513203545
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2023:7513203545.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou v spore žalobcov: 1. F. X., J.. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, 2. S. K., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, S. K., 3. S. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, 4. S. E., J.. XX.XX.XXXX, bytom K., Š. XX, žalobcovia 3/ a 4/ zastúpení splnomocnenou zástupkyňou žalobkyňou 2., 5. S. X., J.. XX.X.XXXX, bytom N. XX, I., 6. Q. X., J.. XX.X.XXXX, bytom N. XX, I., 7. S. X., J.. X.X.XXXX, bytom H. X, I., žalobcovia 1/, 2/, 5/, 6/ a 7/ práv. zast. JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou, Hlavná 25, Košice proti žalovaným: 1. P. N., J.. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, práv. zast. JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, 2. F. G. N., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, 3. I. Y., J.. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, H., 4. X. I., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX/X, H., 5. O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, 6. M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, 7. I. K., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXXX/XX, H., 8. Z. Š., J.. X.X.XXXX, bytom K. XX, H., 9. F. I., J.. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/X, H., zastúpená splnomocneným zástupcom P. I., J.. X.X.XXXX, bytom I. F. XXX, 10. Z. Š., J.. XX.X.XXXX, bytom O. XX, 11. N. Š., J.. X.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, S. F., 12. F. E., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, 13. M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, 14. S. S., J.. X.XX.XXXX, bytom J. XX, 15. S. S., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, 16. E. Z., J.. XX.X.XXXX, bytom E. XX/X, Q., 17. I. S., J.. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, 18. H. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I.J. Š. XX, 19. Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XX, žalovaní 14/, 15/, a 18/ zast. žalovaným 2/ ako splnomocneným zástupcom, žalovaní 6/, 7/, 8/, a 11/ zastúpení žalovaným 10/ ako splnomocneným zástupcom, žalovaní 3/, 5/, 13/, 16/, 17/, 19/ zastúpení žalovanou 12/ ako splnomocnenou zástupkyňou v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

rozhodol:

U r č u j e, že nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E" č. XXX/X o výmere 5868 m² - orná pôda, k.ú. G. patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov: F. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku, Q. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku, S. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku a S. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom H. X, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku a S. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, S. v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku.

Žalobcom náhradu trov konania nepriznáva.

U r č u j e, že nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E" č. XXX/XX o výmere 5817 m² - orná pôda, k.ú. G. patrí do podielového spoluvlastníctva žalovaných: F. G. N., V. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/4 k celku, I. Y., V. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, I. X., V. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom K. X, H.F. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, O. H., V. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, N. J. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, M. Š.P.Q., V. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, Z. Š., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, H. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, II. I., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, Z. Š., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. XX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, N. Š., V. Š.Y., J.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, S. F. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, F. E., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku, M. I., V. Š.Y., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX I. spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku, S. S., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX v

spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, S. S., V. S.L., J.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, E. Z., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, Q. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, I. S.H., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, H. S., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. Š. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, Q.L. K., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku a do dedičstva po zomrelej K. G., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXXX/XX, H. - N. S., zomrelej XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku.

Žalovaným 2/ - 19/ náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.6.2011 domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Z pôvodného konania, ktoré bolo vedené pod č.k. 18C/150/2011 bola uznesením z 4.3.2013 vylúčená na samostatné konanie právna vec medzi pôvodnými žalobcami a pôvodnými žalovanými. V žalobe pôvodní žalobcovia navrhli určiť vlastnícke právo k parcelám č. XXX/X, orná pôda o výmere 1170 m2 zapísaná na LV č. XXXX a č. XXX/X, orná pôda o výmere 4485 m2 zapísaná na LV č. XXXX, obe v k.ú. G. do podielového spoluvlastníctva žalobcov.

2. Žalobu odôvodnili tým, že v zmysle zákona č. 180/1995 Z.z. v obci G. bola spracovaná ROEP, ktorá vychádzala z úplne nesprávnych podkladov, nerešpektujúc skutočné vlastnícke vzťahy a pôvodný grafický náčrt (mapu) z roku 1948. Žalobcovia uplatňovali reklamácie na opravu údajov v katastri, avšak podľa odpovede katastrálneho úradu tento orgán už nie je spôsobilý sám vykonať opravu. Preto žiadajú, aby súd určil nehnuteľnosti v žiadaných podieloch od ich vlastníctva, pretože ich nadobudli ich právni predchodcovia na základe zápisnice o odovzdaní skonfiškovaných nehnuteľností bývalého vlastníka X. W. M. S.Š. M.. Právnymi predchodcami žalobcov boli F. X. a manželka S. V. A., ktorí parcely č. XXX/XX o výmere 5755 m2, nadobudli titulom prídelu na základe výmeru o vlastníctve pôdy vydaného Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave pod č. 2207/48 zo dňa 6.4.1948. Po nezákonne vykonanej ROEP je parcela č. XXX/XX L. N. parcelou č. XXX/X Q. I. XXXX S. M. K.. Č.. XXX/X o výmere 4485 m2. Žalobcovia vlastnícke právo nadobudli osvedčením o dedičstve č.k. Dnot 688/1993 a D 1316/93 a 13D/152/2009.

3. Žalobcovia k žalobe a počas konania pripojili výmer o vlastníctve pôdy z 8.4.1948 pre F. X. M. S. S. V. A., Č..O.. XXX, grafickú a písomnú identifikáciu parcely č. XXX/XX, grafický plán z 1948, mapy po ROEP (zásah do máp), rozhodnutia o dedičstve po S. X. O. XXXX/XX, F. X. O. XXXX/XXXX M. F. X. S.. XXD/XXX/XXXX, zápisnicu o odovzdaní prídelov jednotlivým prídelcom, geometrický plán č. 121/. vypracovaný I. I. - A.-H..

4. Počas konania žalobcovia upravovali okruh žalobcov a žalovaných, súd uznesením z 4.5.2017 pripustil do konania žalovaného 1/, uznesením z 30.5.2017 zastavil konanie proti žalovanej S. N., uznesením z 20.6.2018 pripustil do konania žalobcov 5/, 6/, 7/ a M. G., uznesením z 30.5.2017 zastavil konanie o žalobe pôvodných žalobcov S.V. X. M. L. K., uznesením z 29.3.2019 súd pripustil do konania žalovaných 2/ až 6/, G. K. a 8/ až 19/, uznesením z 19.9.2022 pokračoval v konaní so žalovanou 7/ - dedičkou žalovanej G. K., uznesením z 14.11.2022 súd pokračoval s dedičmi žalobkyne M. G., teda žalobcami 3/ a 4/ a uznesením z 20.3.2023 súd zastavil konanie v časti proti žalovanému 1/ a priznal mu voči žalobcom náhradu trov konania. Súd žalovaného 1/ uvádza v záhlaví rozsudku už iba z dôvodu, že toto uznesenie ešte nenadobudlo právoplatnosť, predmetom konania však už nie je vlastnícke právo žalovaného 1/ k parcele reg. E č. XXX/X I. H..Ú.. G., vedenej LV č. XXXX.

5. Počas konania žalobcovia upravovali žalobný návrh, súd uznesením z 19.12.2022 zmeny žalobného návrhu nepripustil. Uznesením z 4.4.2023 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalobcovia žiadali určiť, že nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E" č. XXX/X o výmere 5868 m2 - orná pôda, k.ú. G. patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov: F. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku, Q. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku, S. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku a S. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom H. X, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku a S. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, S. v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku.

6. Žalovaní 2/ až 19/ na pojednávaní dňa 4.4.2023 uplatnili svoje právo proti žalobcom vzájomnou žalobou a žiadali určiť, že nehnuteľnosť vedená na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela registra "E" č. XXX/XX o výmere 5817 m² - orná pôda, k.ú. G. patrí do podielového spoluvlastníctva žalovaných: F. G. N., V. N., J. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/4 k celku, I. Y., V. I., J. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, I. X., V. I., J. XX.XX.XXXX, bytom K. X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, O. H., V. I., J. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, N. J. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, M. Š., V. G., J. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, Z. Š., V. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, H. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, II. I., V. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, Z. Š., V. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom O. XX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, N. Š., V. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, S. F. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, F. E., V. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku, M. I., V. Š., J. XX.XX.XXXX, bytom G. XX I. spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku, S. S., V. S., J. XX.XX.XXXX, bytom J. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, S. S., V. S., J. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, E. Z., V. S., J. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, Q. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, I. S., V. S., J. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, H. S., V. S., J. XX.XX.XXXX, bytom I. Š. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, Q. K., V. S., J. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku a do dedičstva po zomrelej K. G., V. Š., J. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXXX/XX, H. - N. S., zomrelej XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

8. Výmerom o vlastníctve pôdy vydaným Poverenictvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave č. 2207/48 z 8.4.1948 podpísaným poverenikom boli F. X. M. S. S. V. A., Č..O.. XXX, I. H..Ú.. G., okres H. pridelené do vlastníctva pôdohospodárske nehnuteľnosti v k.ú. G. o celkovej výmere 1.1510 ha, ktoré v prídellovom pláne sú označené ako vl.č. XXX, parc. č. XXX/X roľa o výmere 0,5755 ha a parc. č. XXX/XX roľa o výmere 0,5755 ha.

9. Podľa zápisnice o odovzdaní skonfiškovaných nehnuteľností bývalého vlastníka X. W. a S. M. v k. ú. obce G., okres H. do držby a úžitku prídelcom z 29.7.1948, bola pod položkou č. 33 prídelcom F. X. M. S. S. V. A., Č..O.. XXX, označeným kódom BC-13 odovzdané do držby parc. č. XXX/X roľa o výmere 0,5755 ha, parc. č. XXX/XX roľa o výmere 0,5755 ha. Podľa tej istej zápisnice bola pod položkou č. 41 prídelcom M. Š. M. S.. I. V.. Y. Č..O.. XX označeným kódom BC-3 odovzdané do držby parc. č. XXX/ X roľa o výmere 0,5755 ha.

10. Podľa Grafického plánu na rozdelenie pôdohospodárskeho majetku bývalých vlastníkov X.. W. a spol. v kat. úz. G., okres H. zapísaného v pozem. knihe č. XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX Q. G. z 23.1.1948 vypracovaného F.. H. sú role znázornené rovnoobežne, číslovanie na jednotlivých tabľách začína na konci vzdialenejšom od obce číslom za podlomením 1 a smerom k obci stúpa číslovanie až po 10 resp. 17. Kód BC podľa vysvetlenia značiek tohto plánu patrí maloroľníkom na doplnenie vlastného majetku.

11. Podľa mapy vyhotovenej po ROEP je číslovanie na jednotlivých tabľách opačné, začína na konci bližšom k obci číslom 1 za podlomením a smerom od obce stúpa.

12. Podľa rozhodnutia o dedičstve č. D 1316/1993 z 10.5.1995 v dedičskom konaní po poručiťelke S. X., V. A., J. X.X.XXXX, zomrelej XX.X.XXXX dedičmi nehnuteľností parc. č. XXX/X roľa o výmere 5755 m², parc. č. XXX/XX roľa o výmere 5755 m², na mene poručiťelky v 1/2 k celku, sa stali F. X. J.. XXXX v 1/3 k dedičstvu, M. G. v 1/3 k dedičstvu a žalobcovia 5/, 6/ a 7/ každý v podiele 1/9 k dedičstvu. Podľa rozhodnutia o dedičstve č. D 1317/1993 z 8.8.1995 v dedičskom konaní po poručiťelovi F. X., J. X.X.XXXX, zomreлом X.X.XXXX dedičmi nehnuteľností parc. č. XXX/X roľa o výmere 5755 m², parc. č. XXX/XX roľa o výmere 5755 m², na mene poručiťela v 1/2 k celku, sa stali F. X. J.. XXXX v 1/3 k dedičstvu, M. G. v 1/3 k dedičstvu a žalobcovia 5/, 6/ a 7/ každý v podiele 1/9 k dedičstvu. Podľa osvedčenia o dedičstve č. 13D/152/2009 z 19.10.2009 v dedičskom konaní po poručiťelovi F. X., J. XX.X.XXXX, L. X.X.XXXX dedičkou nehnuteľnosti parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 5791 m² a stala Ľ. K. v podiele 1/3 k celku a dedičom parc. č. XXX/XX orná pôda o výmere 5817 m² sa stal Ž. X/ I. K. X/X H. U.. Podľa uznesenia o dedičstve Okresného súdu Prešov č. 39D/810/2022 z 24.1.2023 v dedičskom

konaní po poručiteľke M. G., J.. XX.X.XXXX, zomrelej XX.X.XXXX dedičkou nehnuteľnosti parc. č. XXX/XX orná pôda o výmere 5817 v podiele 1/3 k celku sa stala žalobkyňa 2/.

13. Podľa uznesenia o dedičstve č. 10D/424/2017 z 16.8.2018 dedičmi pozemku parc. reg. E č. XXX/X I. H..Ú.. G. N. N. S. N., J.. XX.XX.XXXX, žalovaní 3/ až 6/, G. K., J.. XX.XX.XXXX a žalovaní 8/ až 19/. PQ. S. N., J.. XX.XX.XXXX, L. XX.X.XXXX sa na základe uznesenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Košice - okolie č.k. 20D/233/2018 z 15.1.2019 vlastníkom spoluvlastníckeho podielu k parcele reg. E č. XXX/X I. H..Ú.. G. žalovaný 2/. Po G. K., J.. XX.XX.XXXX, L. X.X.XXXX sa na základe uznesenia o dedičstve vydaného Okresným súdom Košice I č.k. 14D/195/2019 z 15.6.2020 jej jedinou dedičkou je žalovaná 7/. Súd v tejto dedičskej veci dal podnet na dodatočné prejednanie dedičstva - pozemku parc. reg E č. XXX/X I. H..Ú.. G. spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/48. Notár Mgr. S. N. na výzvu súdu uviedla, že dodatočné konanie o dedičstvo sp. zn. 42D/185/2021 bude pravdepodobne prerušené do skončenia konania sp. zn. 18C/37/2013 z dôvodu spornosti vlastníckeho práva k novoobjavenému majetku.

14. Podľa LV č. XXXX, k.ú. G. vlastními parcely reg. E č. XXX/X o výmere 5868 m², orná pôda sú pod B1 F. G. N., V. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/4 k celku, pod B2 I. Y., V. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B3 I. X., V. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom K. X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B4 O. H., V. I., J.. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, N. J. Y. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B5 M. Š., V. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, pod B6 K. G., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, H. - N. S., v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, pod B7 Z. Š., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, H. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, pod B8 F. I., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, H. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, pod B9 Z. Š., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom O. XX v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, pod B10 N. Š., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, S. F. v spoluvlastníckom podiele 1/48 k celku, pod B11 F. E., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku, pod B12 M. I., V. Š., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XX I. spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku, pod B13 S. S., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom J. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B14 S. S., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B15 E. Z., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/X, Q. v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B16 I. S., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B17 H. S., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. Š. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku, pod B18 Q. K., V. S., J.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX v spoluvlastníckom podiele 1/24 k celku.

15. Podľa LV č. 1111, k.ú. G. vlastními parcely reg. E č. XXX/XX o výmere 5817 m², orná pôda sú pod B1 F. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku, pod B3 Q. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku, pod B4 S. X., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku, pod B5 S. X.F., J.. XX.XX.XXXX, bytom H. X, I. v spoluvlastníckom podiele 1/9 k celku a pod B7 S. K., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, S. v spoluvlastníckom podiele 1/3 k celku.

16. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa (ďalej len „nariadenie č. 104/1945 Sb.“), s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

- a) osôb nemeckej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- b) osôb maďarskej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- c) zradcov a nepriateľov slovenského a českého národa a Československej republiky akejkoľvek národnosti a štátnej príslušnosti,
- d) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, v ktorých kapitálovú alebo majetkovú účasť ku dňu 1. marca 1945 prevažne vlastnili alebo mali v držbe osoby nemeckej alebo maďarskej národnosti akejkoľvek štátnej príslušnosti, pokiaľ tieto osoby nepreukážu, že sa činne zúčastnili na protifašistickom boji, alebo osoby, ktoré spadajú pod ustanovenia ods. 6,

e) účastinných alebo iných spoločností a právnických osôb, ktorých správa zámerne a aktívne slúžila nepriateľskému vedeniu vojny alebo fašistickým účelom. Výnimky z tohto ustanovenia povoľuje Sbor povereníkov.

18. Podľa § 6 ods. 1 nariadenia č. 104/1945 Sb., pôdohospodársky majetok možno prideliť do vlastníctva: a) deputátnikovi a poľnohospodárskemu robotníkovi vo výmere do 8 ha ornej alebo do 12 ha poľnohospodárskej pôdy, ale najmenej 5 ha ornej pôdy, b) maloroľníkovi vo výmere doplňujúcej jeho vlastný pozemkový majetok tak, aby vlastnil spolu najviac 8 ha ornej alebo 12 ha poľnohospodárskej pôdy, c) maloroľníkovi s mnohočlennou rodinou vo výmere doplňujúcej jeho vlastný pozemkový majetok tak, aby vlastnil spolu najviac 10 ha ornej alebo 15 ha poľnohospodárskej pôdy, d) robotníkovi, úradníkovi a maloživnostníkovi na stavebné ciele vo výmere najviac 0,5 ha alebo na zriadenie ovocnej záhrady vo výmere najviac 1 ha, e) absolventom nižších poľnohospodárskych škôl najviac vo výmere do 10 ha ornej alebo do 15 ha poľnohospodárskej pôdy, ak chcú sami hospodáriť, f) obciam a okresom na verejné ciele, g) stavebným regulačným a okrem toho iným družstvám, ktoré sú složené z oprávnených uchádzačov podľa písm. a) až c), h) priemyselným a iným podnikom alebo ústavom na ciele prevádzkové a sociálne, ak potreba prídela je náležite odôvodnená a potvrdená Poverením pre priemysel a obchod, poťažne Poverením pre zdravotníctvo alebo Poverením pre sociálnu starostlivosť.

19. Podľa § 1 ods. 1 a 2 nariadenia SNR č. 104/1946 Sb. n. SNR o vydávaní výmerov o vlastníctve pôdy, pridelenej podľa nariadenia č. 104/1945 Sb.n. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb.n. SNR., poverenie pôdohospodárstva a pozemkovej reformy môže ešte pred zaplatením prídelaovej ceny (§ 19 nar. č. 104/1945 Sb.n. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb.n. SNR) vydávať prídelaom (§§ 6 až 11 nar. č. 104/1945 Sb.n. SNR) výmery o vlastníctve pôdy pridelenej im podľa nariadenia č. 104/1945 Sb.n. SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb.n. SNR.

(2) Výmer o vlastníctve pôdy je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídela k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti, na základe ktorej príslušný knihovní súd urobí záznam vlastníckeho práva v prospech prídela bez podmienky dodatočného ospravedlnenia.

20. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkov v znení platnom v čase zostavovania ROEP (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“), v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len „konanie“) sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovej evidencie pozemkov (ďalej len „register“). Predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, ktoré nie sú evidované podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií (ďalej len „pozemok“), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

21. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

22. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z., schválený register je verejná listina, na ktorej základe katastrálny úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností.

23. Podľa § 147 ods. 1 C.s.p., žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

24. Výmer o vlastníctve pôdy vydaný podľa nariadenia SNR č. 104/1946 Sb. SNR je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídela k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti; zápis v pozemkovej knihe má len deklaratórny význam. Výmer o vlastníctve pôdy je perfektný vtedy, ak bol opatrený pečiatkou a podpisom poverenika alebo aspoň podpisom poverenika.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právni predchodcovia žalobcov F. X. a jeho manželka S. V. A. nadobudli titulom prídela pôdohospodársku nehnuteľnosť po jej skonfiškovaní

bývalému vlastníkovi X. W. a S. M. v k. ú. obce G., o výmere 1.1510 ha, ktoré v prídelovom pláne sú označené ako vl.č. XXX, parc. č. XXX/X roľa o výmere 0,5755 ha a parc. č. XXX/XX roľa o výmere 0,5755 ha, ktoré im boli odovzdané zápisnične do držby dňa 29.7.1948.

Tiež mal za preukázané, že právni predchodcovia žalovaných 2/ až 19/ M. Š. M. S. I. V. Y. Č..O.. XX nadobudli titulom prídelu parc. č. XXX/X roľa o výmere 0,5755 ha, ktorá im bola odovzdaná zápisnične do držby dňa 29.7.1948. Rozparcelovanie skonfiškovaných nehnuteľností bolo vykonané grafickým plánom z 1948, potvrdeným pečiatkou a podpisom Ing. Korza, podľa ktorého boli hony rozdelené na rovnobežné parcely, prípadne na okrajoch honov vznikli zbytkové parcely iného tvaru a veľkosti. V grafickom pláne z 1948 parc. č. XXX/X bola na hone Q. treťou najvzdialenejšou parcelou od zastavaného územia obce a parcela č. XXX/XX bola treťou najbližšou parcelou od zastavaného územia obce na tom istom hone. V rozpore s týmto pri spracovaní ROEP boli tieto parcely rozdielne polohovo určené od ich pôvodného polohového určenia v grafickom pláne z 1948 tak, že parcely č. XXX/X M. XXX/XX boli v ROEP polohovo určené navzájom na opačný koniec honu (tably). Toto právni nástupcovia prídelcov zhodne laicky nazývajú zrkadlové otočenie parciel, resp. prenesenie čísiel parciel.

26. Žalobcovia aj žalovaní preukázali, že sú právnymi nástupcami po pôvodných prídelcoch a tiež to, že chybným spracovaním ROEP došlo k nesúladu polohového určenia nehnuteľností parciel č. XXX/XX M. Č.. XXX/X oproti pôvodnému grafickému plánu z roku 1948, podľa ktorého boli pozemky prídelované. Žalobcovia a žalovaní 2/ - 19/ svoje vlastnícke právo k nárokoványm pozemkom vzájomne uznali.

27. V konaní bolo dokázané, že pozemky, ktoré nadobudli žalobcovia a žalovaní 2/-19/ po svojich právnych predchodcoch boli prírode určené, taktó riadne užívané. Pri spracúvaní grafickej časti ROEP došlo k pochybeniu v číslovaní pridelených pozemkov. Súd dospel k záveru, že pozemok parcela reg. E č. XXX/X má vlastnícky patriť žalobcom a pozemok parcela reg. E č. XXX/XX má vlastnícky patriť žalovaným 2/-19/ do podielového spoluvlastníctva v súlade so spoluvlastníckymi vzťahmi, ktoré vyplynuli z dedičských konaní a vzhľadom na to, že spoluvlastníčka G. K. zomrela počas konania, jej podiel bolo nevyhnutné určiť do dedičstva po nej. Z uvedených dôvodov súd v plnom rozsahu žalobe aj vzájomnej žalobe vyhovel.

28. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa ustanovenia § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. sa uplatňuje princíp úspechu, ktorý však súd môže modifikovať použitím ustanovenia § 257 C.s.p. V prejednávanom prípade boli žalobcovia ohľadom svojej žaloby úspešní, ale aj žalovaní boli úspešní ohľadom vzájomnej žaloby, obom súd vyhovel. V oboch prípadoch však strany sporu nezavinili stav vo vzťahu k žalovaným pozemkom, ktorý nebolo možné odstrániť inak ako prebehnutým súdnym konaním a rozsudkom súdu. Neúplnosť podkladov pre polohové určenie pozemkov pri vykonávaní ROEP spôsobilo zámenu pozemkov žalobcov a žalovaných, navyše strany sporu si vzájomne svoje vlastnícke právo aj uznali, v čom súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal náhradu trov konania žalobcom ani žalovaným 2/-19/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.