

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/49/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200498  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313200498.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais, S.A., so sídlom Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, v menej ktorej koná Banco Banif Mais, S.A. pobočka zahraničnej banky, IČO: 35945745, so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, zastúpený alianciaadvokátov ak., s.r.o., IČO: 36679771, so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, proti odporcovi: Ľ. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom v L., E. X, o zaplatenie istiny 6.572,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6.572,60 eur spolu

- so zmluvným úrokom vo výške 498,53 eur,
- zákonným úrokom z omeškania vo výške 144,15 eur,
- zmluvným úrokom vo výške 16,03% ročne z istiny 6.572,60 eur od 12.12.2012 do zaplatenia,
- s 8,75% ročným úrokom zo sumy 7.071,13 eur od 12.12.2012 do zaplatenia
- a sumu 817,20 eur titulom poplatkov, ako aj náhradu trov konania vo výške 394,- eur titulom súdneho poplatku a vo výške 548,16 eur, titulom trov právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa alianciaadvokátov ak, s.r.o., IČO: 36679771 so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, čo súd povoľuje odporcovi splácať v 300- eurových mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci bežného roka počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom výhody splátok a následkom exekúcie.

### odôvodnenie:

Pôvodným návrhom, doručeným súdu dňa 17.01.2013 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia istiny vo výške 7.623,65 eur spolu s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 11.12.2012 vo výške 587,59 eur, nezaplateným úrokom z omeškania do 11.12.2012 vo výške 327,23 eur, úrokom vo výške 16,03 % ročne z čiastky 7.623,65 eur odo dňa 12.12.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z čiastky 8.211,24 eur odo dňa 12.12.2012 do zaplatenia, poplatkami vo výške 817,20 eur spolu s náhradou trov konania. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že účastníci konania dňa 28.09.2011 uzavreli zmluvu o úvere- individuálne podmienky, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi

úver vo výške 7.179 eur za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla CITROEN C5, BREAK DIESEL ( R MOD.04 ) C5 BREAK 2.0 HDI 16V PACK, rok výroby 2007, ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť v 72-och mesačných splátkach po 219,62 eur. Odporca sa v zmluve zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky navrhovateľovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v zmluve. Odporca zaplatil navrhovateľovi 9 splátok úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 28.06.2012. Od tejto doby odporca svoj úvere nesplácal, a

to aj napriek skutočnosti, že listom zo dňa 16.03.2012 a listom zo dňa 12.10.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na plnenie zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom. Listom z 03.12.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi, že z dôvodu omeškania s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 19. všeobecných úverových podmienok vyhlásil splatnosť celého poskytnutého úveru spolu s príslušenstvom a všetkými platbami k 11.12.2012. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval.

Súd uznesením č.k. 7C 49/2013-82 z 08.08.2013, právoplatným dňa 01.08.2013 konanie v časti istiny 1.051,05 eur, v časti príslušenstva 89,06 eur, v časti úroku z omeškania odo dňa uzatvorenia zmluvy do 11.12.2012 vo výške 183,08 eur, vo výške úroku 16,3% ročne zo sumy 7.623,65 eur od 12.12.2012 do zaplataenia v celkovej výške 1.051,05 eur a o úroku z omeškania 8,75% ročne z čiastky 8.211,24 eur od 12.12.2012 do zaplataenia v celkovej výške 1.140,11 eur čiastočne zastavil postupom podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p., a to s poukazom na dispozitívny úkon - čiastočné vzatie návrhu späť navrhovateľom pred otvorením pojednávania vo veci samej.

V rámci prípravy pojednávania odporca uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu čo do základu, výšky i dôvodnosti, ako aj úroku z omeškania, vrátane poplatku vo výške 817,20 eur, uvedené potvrdil svojím podpisom do zápisnice súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, ďalej sa oboznámil s priloženými listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Zmluvou o úvere- individuálne podmienky zo dňa 28.09.2011, listom - upozornením z 12.10.2012, finančným plánom, listom - vyhlásením splatnosti a výzva na uhradenie dlžnej sumy z 03.12.2012, poštovým podacím hárkom, Zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, faktúrou č. 120645, výpisom z účtu, faktúrou č. 120654, 120572, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere z 28.09.2011, prehlásením z 28.09.2011, kúpnu zmluvou č. 0061006102012 z 18.06.2012, komisionárskou zmluvou z 17.06.2010, znaleckým posudkom č. 151/2012 vypracovaný znalcom Ing. Petrom Kováčom, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh je dôvodný.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy podľa Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Podľa § 458 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 2 O.s.p., rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 28.09.2011 úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 7.179 eur, ktorý mal byť splatený v 72 mesačných splátkach po 219,62 eur. Odporca však zaplatil navrhovateľovi len časť dlžnej sumy, na výzvu navrhovateľa na zaplatenie zvyšnej časti úveru odporca nereagoval.

Na základe uvedených skutočností súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol o nároku navrhovateľa rozsudkom pre uznanie za splnenia podmienok podľa citovaného ustanovenia §. 153a ods. 1 O.s.p. a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 6.572,60 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 498,53 eur, so zákonným úrokom z omeškania vo výške 144,15 eur, zmluvným úrokom vo výške 16,03% ročne z istiny 6.572,60 eur od 12.12.2012 do zaplatenia, s 8,75% ročným úrokom zo sumy 7.071,13 eur od 12.12.2012 do zaplatenia a sumu 817,20 eur titulom poplatkov .

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 394,-eur a z trov právneho zastúpenia, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty sporu 6.572,60 eur ( po zohľadnení čiastočného zastavenia konania v časti istiny 1.051,05 eur ), z toho 2 x právny úkon á 220,77 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd - návrh na začatie konania ) 2x režijný paušál á 7,63 eura, všetko zvýšené o 20% DPH , t.j. celkom vo výške 548,16 eur, (podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2005 Z.z. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p. Súd nepriznal navrhovateľovi vyúčtované trovy konania za úkon - písomné podanie na súd z 04.07.2013- čiastočné späťvzatie návrhu v časti istiny 1.051,05 eur, keď navrhovateľ bol v tejto časti neúspešný a navyše o náhrade trov konania v tejto časti bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č.k. 7C 49/2013-78 z 08.07.2013 tak, že v časti ktorej bolo konanie zastavené súd odporcovi nepriznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď tento si náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa § 160 ods. 1 veta za bodkočiarkou alternatíva druhá O.s.p., zároveň súd určil povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi peňažné plnenie, na ktoré bol zaviazaný týmto rozsudkom, môže tento vykonať

v mesačných splátkach v sume 300,-eur, pričom určil zároveň podmienky splatnosti tak, že tieto sú splatné k 15. dňu toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplataenia, a to pod následkom straty výhody určených splátok, čo znamená, že v prípade, že tá ktorá splátka nebude zaplataená riadne a včas v deň jej splatnosti stane sa splatným celý dlh. Uvedenú výhodu splátok priznal súd odporcovi na jeho návrh po zohľadnení jeho netto príjmu 1.200,- eur z ktorého hradí súdom stanovené mesačné výživné v sume 300,-eur ako aj tej skutočnosti, že tento nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, motorového vozidla, keď navyše je rozvedený, bývajúci v nájme.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

Proti tomuto rozsudku v časti o povolení odporcovi splatiť dlh v splátkach je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 a nasl. O. s. p. ).

V Bratislave dňa 24.02.2014