

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200168  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200168.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: D. H., nar. XX.XX.XXXX a D. H., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X, A., zast. Mgr. Ivana Majerníková, LL.M., advokátka, so sídlom L. Novomeského 24, Pezinok, IČO: 52 824 969 a otec S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. O. XXX, W., zast. KUČERKOVÁ ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom J. Jesenského 10, Senec, IČO: 53 868 030, o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie matky o zvýšenie výživného na maloleté deti zastavuje.
- II. Súd konanie otca o zníženie výživného na maloleté deti zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2023 žiadala matka maloletých detí, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloleté deti.
2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2023 žiadal otec maloletých detí o zníženie výživného na maloleté deti. Uznesením, sp. zn. 5P/12/2023-24 zo dňa 22.02.2023 súd konanie o návrhu matky a konanie o návrhu otca spojil na spoločné konanie.
3. Dňa 03.04.2023 na pojednávaní vo veci právna zástupkyňa matky vyhlásila, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Právna zástupkyňa otca a kolízny opatrovník sa vyjadrili, že so späťvzatím návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti súhlasia. Otec na pojednávaní vyhlásil, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník sa vyjadrili, že so späťvzatím návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti súhlasia.
4. Podľa §29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa §29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na vyššie citované skutočnosti a zákonné ustanovenia súd predmetné konanie zastavil, pretože v konaní vzhľadom na späťvzatie návrhu matky a na späťvzatie návrhu otca nie je potrebné pokračovať.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

10. Po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci konania vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 368 Civilného sporového poriadku).