

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/214/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112223940
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112223940.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Tomášom, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, v konaní zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podanými návrhmi zo dňa 27. 09. 2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady majetkovej škody a nahradenie majetkovej ujmy.

Súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16C/214/2012, 16C/215/2012, 16C/216/2012, 16C/217/2012, 16C/218/2012, 16C/219/2012, 16C/220/2012 v zmysle ustanovenia § 112 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ vo svojej žalobe uviedol, že sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorú má zaplatiť odporca z titulu jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Navrhovateľ uviedol, že v rámci exekúcie exekučný súd rozhodol o žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby, kedy bol súd v omeškaní.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný, pričom vo svojom písomnom vyjadrení namietal procesné podmienky uplatnenia nárokov na súde, namietal hmotno-právne podmienky uplatneného nároku, a preto žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca uviedol, že navrhovateľom podané žaloby majú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne uvedení povinní, nie sú v nich uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, pod ktorými sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenia celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepredložil ani 1 relevantný dôkaz a v skutočnosti prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno má vznášať sám.

Odporca ďalej vytykal v podanej žalobe to, že nie je jasný titul nároku na náhradu škody, kedy v žalobách sa rôzne tituly prelínajú a navrhovateľ namieta jednak nesprávny úradný postup v podobe prietáhov, ako aj rozhodnutie o zamietnutí žiadostí o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie, čo by mohlo znamenať, že namieta nezákonné rozhodnutie.

Poukázal ďalej na to, že navrhovateľ podal žalobu o náhradu škody pred uplynutím 6 mesačnej lehoty tak, ako je stanovená v § 16 ods. 4 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Odporca ďalej namietal uplatnenú materiálnu škodu, kedy navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, sú len hypotetické. Navrhovateľ v žalobách neuvádza, či paušalizované vecné náklady predstavujú škodu podľa § 17 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z.

Na uplatnenú nemajetkovú ujmu odporca uviedol, že kritériá pre jej výšku sú uvedené v ustanovení § 17 ods. 3 Zák. č. 514/2003 Z. z., pričom navrhovateľ bližšie nekonkretizoval, akým spôsobom došlo konaním súdu k zániku jeho podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov, ani ako táto situácia ovplyvnila jeho podnikateľské postupy. Navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ani dôvod, pre ktorý by sa táto mala poskytnúť v peniazoch.

Súd vo veci vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/214/2012 (pripojený exekučný spis sp. zn. 2Er/8/2009), sp. zn. 16C/215/2012 (pripojený exekučný spis sp. zn. 6Er/162/2009), sp. zn. 16C/216/2012 (exekučný spis sp. zn. 5Er/564/2010), sp. zn. 16C/217/2012 (pripojený exekučný spis sp. zn. 2ER/1954/2009), sp. zn. 16C/218/2012 (exekučný spis sp. zn. 4Er/9/3009), sp. zn. 16C/219/2012 (exekučný spis sp. zn. 16C/219/2012), sp. zn. 16C/220/2012 (exekučný spis sp. zn. 1Er/1546/2008), z ktorých vyplýva, že žiadostiam o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo vyhovené vydaním poverenia v rámci 15 dňovej lehoty od prijatia žiadosti. V konečnom dôsledku boli predmetné konania rozhodnutím súdu zastavené, pričom predmetné rozhodnutia boli potvrdené aj odvolacím súdom.

Podľa § 3 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 514/2003 Z. z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci, pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov, fyzických a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 2, 2. veta z. č. 233/1995 Z. z., ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučný titul; ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutiu vykonateľného podľa § 26 Zák. č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor v žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor v žiadosti, alebo v návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ a 9/ Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 06. 2011, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok, a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila a na základe vykonateľných rozhodnutí, rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že v rámci vyššie uvedených exekučných konaní vedených na Okresnom súde Banská Bystrica, o tom, že došlo k porušeniu jeho práva spočívajúceho v nesprávnom úradnom postupe súdu pri dodržiavaní lehoty na vydanie poverenia, resp. rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, sú nepravdivé a nezodpovedajú skutočnému stavu veci.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo všetkých vyššie exekučných veciach vedených na Okresnom súde Banská Bystrica prejednávanych v tomto konaní, bola okrem konania 7Er/183/2011 a 5Er/564/2010 dodržaná 15 - dňová lehota na vydanie poverenia, nie ako to namieta navrhovateľ. Čo sa týka spomínaných vecí sp. zn. 7Er/183/2011 (žiadosť o udelenie poverenia zo dňa 22. 03. 2011, poverenie vydané dňa 07. 11. 2011) a sp. zn. 5Er/564/2010 (žiadosť o udelenie poverenia zo dňa 29. 09. 2010, poverenie vydané dňa 13. 12. 2010), súd dodáva, že v zmysle sp. zn. I.ÚS 16/02 nedodržaním lehoty v dôsledku zisťovania skutočností podstatných pre vydanie poverenia (na aký účel bol čerpaný úver a zisťovania pobytu povinného - v danom prípade súd uvážil, že pre ďalší postup súdu v danej veci, t. j. pre rozhodnutie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, je potrebné vyjasniť skutočnosť, či povinný uzatvoril zmluvu o úvere, ktorá bola podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku, v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti alebo ako spotrebiteľ), nakoľko skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu, pretože sa jedná o režim spotrebiteľských zmlúv, nemožno hovoriť o prietáhoch v predmetnom konaní.

Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že od začatia konania do rozhodnutia exekučného súdu uplynulo niekoľko desiatok dní, resp. mesiacov, čo je však údaj zavádzajúci a nezodpovedá skutočnému stavu veci. Navrhovateľ uvádza vo svojej žalobe jednak nesprávne dátumy a to vo všetkých spojených veciach, čo by bolo možné chápať aj ako nedbalý prístup, kedy nevenoval dostatočnú pozornosť presnosti, určitosti a úplnosti žaloby. Jednak dochádzalo k nesprávosti ohľadne dĺžky lehôt uvádzaných, vrátane doby od podania návrhu do vykonania exekúcie súdnemu exekútorovi, po podaní žiadosti exekútora o udelenie poverenia na príslušný exekučný súd. Pre účely konania o náhrade škody je však rozhodujúca len lehota od podania žiadosti súdneho exekútora na exekučný súd do rozhodnutia o nej. Je pravdou, že exekučný poriadok ustanovuje lehotu súdnemu exekútorovi na doručenie žiadosti o udelenie na poverenie exekučnému súdu, avšak táto nie je predmetom tohto konania.

Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že vo vyššie opísaných exekučných veciach, vedených na Okresnom súde Banská Bystrica bola pri rozhodovaní o udelení poverenia na základe žiadosti súdneho exekútora dodržaná lehota a k prietáhom zo strany exekučného súdu v daných veciach nedošlo.

Navrhovateľ reagoval na doručenie predvolania na pojednávanie tak, že žiadal nariadenie pojednávania vo veci zrušiť a zároveň podal návrh na prerušenie konania a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd, a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednaním veci.

Dôvody navrhovateľa pre zrušenie pojednávania, resp. jeho odročenie súd nepovažoval za právne relevantné a odôvodnené, preto konal vo veci aj bez prítomnosti navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu.

K uvedenému súd ďalej konštatuje, že v danom prípade bola námietka zaujatosti zo strany navrhovateľa podaná súčasne s podaným žalobou vo veci samej. O námietke rozhodol funkčne nadriadený súd a to Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozhodol o tom, že v predmetnej veci konajúci sudca, ani ďalší sudcovia Okresného súdu Banská Bystrica (okrem konkrétne vymenovaných sudcov tunajšieho súdu) nie sú vylúčení z rozhodovania v tejto veci. Na základe uvedeného potom prvostupňový súd naďalej konal vo veci s tým sudcom, ktorý nie je vylúčený z rozhodovania v zmysle ustanovenia § 14 a nasled. O.s.p.

Na prerušenie konania v zmysle citovaného ustanovenia zákona by bol dôvod v prípade, že by išlo o takú otázku, ktorú súd nie je oprávnený riešiť, pretože spadá do právomoci iného orgánu, prípadne ak

prebieha konanie o takej otázke, ktorá v konečnom dôsledku môže mať vplyv na rozhodnutie vo veci. Takou by bola okolnosť, alebo skutočnosť, ktorá má vplyv na meritum veci, nie však otázka procesného charakteru, ako je napríklad zaujatosť sudcu a jeho vylúčenie z rozhodovania o veci, o ktorej rozhoduje ako o veci samej. Okrem toho o tejto otázke všeobecný súd právomoc rozhodnúť, čo sa aj nadriadeným súdom stalo. Na základe toho súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na prerušenie konanie tak, ako to tvrdí v podaní navrhovateľ, a preto návrh na prerušenie konania vo veci zamietol ako ne dôvodný.

Súd ďalej rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore neúspešnému právo na náhradu trov konania priznať nemohol, a odporca v konaní úspešný bol, avšak súd zo súdneho spisu nemal preukázané trovy konania, ktoré by mu vznikli, a preto mu ich súd taktiež nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/ O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4/ O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.